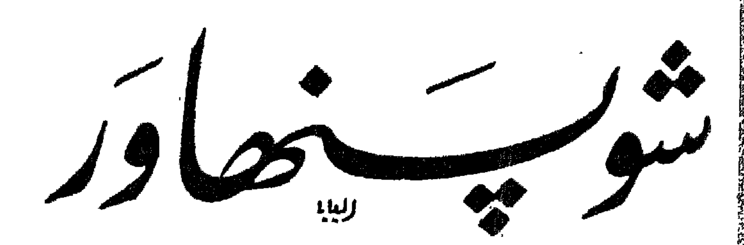


تأليف

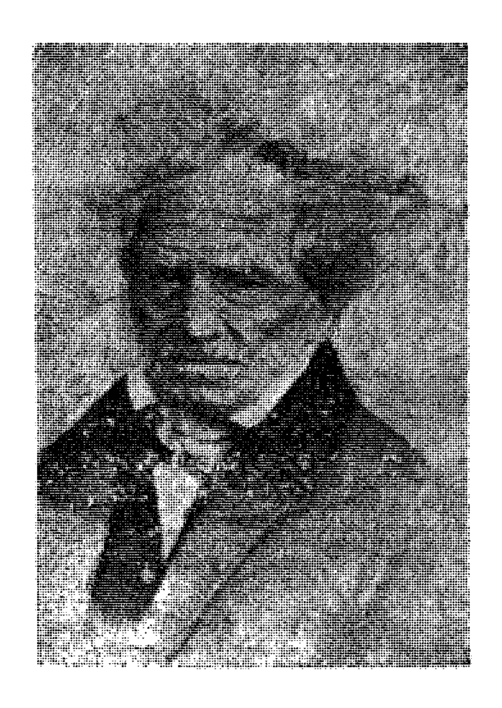
عبد الرحمن بدوي

الناشر

وكالة المطبوعات — الكويت

دار القلم — بيروت - لبنان

أرتور شوبنهور

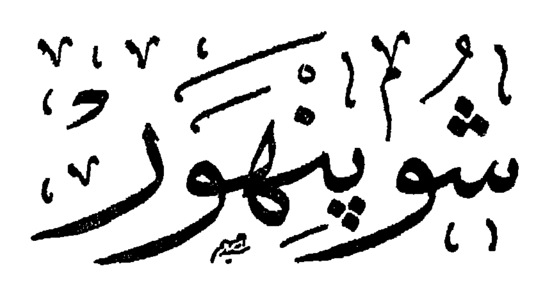


أَرْتُور شُوبِنْهَوَر

خلاصة الفكر الأوربى

سلسلة الفلاسفة

عبد الرحمن بدوى



وكالة المطبوعات
الكويت

دار القلم
بيروت - لبنان

مؤلفات

الدكتور عبد الرحمن بدوى

(أ) مبتكرات

١ — الزمان الوجودى
٢ — هموم الشباب
٣ — مرآة نفسى [ديوان شعر]
٤ — الحور والنور
٥ — نشيد الغريب (شعر)
٦ — هل يمكن قيام أخلاق وجودية؟

(ب) دراسات

١ — الموت والعبقرية
٢ — دراسات فى الفلسفة الوجودية
٣ — المنطق الصورى والرياضى
٤ — النقد التاريخى
٥ — مناهج البحث العلمى
٦ — فى الشعر الأوربى المعاصر

خلاصة الفكر الأوربى

١ — نيتشه
٢ — اشبنجلر
٣ — شوبنهور
٤ — أفلاطون
٥ — أرسطو
٦ — ربيع الفكر اليونانى
٧ — خريف الفكر اليونانى
٨ — فلسفة العصور الوسطى
٩ — المثالية الألمانية (فى ثلاثة أجزاء: فشته — هيجل — شلنج)

(ج) دراسات إسلامية

١ ـــ التراث اليونانى فى الحضارة الإسلامية .
٢ ـــ من تاريخ الإلحاد فى الإسلام .
٣ ـــ شخصيات قلقة فى الإسلام
٤ ـــ الإنسانية والوجودية فى الفكر العربى
٥ ـــ أرسطو عند العرب
٦ ـــ المثل العقلية الأفلاطونية
٧ ـــ منطق أرسطو (٣ أجزاء)
٨ ـــ شهيدة العشق الإلهى (رابعة العدوية)
٩ ـــ شطحات الصوفية (أبو يزيد البسطامى)
١٠ ـــ روح الحضارة العربية
١١ ـــ الإنسان الكامل فى الإسلام
١٢ ـــ التوحيدى : الإشارات الإلهية
١٣ ـــ مسكويه : الحكمة الخالدة
١٤ ـــ فن الشعر لأرسطو طاليس وشروحه العربية
١٥ ـــ الأصول اليونانية للنظريات السياسية فى الإسلام
١٦ ـــ أرسطوطاليس : فى النفس (مع «الآراء الطبيعية» لفلوطرخس وكتاب « النبات » ، ثم « الحس والمحسوس » لا بن رشد).
١٧ ـــ ابن سينا : عيون الحكمة
١٨ ـــ ابن سينا : البرهان (من «الشفا»)
١٩ ـــ الأفلاطونية المحدثة عند العرب

(جـ)

٢٠ — أفلوطين عند العرب
٢١ — المبشر بن فاتك : مختار الحكم
٢٢ — فلهوزن : الخوارج والشيعة
٢٣ — أرسطوطاليس : الخطابة
٢٤ — ابن رشد : تلخيص الخطابة
٢٥ — مخطوطات أرسطو فى العربية
٢٦ — مؤلفات الغزالى
٢٧ — مؤلفات ابن خلدون
٢٨ — أرسطو طاليس : فى السماء والآثار العلوية
٢٩ — حازم القرطاجنى وأرسطو طاليس
٣٠ — رسائل ابن سبعين
٣١ — دور العرب فى تكوين الفكر الأوربى
٣٢ — أرسطو طاليس : الطبيعة (بشروحه العربية القديمة)
٣٣ — ابن سينا : فن الشعر (من « الشفا »)
٣٤ — الغزالى : فضائح الباطنية
٣٥ — رسائل الإسكندر الأفروديسى
٣٦ — أسين بلاثيوس : ابن عربى

(د) ترجمات

الروائع المائة

١ — أيشندورف : من حياة حائر بائر

٢ — فوكيه : أندين
٣ — جيته : الديوان الشرقى
٤ — بيرن : أتشيلد هارولد
٥ — جيته : الأنساب المختارة
٦ — برشت : دائرة الطباشير القوقازية
٧ — ثربنتس : دون كيخوته (فى ٤ أجزاء)
٨ — دور نمات : علماء الطبيعة
٩ — مسرحيات لوركا : ١ . يرما ـ عرس الدم ـ الاسكافية العجيبة .
١٠ — مسرحيات برشت : ٢ . الأم شجاعة وأولادها — الإنسان الطيب فى ستسوان
١١ — ايونسكو:الدرس ـ فتاة للزواج

* * *

اشفيتسر : فلسفة الحضارة
بنروبى : مصادر وتيارات الفلسفة المعاصرة فى فرنسا
ج . ب . سارتر : الوجود والعدم
رينيه ويج : الفن والنور وقراءة اللوحات

فهرس الكتاب

العالم إرادة

تصدير عام

إلى من أرهقهم القلق الخصب وهم يتلمسون معنىً للحياة ؛ فآبوا منها حائرين بعد أن أقبلوا عليها أول الأمر مؤمنين ؛

إلى من توسّموا الشر فى أصل الكون ، ففزعوا إلى عقولهم متسائلين ؛ لكنهم رُدُّوا عن باب السر خائبين متلهفين ؛

إلى من ينشدون الخلاص ، بعد أن بَرَّح بهم اليأس ، فلم يَهِنوا ولم يولوا إلى الأوهام هاربين ، بل أمعنوا فى التنقيب عن أسرار الوجود دائبين مُطارِدين ؛

إلى من آمنوا بأن القداسة والسمو إنما ينبعان من فيض الآلام ويُبْلَغان ارتقاءً لسُلَّم الأحزان ويزكوان بالسُّقيا من غيث الدموع ؛

إلى هؤلاء جميعاً أقدم هذه الصورة الثالثه من صور الفكر الأوربى . فإنهم فيها واجدون روحاً ناصعة سامية استطاعت تأمل العالم من وراء الستار بعمق وهدوء ؛ فكشفت عما يتضمن من سرٍّ سرعان ما أذاعته فى صراحة ما أقساها على نفوس الحالمين

الواهمين . وإذا بالعالم الخارجي بأَسْرِه قد بدا أمام عينهـا المرهفة حُلماً ، قد يكون رائعاً ، ولـكنه حُلم على كل حال ، حلم أبدعته الذات فى امتثالها ، ولا وجود له خارج هذا الامتثال . ثم لم تسكن إليه ، بل راحت تتلمس جوهر الوجود الحقيقيّ ، فوضعت يدها عليه ، وكان إرادة الحياة . وما لبثت أن جعلت منها مركز الإشعاع فى نظرتها إلى الوجود ، فبدا كل شيء تحت ضوئها ناصعاً كالمرآة . إنها إذن مفتاح لغز الوجود ، ولـكنها عمياء هوجاء منساقة فى اندفاع شديد إلى غير ما هدف ولا مقصود ، تقتات بالحرمان ومن الحرمان ميلاد الآلام . فالوجود إذن معناه الألم .

فهل من سبيل إلى الخلاص ؟

أجل ! بالفن خلاص من الأوهام ، وفى الزهد تحرير من نير الإرادة . فهلموا إلى عالم الصور نستروحْ فيـه الحرية من قيود الأوهام ، ونخلقْ لأنفسنا فيه عالماً يرفُل فى فيض من الجلال والجمال ينسينا لحظةً عالمَ الامتثال . ولـكنها لحظة عابرة ، وياحسرتاه ! ، سَرْعان ماتوقظنا من حُلمها جلجلةُ نواقيس الواقعِ الجبار . فمن لنا إذاً بهذا الخلاص ؟

لا خلاص فى الحياة إلا بالخلاص من الحياة : بأن ننكر فينا الإرادة ، فنسمو إلى مقام اللطف والقداسة ، هناك حيث تختفى الذات المريدة وينقضى الشعور بالثنائية وتتجلى سُبُحات الفناء ، فنحيا حينئذ فى عدم البقاء ؛ فما البقاء إلا فى الفناء ، الذى يصعد إليه المرء على جناح الرحمة المفضية إلى الوحدة ، والحَنانِ المنتظم أنحاء الكون والمكان .

صورة تلك مروّعة ، ولكنها رائعة معاً : تعلوها الظلمة ، لأنها صادرة من الأعماق ؛ وتسرى فيها الرِّعدة ، لأنها قُشَعْريرة قلب ينبض وجوهرَ الوجود ؛ وفيها مرارة قاسية ، لأنها سُقِّيت من صاب العبرات المسفوحة من عين الحياة .

وهى من أجل هذا خصبة حتى التناقض . تستطيع العين أن تلمح فيها لون اليأس الصامت الملحّ المنتهى عادة بالانتحار ، فتهتف النفس مع جوقة « أوديب » : طوبى لمن لم يولد ؛ ثم طوبى لمن يسرع فى الرحيل ، إن ولد . وتستطيع أيضاً أن تعود منها بالإقبال على اللذات والعكوف على الشهوات ، نشداناً للسلوى فى فردوس الكروم ، فتقول مع الخيام : اسكب الصهباء على نار الهموم قبل أن تذهب إلى القبر صفر اليدين ؛ فإنك لا تدرى من أين أتيت ،

ولا تعلم إلى أين تذهب . وقد ترى فيها قوة دافعة إلى النضال وتوكيد الذات والعلاء بالحياة ، فتصيح بأعلى صوتها : أهذه هى الحياة ؟ إذن هاتها مرة أخرى ! إن العالم عميق فى ألمه ولكن سروره أشد عمقاً من ألمه ، كما نادى نيتشه. وقد تجد فيها ما يهيب بها أن تعلو إلى جناب القداسة حيث تحيا حياة الفناء على قمة النِّرْفانا ، قمة العدم الأعلى ، التى يلوذ بها بوذا فى صمته الرائع .

ولكلٍ أن يفهمها كما يريد ، وأن يستخلص من النتائج منها ما يشاء . أما أنا فأريدها لشئ واحد : هو أن أحيا الوجود روحياً بعمق .

مايو سنة ١٩٤٢

عبد الرحمن بدوى

الألم الناصع

« إذا كان الألم يسلب الإنسان
القدرة على الكلام ، فقد وهبنى الله
ملكة التعبير عما أشعر به من ألم »

جيته

فى عينيه النافذتين حزن لم تفصح عنه الدموع ؛ وفى فمه المنطلق ألمٌ لم يذعه الصراخ ؛ وفى أسارير وجهه المتوترة أسقام لم يكشف عنها الشحوب ؛ وفى ثُنيَّات جسمه البارزة عذاب لم تنشر عنه القشعريرة . إنما هو الحزن تعالى وتسامى ، فصار هدوءاً ورزانة ؛ والألم عمُق وتغوَّر ، فاستحال وضوحاً ونصاعة ؛ والسقم استقر وتركز ، فأضحى طبعاً مغروزاً ؛ والعذاب قسا وتجلد ، فكان تجلياً وعلوا

تلك هى الصورة الرائعة التى يقدمها لنا الفنان اليونانى الذى عمل تمثال لاؤكون ، وقد التف حول جسمه القوى الغض تنينان هائلان عانقاه من أخمص القدم حتى أعلى الرأس ، وأشاعا السم حاراً يسرى فى جميع الجسم ، وضغطا عليه بكل ما أوتيا من قسوة وقوة ، فلم يكن من شأن هذا كله أن يسلب الروح هدوءها ونصاعتها ، أو أن يثير فى الوجدان غموضاً واضطرابا ، أو أن يدع العقل خارجاً عن طوره . بل ظلت الروح تتأمل عالمها الإلهى فى عمق ووضوح ، واستمر الوجدان يكشف الأسرار فى حدة ونفوذ ، والعقل يميز تصوراته فى دقة وثبات .

وعلى نحو من هذه الصورة تبدت أمامى شخصية شوبنهور .

فالنقاد مختلفون فيما بينهم أشد الاختلاف حول طبيعة هذه الشخصية ومدار اختلافهم على : أى الفريقين من العباقرة نضع شوبنهور فيه:

فريق الوجوديين أو فريق الفكريين ، إن صح هذا التعبير ؟ أهو ممن تصدر أفكارهم عن تجارب حيوها ووجدانات عانوها ، أم من أولئك الذين أنتجوا أفكارهم فوق قمة العقل الباردة ؟

قال قوم هو إلى ثانى الفريقين ينتسب . فالرجل لم يحى شيئاً ، أو إن حى فعكس ما قال . وإنما كان ، على حد تعبير زعيم هؤلاء ، ونعنى به كونوفشر ، كأحد النظارة فى ملاعب التمثيل ينظر بمنظار المسرح ، وهو جالس مستريح على كرسيه الوثير ، مأساة هذا العالم المملوء بالآلام والأحزان . أما هم ، أى النظارة ، فنسوا المأساة أو كادوا عند المقصف ؛ أما هو فكان الوحيد من بينهم جميعاً الذى تتبع المأساة بعناية كبيرة وانتباه شديد ؛ وأخذها فى شىء من الجد غير قليل ؛ ثم ذهب ، بعد أن فرغ التمثيل، إلى داره واستعرض ما رآه فى شىء من التأثر حقاً ، لكنه تأثر يمازجه الرضا والغبطة. قال بالتشاؤم وجعل منه محوراً لنظرة فى الوجود ، وتغنى به ما شاء التغنى ، لكنه لم يحى التشاؤم ولم يعانه . إنما كان الشاعر الذى وضع المأساة أو الممثل الذى عرضها ، دون أن يكون الشخصية الأولى فيها وبطلها ؛ بل ولا أحد أفرادها البارزين ، فقد كان فى حياته أبعد ما يكون عن البطل أو ما يشبه البطل .

ولم لا ؟ يقول لنا أصحاب هذا الرأى . إن ابن الجمعة هذا (فقد ولد شوبنهور فى يوم الجمعة ٢٢ فبراير سنة ١٧٨٨) لم يعش

ابن الجمعة حقاً (أى ابن الأحزان ، إشارة إلى الجمعة الحزينة) ، وإنما عاش ابن الأحد (يوم الحياة الناعمة) : عاش عيشة راضية ناعمة فيها من السعادة والمواهب واليسر الشئ الكثير ، منذ اللحظة الأولى التى أتى فيها إلى الوجود . فقد كان أبوه ثريا كأحسن ما يكون الثراء ، لأنه كان صاحب مصرف كبير ، فأتاح للأسرة كلها أن تحيا طوال بقائها حياة رخية رافهة ، وهيأ لابنه تربية ممتازة حقاً ، لم يكد يتهيأ مثلها لعبقرى آخر من العباقرة الذين عرفهم التاريخ . ويكفى أن تعلم أنها كانت تربية لقنها إياه العالم الفسيح والطبيعة الحية ، فى حرية مطلقة ومتعة مطلقة أيضاً ، وكان أستاذه الأكبر فيها اتصالا حيا ، بأفكار حية ، فى صور متعددة تلقاها حية ، من أفواه الأوساط والبقاع العديدة التى قضى حياته الأولى متنقلا بين أرجائها . وهل كالرحلات أستاذ ؟ وعلى الرغم من أن أباه أراد منه أن يشتغل بالتجارة ، وسماه من أجل هذا باسم دولى لا تتغير كتابته باختلاف الدول ، هو « أرتور » فإن شوبنهور قد استطاع أن يتابع الدراسة التى كان يشعر بالميل إليها ، ونعنى بها الدراسة النظرية ، ولم يتحول عن رسالته هذه إلا لمدة قصيرة جداً ، إرضاء لهذه الرغبة الأبوية ، لأنه كان يجل هذا الأب كل الإجلال . وهكذا استطاع أن يدرس حراً من كل قيد . فتابع دراسة الطب والعلوم الطبية ثم الفلسفة فى

جامعتى جيتنجن ثم برلين ، وقد جذبه إلى هذه الجامعة الأخيرة فشته ، الذى ظل يشعر مع ذلك نحوه طوال حياته بكراهية شديدة . وكان هذا الرخاء المادى سبباً أيضاً فى الحياة التى حيها بعد أن حصل على إجازة الدكتوراه الأولى : فلم يكن مضطراً إلى البحث عن عمل يهيئ له سبل الرزق والعيش ؛ بل ظل حراً من قيود العمل ، مكرساً نفسه تمام التكريس لتحقيق الغاية التى شعر بأن وجوده موجه نحو أدائها . وإذا كان قد قام بالتدريس حيناً من الزمان قصيراً ، فقد كان ذلك بدافع الرغبة فى إذاعة مذهبه وتلقين مبادئه للشباب ، حتى إذا ما فرغ من إذاعة هذا المذهب ، شعر بأن مهمته فى التدريس قد انتهت عند هذا الحد ، فعدل عنها إلى العيش عيشة خالية ، حتى اللحظة الأخيرة .

وكان من شأن هذه الحرية أيضاً أن يتريث فى الإنتاج ، فلا يدفعه دافع خارجى مهما كان شأنه ، سواء أكان الدولة أم الكنيسة أم المادة ، إلى الإسراع فى التأليف ووضع الكتب حسب الطلب . بل وضع لنفسه مبدأ لم يحد عنه مرة واحدة ، هو أن لا يقول شيئاً إلا إذا كان لديه ما يقوله وعلى النحو الذى يود أن يقوله . فاستطاع عن هذا الطريق أن يحرر البدن أيضاً لا الروح فحسب ، كما لا حظ نيتشه.

فلأول مرة فى تاريخ الفكر الألمانى تحرر البدن ، إلى جانب

الروح ، من كل قيد . فليبنتس لم يكن حراً فى بدنه ، وأخشى أن أقول أيضا فى روحه ، لأنه كان خاضعاً للدولة وخاضعاً للكنيسة معا : زج بنفسه فى السياسة الأوربية فا كتوى بنارها ، شأن من يفعل فعله من المفكرين دائماً ؛ و نصب نفسه بوقاً من أبواق الكنيسة فكان عبداً لها غير حر التفكير . وكنت ، وإن لم يخضع لواحد من هذين التنينين المخيفين ، فإنه خضع لشىء آخر صار من بعد ، خصوصاً فى أيام هيجل وعلى يده ، تنيناً لا يقل خطراً كثيراً عن التنينين السابقين ونعنى به الجامعة . فقد كانت هى الأخرى فى طريقهـــا ، فى ألمانيا ، إلى أن تصبح كجامعة السوربون فى فرنسا فى أواخر العصور الوسطى وأوائل العصر الحديث ، أى مصدراً لسلطة من أشد السلطات قسوة فى مصادرة حرية الفكر . وهيجل جمع فى صدره كل هذه القيود : قيود الدولة والكنيسة والجامعة ، فاختنق أو كاد تحت نيرها الشديد الذى لا يرحم . وكان صوت حرية الفكر خافتاً ، إن لم يكن معدوماً ، وسط هذه الأصوات الصاخبة الجوفاء التى أقحمت على حنجرة هيجل إقحاماً . ولعل هذا أن يكون أحد الأسباب المهمة التى دفعت شوبنهور إلى الثورة على هيجل ، وبغضه كأعنف مايكون البغض الأزرق ، أو هذا مايقوله شوبنهور نفسه على كل حال .

أما شوبنهور فقد كان حراً كأوسع ماتكون الحرية بإزاء

هذه السلطات الثلاث : فلم يحفل بالسياسة على وجه الإطلاق ؛ بل ظل دائماً نصير النظام ؛ ولهذا أبغض الثورة التي قامت في ألمانيا سنة ١٨٤٨ لأن فيها إخلالا بالنظام ؛ وبلغ من كراهيته للثائرين أن ساعد الجنود المنسوبين على إخماد الثورة ؛ وجعل الجزء الأكبر من ثروته التي تركها من نصيب جرحى هؤلاء الجنود . ولم يكن ذلك منه حباً في الدولة ، وراحة بالها ، فهو لم يكن يعنيه من راحة الدولة شيء ؛ وإنما كان بدافع حبه للنظام ، أو بعبارة أصرح حبه لراحته الخاصة وبغضه لكل ما يخرجه عن عدم اكتراثه المطلق للسياسة ومسائلها. وضرب بالنعرة الوطنية عرض الحائط ، لأنه جعل من انجلترا وفرنسا وإيطاليا وطناً آخر إلى جانب وطنه الأصلي ، ألمانيا . وهو في هذا كان يمثل النزعة العالمية التي سادت الفكر الألماني في نهاية القرن الثامن عشر ، وأوائل القرن التاسع عشر ، والتي كانت إحدى المميزات الرئيسية لنزعة التنوير التي اعتنقها هذا الفكر طوال هذه الفترة . فكل ما يجب على المفكر أن يطلبه من الدولة هو أن يقول لها : « لا تمسيني » ؛ وكل ما يجب على الدولة أن تطلبه من المفكر أن تقول له : دعني أسلك سبيلي كما أريد . وسبيل الدولة الوحيد أن أن تحمي من فيها في الداخل والخارج ، داخلياً وخارجياً ، وأن تحميهم أيضاً من حماتها هي ؛ وإلا أخطأت غايتها وكان في هذا الخطأ خطر عليها هي نفسها وعلى الآخرين . وهذا الرأي في السياسة ، كما يلاحظ

نيتشه ، رأى ممتاز يؤذن بسمو عقلى عند المفكر لأن المفكر الذى يكرس نفسه للإلهام الفكرى الفلسفى لا يبقى مجالا فيها لأى إلهام سياسى ؛ فخليق به إذن أن يدع السياسة والحزبية ، لأن كل تدخل فى السياسة من جانب غير الموهوبين سياسياً فيه للدولة إفساد شديد ؛ وما جر الويل على الدول إلا اشتغال الهواة بالسياسة واعتقاد كل فرد أن له الحق فى الاشتغال بها والزج بنفسه فى تيارها . ولكن هذا معناه أيضاً أن المفكر يجب ألا يتردد لحظة واحدة فى أن يأخذ مكانه وسط الصفوف فى الجبهة ، حين يرى وطنه فى خطر حقيقى : فهذا واجب أولى لا صلة له بالسياسة

وإذا كان هذا واجب المفكر نحو الدولة ، فواجبها هى أن تدعه وشأنه ، فلا تحفل بأى أمر من أموره . ففى اهتمام الدولة بالفلسفة خطر عليها ، أى الفلسفة ، ما بعده خطر . وما يسمونه « حماية الدولة » للفلسفة هو فى الواقع حكم على الفلسفة بالإعدام : لأن الفيلسوف سيصير حينئذ عبداً من عبيد الدولة يأتمر بأمرها ، ويفكر لحسابها وعلى النحو الذى تهواه ، فيجعل الدولة فوق الحق ، أى يقضى على كل فلسفة . كما أن الدولة مصدر ثبات ؛ وأبغض شىء لديها التغير والصيرورة ، فستكون إذن عدوة عنيدة لكل جدة فى الفكر وكل خلق وإبداع ، أى أنها ستكون خصما لطبيعة الفلسفة نفسها وجوهرها الحقيقى ، وهو الخلق المستمر والجدة الدائمة فى النظر إلى الوجود ،

إن كانت فلسفة حية حقاً. هذا إلى أن الدولة لاتحمى من الفلسفة إلا القليلة الخطر، المسالمة، أى أنها لاتحمى إلا أحطها وأدناها وأجدرها بأن لاتسمى باسم الفلسفة، لأن الفلسفة الحقة هى الفلسفة الخطرة، هى تلك التى « تؤذى » وتجرح، ومعنى هذا أنها تحمى الفلسفة الوضيعة وتعمل على القضاء على الفلسفة الممتازة. وهذا أشد خطر يمكن أن نتعرض له. والعلة فى هذا أن الدولة لايمكن أن تعيش إلا على طائفة من المبادىء السهلة العامة الشعبية، ولا تسمح بالخروج عليها أو تعمقها والبحث فيما وراءها. ولهذا يقول نيتشه: إن الفيلسوف الذى يرضى لنفسه أن يكون فيلسوف الدولة يجب أن يرضى لنفسه أيضاً أن ينظر إليه باعتبار أنه أنكر على نفسه حق البحث فى الحقيقة كلها وبكل ماتحتوى عليه من أسرار. كما أن الدولة إذا جعلت لنفسها فلسفة رسمية، فسيكون لها وحدها الحق فى اختيارها، أى أن الدولة ستضع نفسها موضع الحاكم الذى يستطيع أن يميز بين الفلسفة الجيدة والفلسفة الرديئة. ومتى كانت الدولة قادرة على شىء من هذا! إنها لا يمكن أن تختار، حتى لو سلمنا بأن فى مقدورها التمييز، إلا تلك التى تلائمها وتتفق مع الأغراض التى تتوخاها، سواء أكانت هى الجيدة أم كانت الرديئة، فلا يعنيها من هذا شىء. بل لعل الأصح أن يقال إن الذى يعنيها دائماً أن تختار أردأ أنواع الفلسفة، لأن فى هذا النوع

ما يرضى حاجتها غالباً إن لم يكن دائماً . يضاف إلى هذا كله أن الدولة تخص فلاسفتها المختارين بمراكز معينة ، عليهم فيها أن يؤدوا عملا نحو طائفة من الناس ، بأن يكونوا أساتذة فى الجامعة مثلا . فقل لى بربك من هو هذا الفيلسوف الذى يستطيع أن يقول لطلابه شيئاً جديداً كل يوم ؟ أو لا تراه مضطراً فى مثل هذه الأحوال أن يتحدث عما لا يعرف ، أو أن يقول أشياء من الخطر أن يتحدث عنها أمام جمهور من المستمعين ؟ وهذا عينه أحد الأسباب الرئيسية التى دفعت شوبنهور إلى الحملة على الفلسفة الجامعية ، وأساتذة الفلسفة فى الجامعة فى الجامعة منشأة الدولة ، فتضطر إذاً إلى الخضوع لما تفرضه عليها الدولة ، ولما هو سائد رسمى فيها . فعلى فيلسوف الجامعة أن يؤمن بالمعتقدات السائدة ، وأن يحاول تبعاً لهذا أن يوفق بين هذه المعتقدات وبين ما يؤدى إليه تفكيره الحر من نتائج . وسيرى نفسه مضطراً حينئذ إلى أن يختار واحدا من اثنين : بين الأخذ بما يفرض عليه من معتقدات فيبقى فى الجامعة ، أو بين أن يفكر تفكيراً حراً مطلقاً من كل قيد فيكون حينئذ الخروج منها فإن أخذ بالأول فلن يكون بعد فيلسوفا ، إذ لا قيمة لمن لا يفكر فلسفية لمن لا يفكر إلا حسب الأوضاع والتقاليد . وإن أخذ بالثانى كان ذلك مشروطاً بعدم البقاء بالجامعة وأياما كان ، فالمبدأ الذى يستخلص من كلتا الحالتين هو أنه لا يمكن

المرء أن يجمع فى نفسه بين الفلسفة الحقة وبين التدريس بالجامعة.
وإن فيما حدث لفشته لعبرة ، وأى عبرة ! فقد غض النظر عن معتقدات الدولة وهو يضع مذهبه الفلسفى الخاص ، فكان جزاؤه الطرد من الجامعة ونقمة الشعب عليه . ولكى يتمكن من العود إلى الجامعة اضطر إلى تعديل مذهبه بما يتلاءم مع هذه المعتقدات : فوضع مكان « الأنا المطلق » « الله المعشوق » ، وصبغ مذهبه كله بصبغة مسيحية ظهرت على وجه التخصيص فى كتابه : « التنبيه على الحياة السعيدة » .

وثمة حالة أخرى أوضح من حالة فشته ، لأن الخضوع فيها كان لهذه السلطات الثلاث كلها ، فكانت نتيجتها أسوأ النتائج . فمهما اتهم المرء شوبنهور بالغلو والتحيز وعدم النزاهة فى التقدير بإزاء هيجل ، فإنه لن يستطيع أن ينكر مطلقا ماجره عليه خضوعه لهذه السلطات من نتائج شنيعة . فمذهبه فى الدولة ، وهو أنها الغاية العليا من الحياة الإنسانية كلها ؛ وما يستلزم ذلك من خضوع مطلق لها وفناء تام فيها ، بوصفها « الكائن العضوى الأخلاقى المطلق الكامل » — مذهب لعل الأرجح أن يقال إن هيجل قد اضطر إلى القول به اضطراراً إرضاء لرغبات الدولة وتملقاً لسلطانها. ومثل هذا يقال كذلك عن موقفه بإزاء الكنيسة . فالمرء لا يستطيع هنا إلا أن يشعر بالأسف الشديد على تورط هيجل هذا التورط الشنيع.

وليس هذا مقصوراً على ألمانيا وحدها . ففى نفس الوقت الذى كان فيه هيجل يعانى هذه المهانة كان يعانى مثلها فكتور كوزان فى فرنسا . ومن منا لا يذكر هذه النغمات المؤثرة التى بكى بها رينان على حظ فكتور كوزان وكوفييه فى مقدمة كتابه « ذكريات الطفولة والشباب » ؟ لقد أفسدت الدولة عبقرية كوفييه ، وخنقت روح كوزان المتوثبة الحادة بمساومات حقيرة وتوفيقات وضيعة ؛ وفرضت الفلسفة الجامعية على الفكر الفرنسى ، فسلبته كل حرية وكل إبداع وأخرت تقدمه عشرات السنين .

وهنا قد يعترض علينا بمثال كنت : فقد كان الرجل أستاذاً فى الجامعة ، وكان كذلك ممن حمتهم الدولة ، ومع ذلك لا تستطيعون أن تنكروا أنه كان فيلسوفا من الطراز الأول ، بل ومن أعظم الفلاسفة النادرين الذين عرفتهم الإنسانية ، إن لم يكن أعظمهم جميعاً إلى جانب أفلاطون. والرد على هذا القول بين يسير فلن نقول لهم إنه من نوع الشواذ التى تؤيد القاعدة ، بل سنقول لهم إن حالة كنت تختلف عما نحن بصدده من حالات ،أولا ؛ وثانياً، قد كان هذا الوضع سبباً لإحداث شىء من الفساد غير قليل فى مذهب كنت . فالرجل قد وجد فى ظرف لم يتحقق إلا نادراً جداً فى التاريخ، وهو أن الذى حماه كان فيلسوفا، إذ كان على العرش آنذاك فريدرش الأكبر، ولولا هذا لما استطاع كنت أن يخرج كتاباً مثل « نقد

العقل المجرد » . وأصدق شاهد على هذا أنه لم يكد هذا الملك الفيلسوف يموت ، حتى شعر كنت بخرج مركزه ، ووقع فى خصومة عنيفة مع الحكومة البروسية . ولما لم يكن متأهباً لهذا النضال وغير مستعد للاستمرار فيه ، نظراً لتقدم سنه ، فقد اضطر إلى المهادنة والتسليم . فساوم ، لكن على حساب مذهبه . فأخرج للناس طبعة ثانية « لنقد العقل المجرد » شوه فيها مذهبه الأصلى وقص من أجنحته . فجاء متناقضاً مع فكره الحقيقى وأكثر من هذا : كان على الرغم من هذا التسليم الشائن فى خطر من أن يفقد منصبه بالجامعة ، لدرجة أن أحد أصدقائه عرض عليه أن يدع الجامعة وينزل ضيفاً دائماً عنده . ومعنى هذا كله أن ظرف كنت كان فى البدء نادراً شاذاً ، حتى إذا ما انقضى هذا الظرف ، اضطر إلى أن يتورط فى شىء مما تورط فيه من يحرص على منصب الجامعة ويعمل على إرضاء السلطان . يضاف إلى هذا أيضاً أن كنت لم يكن فى محاضراته يدرس مذهبه الخاص ، بل فصل تمام الفصل بين كنت الفيلسوف ، وكنت الأستاذ . وشتان ما هما ! فإنه لن يفترق حينئذ فى شىء عن أى محصل لمعلومات قديمة ميتة يلقيها على المستمعين جامدة ميتة كذلك . وأحسن ما يقال عنه حينئذ إنه عالم قدير : فى الآثار القديمة أو الفيلولوجيا أو التاريخ ، لكنه لا يمكن أن ينعت بأنه فيلسوف ، كما لاحظ نيتشه .

فيجب أن يفرق إذاً بين رجلين : رجل يحيا « من أجل » الفلسفة ، ورجل يحيا « من » الفلسفة . الأول قد اتخذ الفلسفة غاية وكرس نفسه من أجل تحقيق هذه الغاية ، والآخر عدها وسيلة من وسائل الرزق ، لاتفترق فى شىء عن أية وسيلة أخرى من وسائل العيش ، ولا شىء أضر على الفلسفة من هذا النوع الأخير . فهو النوع الذى عرف سقراط شره ، ونعته باسم السفسطائى ، وأثار عليه حملته الشعواء المعروفة حتى ملأ الدنيا سخطاً عليه وازدراء له ، وشره الأعظم صادر عن أنه يحيل الغايات إلى وسائل ، والغايات تطلب لذاتها ، أما الوسائل فتطلب لما تؤدى إليه . ولا مجال للتمييز بين الوسائل بعضها وبعض من الناحية الذاتية ، وإنما تتميز على أساس كونها أسرع وأسهل فى تحقيق الغاية ، أعنى أنه ليس لها وجود حقيقى على وجه الإطلاق ، بل وجودها وجود مستعار ، وليس أشنع من هذا نعتاً لكيفية الوجود .

كل هذه عيوب شنيعة يتصف بها كل من سلك سبيل الفلسفة الجامعية وصار للفلسفة أستاذاً ، وهى عيوب استطاع شوبنهور أن يبرأ منها كلها لأنه لم يسلك هذا السبيل ، ولم يضطر إلى سلوكه ، لأنه لم يكن فى ظروف حياته المادية ما يحمله على شىء من هذا الاضطرار . فلم لا يهنأ بالا إذاً ، وقد هيأ له القدر هذا كله ؟

ثم هيأ له فى تربيته أيضاً عاملا آخر لا يقل أثراً عما أسلفناه من

عوامل فعلى الرغم مما اتصفت به أمه من حذلقة فكرية وادعاء روحى ، وعلى الرغم من سوء المعاملة التى لقيها من جانبها حتى لم يستطع الواحدأن يحتمل بقاء الأخر إلى جانبه إلا مدة قصيرة جداً ، وعلى الرغم أيضاً من الإنكار المزرى الذى قابلت به الأم ، الأديبة الممتازة ، عبقرية الابن وسموه العقلى ـ ، على الرغم من هذا كله نستطيع أن نقول إنه كان لهذه الأم الدعية فضل فى تكوينه الروحى غير قابل لأن يجحد أو يغمط . فقد كانت على جانب من السمو العقلى ، حتى استطاعت أن تكون لنفسها مجداً أدبياً خالدا إلى حد كبير فى تاريخ الأدب الألمانى بواسطة قصصها التى انتشرت فى ألمانيا انتشاراً غريباً لا يتناسب مع قيمتها فى الواقع ، وكونت حول نفسها حلقة روحية ضمت فى داخلها أعظم العباقرة الألمان فى ذلك الحين ، ويكفى أن نذكر اسم جيته على رأسها لكن نعلم أى وسط ممتاز استطاعت حنه شوبنهور أن تخلقه حولها فى مدينة ڤيمار التى انتقلت إليها هى وابنتها آديل بعد وفاة رب الأسرة (فى ابريل سنة ١٨٠٥) كى تحيا حياتها الفكرية الخاصة فى أعظم جو روحى وجد فى تاريخ الحياة الروحية فى ألمانيا ، وهو جو دوقية ڤيمار فى أواخر القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر . وكانت لديها القدرة على أن تجمع حول نفسها فى نديها الأدبى دائرة من الممتازين ، حتى أصبح مقصدا لأعظم العباقرة فى ڤيمار . وبهذا المعنى كتبت إلى ابنها تقول له :

« إن الدائرة التي يلتئم شملها حولي في يومى الأحد والخميس لا مثيل لها حقا في ألمانيا كلها » ، ولها الحق ، فقد ظل نديها الأدبي لمدة طويلة الندى الوحيد في ڤيمار ، وذاع صيته في ألمانيا كلها حتى إنه لم يأت زائر على شيء من الأهمية إلى ڤيمار دون أن يسعى لحضور مجلس هذا الندى : وأكثر من هذا قد عد في كتب الرحلات من بين الأماكن الجديرة بالزيارة بالنسبة إلى كل زائر لمدينة ڤيمار .

في هذا الجو الروحي الممتاز استطاع شوپنهور أن يتنفس روحيا وإن لم يستطع أن يتنفس ماديا ـ كما سنرى بعد قليل ـ . فقد عرف في هذا الندى الأدبي جيته ، فامتلأ به إعجابا ، ولم يشعر بمثل هذا الشعور نحو أحد من الذين يغشون الندى غيره ، بل كان على العكس من ذلك يبغضهم جميعا عدا جيته . وقد لفت نظر جيته إليه لأول مرة بفضل رسالته التي قدمها للدكتوراه الأولى وهي : « الجذر الرباعي لمبدأ العلة الكافية » ، خصوصاً الفصول التي عرض فيها شوبنهور لهندسة إقليدس ، وبين كيف تستخرج الهندسة من العيان ، أي تقوم براهينها على العيان ، وكيف أنها لا تستخلص بالبرهان والاستدلال بطريقة واضحة ، كما يشاهد في البراهين الإقليدسية المعقدة .

وقد اغتبط جيته بهذا كل الاغتباط ، وأشرك الفتى الصغير في نظريته في اللون ، وأعانه على البحث في هذا السبيل حتى استطاع

شوبنهور أن يقوم بأبحاث قيمة فى هذا الباب » سجلها فى كتاب خاص بعنوان : « الإبصار والألوان » ، وفيه أخذ جانب جيته ضد نيوتن فيما يتصل بتركيب الضوء أو اللون الأبيض : فقد كان نيوتن يقول إنه مركب من كل ألوان الطيف السبعة ، بينما قال جيته إنه لون واحد بسيط ، وإلا رأينا ألوان الطيف كلها حينما ننظر من خلال منشور نحو حائط أبيض ، ودافع شوبنهور بكل حرارة عن نظرية جيته هذه الخاطئة ، حتى أصبح من أشد الناس تعصبا له فى هذه المسألة . ولكنه لم يوافق جيته على نظرياته الأخرى فى اللون بل نقده نقدا شديدا فيما يتعلق بتفسيره لكثير من الظواهر اللونية على أساس تأثير الوسط المختل فى الأضواء المارة به ، وأقام مقام هذا التفسير الفزيائى تفسيرا فسيولوجيا يقوم على أساس أن الشبكية فى العين هى العلة فى إحداث كل الألوان ، لأنه رأى أن الألوان فى العين وليست فى العالم الخارجى ، أى أنها شىء ذاتى وليس موضوعيا . وهذا مالم يوافق عليه جيته ، لأنه كان هنا موضوعيا واقعيا لدرجة لا يحتمل معها أن يقول بأن اللون لايوجد إلا بوجود العين . وعلى الرغم من هذا الاختلاف ، فقد ظل الإعجاب متبادلا بين الرجلين . فشوبنهور رأى أنه لم يفعل فى هذه النظرية أكثر من أنه رأى الهرم الكبير الذى بناه جيته فى حاجـــة إلى قمة من الفسيولوجيا ، فأضاف هـذه القمة كى يكمل بناؤه وجيته ازداد إعجابه به على الرغم من هذا الاختلاف ، وتابع نموه فى غبطة متبنئا

بما سيكون عليه الشاب من قدر فى الفلسفة ممتاز . « فإن هذا الشاب ، كما قال ، ينمو ويتقدمنا جميعاً » . فكان موقف الواحد من الآخر موقفاً فريداً عبر عنه جيته أدق تعبير حين قال : « إن الدكتور شوبنهور ناصرنى كما يناصرنى صديق مملوء نحوى بالتمنيات والآمال . وإن بينه وبينى لشيئاً كثيراً من الاتفاق ، لكن لم يكن بد من أن يكون بيننا نوع من الافتراق ، فكنا كصديقين سار الواحد بجوار الآخر ثم أصبحنا الآن يود أحدنا أن يتجه ناحية الشمال والآخر ناحية الجنوب — وسرعان مايغيب كل منهما عن نظر أخيه » .

ولكننا لانستطيع أن ننعت هذه الصلة بين جيته وشوبنهور بأنها صلة تتلمذ من جانب شوبنهور لجيته . فعلى الرغم من عبارات الثناء الحار التى تنطق بالإعجاب الشديد الذى حمله شوبنهور له ، كانت بين كلا الرجلين هوة عميقة ، قدرها جيته منذ البدء ، وإن كان شوبنهور لم يستطع أن يتبينها بوضوح فى البداية . لأن حماسة الشباب والغرور الذى ملأه من مجرد معرفة جيته ، رب الحياة الروحية فى عصره ، قد حالا بينه وبين هذا الإدراك . فقد شعر جيته منذ اللحظة الأولى بأن شوبنهور « من الصعب أن يفهم » ولو أن الكثيرين قد أخطأوا الحكم عليه ، أو هم بالأحرى لم يستطيعوا أن يحكموا عليه جيداً لأن فهمه عسير ، حتى على جيته نفسه . فما

السر إذن فى أن فهمه عسير ؟ قد يكون السبب ما أحس به جيته لدى شوبنهور من ميل إلى تأمل كل شىء من جانبه المظلم العديم القيمة ، حتى إن شوبنهور حين طلب إلى جيته أن يكتب له فى مذكراته كلمة تذكارية كتب له جيته هذين البيتين : « إن شئت أن تنعم بقيمتك أنت، فعليك أن تجعل للعالم قيمة». وليس من شك فى أن جيته قصد من هذا إلى نقد شوبنهور فى الطريقة التى ينظر بها إلى الأشياء وتنبيهه إلى طريقة أخرى عليه أن ينظر بها إلى العالم، لكن ليس معنى هذا أن جيته ينكر عليه هذه النظرة . فجيته أيضاً ممن يقولون بوجوب النظر بها أحياناً ؛ وإنما ينكر عليه أن يجعلها نظرته الوحيدة ، لأن الازدواج ضرورى فى كل حياة.

والعلة فى أن الصلة لم تكن صلة تتلمذ هى فى أغلب الظن أن شوبنهور كان بطبيعته متمرداً كأعنف مايكون التمرد ، عنيداً كأصلب مايكون العناد . ومثل هذه الطبيعة لا تعرف التفانى فى الأشخاص ، بالغة مابلغت عظمتهم ، لأن التمرد عنده كان تمرداً على الناس أكثر من أن يكون تمرداً فى داخل مملكة الفكر ، كما هى الحال بالنسبة إلى نيتشه مثلا : تمرد شوبنهور تمرد مر بارد شكوكى سلبى ؛ بينما تمرد نيتشه تمرد حار إيجابى ، والأول لا يتفق معه التفانى والتعلق بالأشخاص، أما الثانى فيتفانى ويتعلق، ولكن لينكر بعد قليل ويثور ؛ فى الأول مرارة وغيظ، وفى الثانى حدة

وعنف ؛ أحدهما ، وهو الأول ، ثابت راتب ، والآخر متقلب متناقض يميل إلى التنوع والاختلاف . لهـذا كان الأول أقرب مايـكون إلى تمرد الشيخ للسن ، وكان الثانى قريب الشبه بتمرد الشاب المتوثب .

إنما كانت الصلة صلة إعجاب بعبقرى رآه حياً فاتخذ منه نموذجاً موضوعياً للعبقرية ، إعجاب أعوزته الحماسة الحارة فاستحال تأملا هادئاً ، وخلا من الحب للموحى والقشعريرة الخصبة فـكان إدرا كا ناصعاً فيه شعور بالتقابل والتميز ، لا بالاتحاد والامتزاج ، فهو أشبه مايكون إذن بالإعجاب الذى يشعر به الفنان نحو تمثال رائع من المرمر الناصع . لأن هذا الإعجاب قد خلا فى الواقع من الحياة ، فلم يستطع أن ينفذ إلى الدم ويسرى فيه فيغذيه ويهب صاحبه قوة دافعة إلى الإبداع والنمو والإنضاج . وإذا كنا نرى شوبنهور يكثر من اقتباس أقوال جيته ومعانيه ، فإنما كان ذلك من أجل التوشية والتزويق ، لا من أجل التأييد والاقتناع النفسى الذى تشاهد ظاهرته واضحة عند التلاميذ المتفانين . فلا ننخدع إذن بهذه الـكثرة فى الاقتباس فنعدها دليلا على التتلمذ الصحيح ، خصوصاً فيما يتعلق بجيته . لأن جيته ، بنوع خاص ، يمتاز من العباقرة جميعاً بأن فى استطاعة كل اتجاه فـكرى وكل ميل روحى أن يجد فيه سندا للمناصرة ووثيقة للتأييد ، لأن سعة أفقه وشدة خصبه

الروحى جعلتاه يجمع فى داخله بين مختلف الاتجاهات والميول . وكتبه من هـذه الناحية أشبه ماتـكون بالـكتب المقدسة ، التى يستطيع كل تيار دينى ، مهما غلا وتطرف ، وتأول وتصرف، أن يجد فيها تأييدا لما إليه يذهب وما به يدين .

فلا يدين شوبنهور إذن لجيته بشىء مما نستطيع أن نسميه باسم الاخصاب الروحى، وإنما يدين له فى أغلب الظن بهذا الوصف الدقيق لطبيعة العبقرى الجسمانية والروحية . فقد اتخذ من جيته مثلا كيانياً ، أى متحققاً أمامه فى الخارج يراه بعينيه ، وراح يطبق صفاته على العبقرى بوجه عام ، حتى ما كان من هـذه الصفات متعلقاً بالتركيب الجسمانى .

ثم كان جيته النور الوحيد الذى رآه شوبنهور وسط الظلام الذى أحاط بحياته فى ڤيمار . فقد كانت حياته فى هذه المدينة حياة مرة مؤلمة، بسبب أمه . لأن طبيعة الأم وطبيعة الابن هنا على طرفى نقيض ، ونقصد بالطبيعة هنا المزاج الروحى العام . فالأم امرأة متحذلقة كأغلب النسوة اللائى شدون طرفاً من الثقافة الروحية ، فيها من الغرور الناشز والادعاء الفاتر الشىء الـكثير، ويغمر عينيها الزرقاوين ويطفح على وجهها المجلل بشعرها الأسمر الفاتح تفاؤل أرعن صبغ السطح ولم ينفذ إلى الأعماق ، وصفته هى ببيتين لجيته « لقد رأيت العالم من خلال نظرات مليئة بالحب ، فغرقت والعالم

فى فيض من النشوة والسحر » . وكانت فى حياتها مفتحة الأعين على ما فى الحياة من نعم وملاذ،فأخذت بحظ منها فى إقبال مشرق وثقة لا حرج فيها ولا تدقيق . فاستطاعت عن طريق هذه الصفات كلها أن تمثل الأنوثة الخالصة أصدق تمثيل فلا غرابة إذن فى أن نرى رجلا مثل جيته يتعلق بها ، فنى مثلها يستطيع أن يجد مايوازن به الحياة العقلية الخالصة التى يحياها فى مملكة الفكر ، وإن كنا لانستطيع أن نفهم لماذا استمر على اتصال بها ، مع ماهى عليه من حذلقة وادعاء . ولعل السبب فى ذلك أن يكون ما أشرنا إليه من قبل من قدرتها على جمع الصحاب وربطهم برباط وثيق ، فقد كانت لديها ملكة إشاعة الحياة فى الحفل الذى توجد فيه وعلى كل حال فقد كانت الصلة بينها وبين جيته صلة صداقة عادية لم يخالطها شىء من الحب ، بل ولا العاطفة الحارة .

وكل هذه الصفات تتعارض تمام التعارض مع صفات ابنها أرتور . فنظرتها إلى العالم على النقيض تماما من نظرته، لأنها متفائلة ممعنة فى هذا التفاؤل ، وهو متشائم متطرف فى هذا التشاؤم . وثقتها بالناس ثقة ساذجة كلها عطف عليهم وحب للاجتماع بهم ؛ بينما هو يحمل للناس كل بغض، ويحذرهم أشد الحذر ، ولا يطمئن إلى شىء صادر عن إنسان ؛ وفى نظرتها إلى الأشياء سطحية فاضحة تتعلق بالفقاقيع والبريق ، أما هو فلا يدع الشىء حتى يأتى على آخره فى غير رحمة ولا هوادة . وبينما كان

مزاجها سامحاً فى لمعان النهار ، كان مزاجه غارقاً فى وجدان الليل وأسراره . فهى أشبه ما يكون بالعصفور الطروب فى بواكير الربيع ، وهو أقرب ما يكون إلى البوم النائح فى منتصف ليالى الشتـــاء .

أفليس من الطبيعى إذن أن لا يكون بين الاثنين شىء من المشاركة الوجدانية ، فضلا عن الحب ؟ والصفة المشتركة الوحيدة بينهما كانت أدعى إلى التنافر التام والشقاق المستمر ، ونعنى بها صفة العناد . فعلى الرغم مما كانت تتصف به من لطف وحب للإرضاء ، كانت عنيدة ، أو على الأقل فيما يتعلق بصلتها بابنيها . أما البنت فكانت ذلولا ، فأذعنت ، أما الولد فكان أشد منها عناداً فثار وثارت ، وكانت النتيجة الطبيعية الفراق ، خصوصاً وقد أضيفت عوامل جديدة كان من شأنها أن تثير ثائرة الابن العنيف على الأم التى عدها خائنة لشرفها نحو أبيه ، نظراً إلى صلتها بمن سمته « صديق الأسرة » ، ونعنى به فون جرستنبرج ، وهى صلة نود أن نمر عليها عابرين لأنها محوطة بالشىء الكثير من الغموض والشكوك ، ولو أن النقاد كادوا يتفقون على أنها نقطة سوداء فى تاريخ أسرة شوبنهور . ومهما يكن من شىء ، فقد كانت من عوامل القطيعة النهائية التى تمت بين الابن وأمه ، ومنذ سنة ١٨١٤ لم ير أحدهما الآخر حتى النفس الأخير .

وقد عنينا بالتعرض لهذه المسألة فى شىء من التفصيل لأن بعضاً من النقاد ، على طريقتهم السطحية دائماً ، قد اتخذها الأساس لما هو معروف عن شوبنهور من بغض للمرأة شديد . ولا نريد أن نتصدى هنا للرد على مثل هذا النظر الساذج إلى الأمور ، حتى لانخرج عن السياق الذى نسرى الآن فيه ، وإنما نتعرض للوجه الآخر من هذه المسألة ، وهو وجه يتعارض مع مايقـوله هؤلاء النقاد ، ونعنى به مايراه الفريق الأول من النقاد الذين أشرنا إليهم فى أول هذا الفصل ممن يقولون بأن فلسفة شوبنهور ليست فلسفة وجودية فيما يتصل بهذه المسألة . فهم يقولون إن شوبنهور يعلن كراهيته للمرأة فى عبارات رنانة صاخبة فاضحة ، ومع هذا نراه يتعلق بها .

وهم يشيرون هنا أولا إلى اشتعال الحب بين شوبنهور الشاب وبين الممثلة المشهورة كارولين ياجمن ، خليلة دوق ڤيمار كارل أوجست حتى بلغ من قوة هذا الحب عنده أن صاح : « ولم لا آخذ هذه المرأة إلى منزلى ، حتى لو كنت رأيتها تكسر الأحجار فى الطريق ! » ؛ ثم يشيرون ثانياً إلى ما كان له فى إيطاليا من مغامرات غرامية مع فتاة اسمها تريزا ، عرفها فى البندقية أثناء إقامته الأولى بها سنة ١٨١٨ وفى الوقت الذى كان فيه لورد بيرن ، الشاعر الإنجليزى المشهور ، يتنقل بين عشيقاته المتعددات فى هذه المدينة نفسها . وهذا الحب الثانى أعنف من حبه الأول بكثير ، حتى وصل به الأمر حد التفـكير فى

الزواج بها ، وهو الذى رأى فى الزواج على العبقرية نقمة وأى نقمة. ثم لاينسون أخيراً أن يشيروا إلى إعجاب الشيخ الذى نيف على السبعين بفتاة فنانة هى اليزابيث نيه ، جاءت إليه كى نعمل له تمثالا نصفياً . ويصل هذا الاعجاب فيما يزعمون حداً نسى معه الشيخ كل ماقاله عن المرأة وما صبه على رأسها من لعنات ، وبدأ يكفر عما قاله ويعتذر ، حين يقول فى خطاب إلى أحد حوارييه: « لم أكن أتصور وجود فتاة خليقة بالحب كهذه الفتاة » . فالشيخ إذن قد سحره شعر الفتاة الذهبى ووجهها الغض وروحها الصوفية المغرقة فى الخيال فأنساه ذلك قوله من قبل عن المرأة إنها إنسان ناقص ، أشبه مايكون بالطفل ، أو هى وسط بين الطفل والرجل ، قد خلت من كل استعداد نحو السمو الروحى الخالص ، وروحها فوق هذا وضيعة قصيرة النظر مستعبدة للحظة الحاضرة والشهوة العمياء ، كلها حقد وغيرة وشهوة دنيئة .

أليس فى هذا تناقض شنيع إذن بين ما يقوله شوبنهور الفيلسوف وما يفعله شوبنهور الرجل ؟ وأكثر من هذا : هل يتفق هذا الإقبال على الملاذ والشهوات مع المثل الأعلى الذى وضعه الفيلسوف ، وهو مثل « القديس » ؟

لقد جعل شوبنهور من حياة « القديس » المثل الأعلى للحياة التى يجب أن يحياها الإنسان ، والأولى به هو أن يحياها مادام يدعو إليها . ولكنه فى حياته لم يكن يمثل هذه الحياة فى شىء .

فهذا الذى طلب الخلاص عن طريق إنكار إرادة الحياة وقال مع سوفوكليس فى إحدى جوقات رواية « أوديب » : « الخير ألا يولد الإنسان ، وإن ولد فأن يموت بأسرع مايمكن » ، كان يتمنى ، بعد أن وصل إلى الشهرة ، أن يعيش ، لاعلى النحو الذى قدره كتاب العهد القديم أى سبعين سنة ، بل على النحو الذى قدره كتاب الأوبانيشاد ، أى مائة سنة ، وظل يعلل نفسه بما ورد فى هذا الكتاب الهندى ، وبالتجارب التى كان يقوم بها بييرفلورانس العالم الفسيولوجى الفرنسى المشهور ، لإطالة الحياة .

وإذا كانت الصفة الأولى للقديس العزوف عن زخرف الدنيا وبهرجها ، فأين هذا من حرص شوبنهور على الشهرة وامتلائه غيظاً وغماً لرؤيته الناس منصرفين عن مؤلفاته مدة طويلة جداً ، حتى إن كتابه الرئيسى وهو « العالم إرادة وامتثالا » لم يطبع منه إلا ٧٥٠ نسخة ، ولم يبع منها شىء يذكر لمدة طويلة حتى اضطر الناشر إلى تحطيمها ، بل بقى منها بعد هذا التحطيم وبعد مرور عشر سنوات على ظهور الكتاب مائة وخمسون نسخة ! ثم امتلائه بعد ذلك بالسرور الفياض حينما بدأ الناس يعترفون بعبقريته بعد هذا الجحود الطويل ، لكن بعد أن أشرف هو على الزوال ! وهل هناك حرص على متاع الدنيا أكثر مما ظهر فى سلوكه بإزاء إفلاس الشركة التجارية التى ساهم فيها بنصيب إلى جانب نصيب أمه وأخته ؟ فمع أن نصيبه كان أضأل من نصيب هاتين ، فانه لم يشأ مطلقاً أن

يتساهل مع مدير الشركة ولا فى درهم واحد ، وحرص على أن يأخذ نصيبه كاملا ، مع أن الأم والأخت تساهلتا فتنازلتا عن ثلثى مالهما من نصيب

ثم ألسنا نراه ينشــد من القديس أن يجعل حياته سلسلة من الآلام الشديدة ، « لأنه من لهيب الآلام المطهر ينبثق فى سرعة البرق إنـكار إرادة الحياة ، أى الخلاص » الذى يسعى القديس إلى تحصيله ؟ فأين هذا من الحياة الهادئة الناعمة التى قضاها على الأرض تارة متنقلا فى ربوع إيطاليا ، هذا البلد الجميل الذى فيه يشيع الغناء (كما يقول دانته ، واقتبس قوله شوبنهور فى خطابه لجيته) ، وأخرى رخى البـال ساجى الضمير فى البيت القائم على الضفة اليمنى لنهر المين ، حيث الرصيف المسمى « بالمنظر الجميل » يطل بأبنيته المتراصة وكنائسه القوطية ذات الأبراج العالية ومنازله ذات السقوف المثلثة ، هنالك فى مدينة فرنـكفرت التى كانت أرضها لا تزال تعبق بمواطىء أقدام جيته ، وتتردد فى أنحائها أصداء صوته الناعم فى سن الطفولة ومطلع الشباب ، ويهب على جوها فى الشتاء زفرات حبه الحارة فتهبه لطفاً وانتعاشاً ؟

لقد كانت حياته فى مجراها هادئة صافية لم تعرف من الموج اضطرابه ولا من الريح هياجها ، بل سرت كالنسيم الهادىء فى أماسى الخريف على ضفاف النيل . وقد حاول الرجل فيها أن يتشبه ما استطاع بكنت : فـكان دقيقاً فى أوقاته دقة الساعة الجيدة ، منظما

فى أعماله انتظام الآلة الجديدة . وهو نفسه قد اعترف بأن حياته التى حيها ليست حياة قديس ، بل ولا شبه قديس : فإنهم يذكرون عنه حينما رأى صورة رئيس الديرِ رانسيه ، مصلح الطريقة الترابية ، وهى صورة تنطق عن الزهد المطلق والقداسة التامة ، أنه قال متنهداً متحسراً : « هذا من فضل اللطف الإلهى ! » وفى هذا تعبير عما شعر به شوبنهور من فرق هائل بين صورته هو وصورة رانسيه ، أى بين صورة الحياة التى يحياها ، والحياة التى يحياها القديس .

على هذا النحو صور لنا أصحاب هذا الرأى الصلة بين حياة شوپنهور وبين فكره : فهى عندهم صلة تقوم على التنافى التام بين المذهب والحياة .

وهم صادقون فى هذا التصوير مافى ذلك من شك . لكن النتائج التى يستخلصونها من هذا التصوير باطلة بالقدر الذى به هذا التصوير صادق ، إن لم تكن أكثر من ذلك بطلاناً بكثير .

فإذا كانت حياة شوپنهور الخارجية لاتتفق فى شىء مع ماينادى به من مبادىء ويعرض له من وصف وتقدير ، فإن هذا ليس معناه مطلقاً أن شوپنهور لم يحى ما قال ولم يعانِ ما أذاع وعلم . فشىء أن يعمل الإنسان فى حياته الخارجية بما به يقول وإليه يدعو ، وشىء آخر أن يحيا الإنسان مايقوله. فالأولى مسألة تتعلق بالتقويم الأخلاقى، والأخرى تتعلق بالتقويم الفكرى ؛ أو بعبارة أخرى تتعلق الأولى بالحياة الخارجية، والأخرى بالحياة الباطنة . والمهم فى تقدير

حياة المفكر هو هذه الحياة الأخيرة فحسب ، لأنها الحياة الخاصة التي يتميز بها ويمتاز على الآخرين ؛ أما الحياة الخارجية فحياة يتميز بها رجال الأفعال والأعمال ، ولا قيمة لها بالنسبة إلى المفكرين على وجه الإطلاق . وإلا أخطأنا المقياس الصحيح ، فعددنا المفكرين فى أدنى مرتبة من مراتب الوجود الإنسانى ، لأنهم أقل الناس أثراً فى ميدان الحياة الخارجية وأضألهم حظاً من الظفر فى الأفعال . وهذه حقيقة ليست فى حاجة إلى الإيضاح ، لاحظها أفلاطون فى المقالة السابعة من «الجمهورية»، ووصفها جيته وصفاً رائعاً فى رواية « تَسّو » ، وبينها فى شىء من التفصيل شوپنهور الشاب فقال : « إن الذين وهبوا العبقرية وسمو الروح ، وهؤلاء الذين برّزت الناحية العقلية النظرية الروحية عندهم على الناحية الأخلاقية العملية الشخصية بمقدار هائل، هم دائماً فى الحياة العملية ليسوا فقط عاجزين مثيرين للسخرية .. بل وأيضاً أحيانا كثيرة من الناحية الأخلاقية ثم ضعفاء يثيرون الشفقة ، وكدت أقول شبه أشرار (وروسو قد قدم لنا لهذا أمثلة واقعية حية) . ومع هذا فان ينبوع كل فضيلة والشعور الجيد بها أقوى عندهم غالباً مما هو عند الذين يجيدون العمل منهم ويفكرون أقل بكثير ؛ أجل إن الأولين يعلمون الفضيلة تمام العلم وبدقة أكثر من الآخرين، لكن هؤلاء يمارسونها خيراً من الأولين . أولئك يستطيعون أن يسموا إلى السماء فى سرعة ودون التواء ، تعمُر نفوسَهم الحماسةُ الحارة لكل ما هو خير وكل

ماهو جميل ، ولكن العنصر الأرضى الثقيـــل يعترض سبيلهم فيهبطون . فهم أشبه ما يكونون بالفنانين بالفطرة ممن تعوزهم الصناعة الفنية أو يجدون المرمر شديد الصلابة ... إنهم يلامون ، لأن كل حى قد وقع بحياته نفسها شروط الحياة : لكنهم أحرى من هذا جديرون بالرثاء . وخلاصهم لن يكون عن طريق فعل الفضيلة ، إنما عن طريق آخر خاص . فليست الأعمال ، إنما الإيمان ، هو الذى يجعلهم سعداء » . وإنى أسائل هؤلاء الذين أخذوا هذا على شوپنهور أن يدلونا على فيلسوف أو مفكر أيا كان ، حقق ما حرصوا على لوم شوبنهور وتعنيفه فى سخرية شديدة بازائه . فان عجزوا ، وهم قطعاً عاجزون ، لم يكن نقدهم لشوبنهور فى هذه الناحية إلا ترديداً لذلك النقد الساذج المبتذل الذى يوجه لعامة المفكرين بوجه عام ؛ وما أحسبهم قصدوا إلى شىء من هذا . فالنتيجة التى استخلصوها من تصويرهم لما هنالك من تعارض بين حياة شوبنهور الخارجية ومذهبه نتيجة واضحة البطلان .

إنما يتمايز المفكرون بعضهم من بعض فى داخل الحياة الروحية الباطنة نفسها : فمنهم من يصدر تفكيره عن تجارب حية يعانيها وتكون أفكاره ممتزجة بدمه ، أو على حد تعبير نيتشه تكون الحقائق بالنسبة إليه حقائق دموية ؛ فإذا تحدثوا تحدثوا عن أشياء حيوها ، وسرت فى كيانهم كله ، فاهتز لها وتشبع بها وامتصها ، فامتزجت بأنسجته وخلاياه ؛ لاعن حوادث تمثلت فى المخ على شكل

صورة مجردة لاحياة فيها ولا دماء، وإذا كتبوا كتبوا بكيانهم كله لحماً ودماً ، وقلباً وعقلاً ، وعاطفة وإحساساً . ومنهم من يجرد نفسه عن نفسه لـكى يجعل الأولى كالمرآة الصافية تتراءى فيها أنواع من الصور عديدة وسلاسل من الأحكام متصلة ، دون أن تتأثر فى شئ بطبيعة هذه المرآة ؛ ودون أن تتأثر المرآة نفسها بشىء من طبيعة الصور والأحكام ، وتفـكيرهم فى هذه الحالة لا يتجاوز قمة العقل الجافة الخالية من كل حياة ، وإنما يعمل عمله كالآلة فى أشياء آلية ميتة متحجرة . وبين هؤلاء وأولئك سلم طويل تتوالى فيه الدرجات على شكل فروق دقيقة. بل أننا لا نستطيع أن نجد مفكراً أو عبقريا قد اتصف بصفات إحدى الطائفتين خالصةً دون الأخرى، لأن طبيعة التفـكير نفسها تحول دون أن يتحقق شئ من هذا التمايز المطلق على الوجه الـكامل . فلا يمـكن أن يكون ثمت تفـكير حى دموى خالص ، لأن الفـكر يقتضى التصورات ، وهى صور متحجرة فى قوالب لغوية ميتة ؛ بل لو أمكن أن يتم الفكر دون تصورات مجردة ، لما استطاع مثل هذا الفـكر أن يخرج من نطاق رأس المفـكر وينتقل إلى الناس إلا إذا اتخذ سبيل التصورات المتحجرة . أجل إن هذا النوع من الفـكر هو المثل الأعلى ، لـكن هذا شىء وواقع الحياة شىء آخر . كما أنه لا يمـكن الفـكر أن يخرج مجرداً خالص التجريد ، كما نزع إلى ذلك كثير من المفـكرين ممن ينشدون الموضوعية الخالصة ، لأن المفـكر أولاً وآخراً كائن حى . فسرعان ما ينقلب من ميت مفتوح العينين إلى حى مغلق العينين.

وهذا ما عبر عنه نيتشه أجمل تعبير فقال إن التفكير كالظهيرة الساجية بعد الصبح المائج ، وصاحبه « لا يريد شيئاً : فقلبه ساكن هادىء ، وإنما عينه هى التى تحيا ، — فهو ميت ساهر العينين ؛ فحينئذ يرى الإنسان مالم يره من قبل . وأخيراً تهب الريح فى الأشجار ، وتذهب الظهيرة ، وتنتزعه الحياة من جديد إلى نفسها ، الحياةُ ذات العيون العمياء » .

ونستطيع أن نسمي النوع الأول من المفكرين باسم المفكرين الوجوديين ، والنوع الثانى باسم المفكرين الفكريين . والنماذج الأولى للمفكرين الوجوديين نيتشه وكنت . فإلى أى الطائفتين إذن ينتسب شوبنهور ؟

لنحلل المميزات الرئيسية التى تمتاز بها الطائفة الأولى ، طائفة المفكرين الوجوديين ، ولننظر إن كانت تتفق مع صفات شوبنهور أو لا تتفق .

وأولى ما تمتاز به هذه الطائفة ازدواج الشخصية . فطبيعتهم مكونة من عنصرين متعارضين : أحدهما خفيف ينزع ببصره إلى السماء والآخر كثيف يتجه نحو الأرض ؛ أولهما تواق إلى النور والجانب الإشراقى من الوجود ، والثانى متعلق بالظلمة لاصق بالطين . يقول كل منهم كما قال فاوست : «إن فى صدرى تسكن ، ويالَلأسف ! نفسان ، كل منهما تريد أن تنتزع نفسها من الأخرى : فإحداها تُنْشِب مخالبها فى العالم بشهوة جامحة قاسية ؛ والأخرى ترتفع

من التراب بقوة إلى ساحة الأسلاف العالين » . ومن هنا ينشأ نزاع مستمر بين كلتا النفسين مسرحه روح الفكر ، فهو فى صراع مستمر مع نفسه ، قاس لا يرحم العنصر الأرضى ، وغير قادر على التوفيق بين كلا العنصرين ، لأن كلا العنصرين قوى وكليهما جامح عنيد . ولهذا فهو فى شقاء مستمر وعذاب متصل فى داخل روحه، يحمل صليبه طوال مَحْياه .

وهذه الصفة ظـــاهرة كل الظهور فى شوبنهور . فالعنصر الأرضى فى طبيعة شوبنهور واضح خصوصاً فى قوة الشهوة والغريزة الجنسية عنده . فمنذ البدء ، شعر بقوة الشهوة إلى حد كبير . فعبر عن هذا الشعور فى قصيدة كتبها فى عهد الشباب قال فيها : « أيتها الشهوة ، أيها الجحيم ! أيها الإحساس ، أيها الحب الذى لا يشبع ولا يقوى على قهره شىء ! » ; واستمر طوال حياته أسيراً لشيطانها ، يحاول ما استطاع أن يظفر به وينتصر عليه ، لـكن الشيطان استمر يطارده كالجلاد الذى لا يرحم ، كما يقول بودلير ; ولم يكن يدعه ساعة وحده حراً من تعذيبه وقسوته طوال الشباب والرجولة ; حتى كان يصبو بكل نفسه إلى الشيخوخة ، لأنه فيها وحدها يستطيع أن يتخلص من هذا الشيطان المريد . وتلك نعمتها الـكبرى : « ففيها يبلغ المرء حالة الهدوء الصافى التى يعانيها من فُكت عنه القيود بعد أن ظل مكبَّلا بها طويلا ، فصار الآن يتحرك حراً مطلقاً من كل قيد » . وقد حدثنا مؤرخو حياته عن

الراحة الكبرى التى أحس بها والسرور الفياض الذى ملك عليه كل نفسه حينما استطاع أن يتحدث عن تحرره فى النهاية من شيطان الشهوات . وإن المرء ليخيل إليه وهو يستمع إلى اللهجة العنيفة الصاخبة التى يتحدث بها شوبنهور عن تأجج الشهوة وقسوتها وسيطرتها المخيفة على كل الميول ، حتى ما كان منها نبيلا — ، أنه إنما يسمع صوت شوبنهور وهو يحدثنا عن نفسه .

وعلى العكس من ذلك نجد العنصر العلوى يكافح ويثور كى يؤكد ذاته وينتصر على قرينه . فكان يصبو بكل قواه إلى الحياة السامية الخالية من كل شهوة ، حياة القديس الشهيد والبوذى الذى بلغ مقام النرفانا ، أو حياة الفيلسوف الأفلاطونى وقد استقر بعالم الصور الأزلية الأبدية يتأملها فى سكون مطلق وسُجُوٍّ ناصع متصل . وإن النبرة التى تحدث بها عن هذا النوع من الحياة ، تلك النبرة الممزوجة بالدموع المشتعلة بحرارة الشوق والحنين ، لتشهد بأنها إنما صدرت من أعماق روح تنزع ما استطاعت إلى بلوغها ، ولكنها ويا للأسف تصطدم بالعنصر الأرضى الثقيل فتنزل من حيث صعدت ، فتساءل فى جزع رقيق كما تساءلَ فاوست : « أو توجد إذن أرواح تُحلّق حرة بين السماء والأرض؟ ألا فلتنزلى أيتها الأرواح من وسط غيومك الموَشاة بالعقيق ، تعالى كى تقودى معراجى إلى حياة جديدة مختلفة الألوان » . لكن وفى وسط هذه

النشوة القدسية ، ينبثق شيطان الشهوة لكي يقود أسيره البائس إلى جحيمه الملعون .

ألا ليت شوبنهور ترك لنا يوميات خاصة يسجل فيها هذه المأساة الرائعة كما فعل كيركجورد ونيتشه ! لكنه لم يفعل ، ولم يكن له أن يفعل لأن صفة أخرى تميز بها حالت بينه وبين النزعة الذاتية الخالصة ، وجعلت منه فيلسوفاً وجودياً فى مرتبة أقل من هذين .

ذلك أن المفكر يحيا فى داخل مملكة الفكر نوعين من الحياة : الحياة الذاتية والحياة الموضوعية ؛ والأولى حياة موضوعها الوجود الإمكانى المملوء بالإمكانيات الخصبة الرائعة التى لم تتحقق ولن يقدر لها كلها أن تتحقق يوماً ما ، وإنما ستظل مؤجلة إلى الأبد لا يتم وفاؤها لأنه لا يمكن أن يتيسر هذا الوفاء ؛ وحياة المرء فى هذا الوجود حياة حنين مطلق وتشوق دائم ، يقترن به جزع أو سرور ؛ بحسب ما يراه من عدم إمكان التحقق للإمكانيات أو صيرورتها متحققة بالفعل على صورة الحياة الثانية ، الحياة الموضوعية . فهذه الحياة الأخيرة إذاً هى حياة الوجود العينى المتحققة فيه إمكانيات الحياة الذاتية على نحو ما قل ، أو كثر . والتحقق هنا بالنسبة إلى المفكر تحقق فى داخل مملكة الفكر ، أى أنه سيكون على شكل تصورات ثابتة متحجرة فى ألفاظ ، فتنتقل الصورة الغامضة إلى

تصور واضح للعالم محدود الإطار . فبعد أن كانت المعانى والماهيات تضطرب فى جو الحياة الذاتية الملبد بالضباب المملوء بالحركة والاضطراب ، فى نشوة من القوة وسورة من الحياة ، تصبح فى سماء الحياة الموضوعية الصافية الأديم الخالية من الحركة والسكون والماثلة فى سجوها مثول البوذا فى محرابه . والمفكر الوجودى الكامل هو من جعل السيادة المطلقة للحياة الذاتية ، مفهومة على هذا النحو ، على الحياة الموضوعية ، فلم يعد فى استطاعته أن يبين عن نفسه إلا فى صورة لمحات ولمع أو ، كما يقول الصوفية عندنا ، على هيئة لوائح وطوالع ولوامع يصوغها فى عبارات مصقولة لا تستطيع الأنامل أن تلمسها عارية ، فتضطر من أجل إدراكها إلى لبس القفاز ؛ لأن فيها حرارة وعليها طهارة وقداسة . فتخشى من وراء اللمس المباشر أن تحترق بنارها أو تدنس قداستها . والمثل الواقعى الأعلى على هذا نيتشه . أما المفكر الذى يدع للحياة الموضوعية سلطاناً بجانب الحياة الذاتية فلا يلبث أن يحيل الصور الحية إلى تصورات ميتة متحجرة ، وإن كنا لا نزال نرى فى هذه التصورات المرمرية عروقاً تؤذن بأن نوعاً من الحياة لا يزال يردد أنفاسه ويجرى دماءه فى هذه التصورات . لهذا كان هذا النحو من التفكير عسيراً فى التمييز ، حتى ليخطىء المرء بسهولة فيحسب أن صاحبه لم يحى شيئاً مما قال ولم يصدر فى مذهبه عن تجارب حية

عاناها . والناقد إذن فى حاجة إلى قدرة على الإحساس المرهف والشعور الحاد بالفروق الدقيقة اللزجة . وإلا كانت النتيجة الخلط بينه وبين المفكر الفكرى . وهذا النوع من التفكير الوجودى يقتضى عند صاحبه قدرة ممتازة على أن يوازن بين الحياة الذاتية والحياة الموضوعية ويجعل بين الاثنين انسجاماً واتزاناً . فيشارك فى الآن نفسه الوجوديين الخلص فى معاناة التجارب الحية بكل قوتها وشدتها والفكريين الخلص فى الصياغة الخالصة الواضحة والهدوء التام فى الإدراك والتعبير . فيبدو إنتاجه للناظر العابر كأنه تصور شفاف ليست تحته صورحية ، أو تمثال من المرمر الناصع لا ينبض له قلب ، ولا يسرى فيه دم ، ولا تتردد فيه حياة . لأن الحياة دفينة لم تشأ أن تعلن عن نفسها فى صخب تستك منه الأسماع ، أو بهرجة تخطف الأبصار . ولكن الناظر النافذ الوجدان لا يلبث أن يميز فى غير مشقة ولا تحايل ما وراء التصور من صور حية ، وما داخل المرمر من حياة قوية عنيفة كأقوى وأعنف ماتكون الحياة . وتلك هى المعجزة حقاً فى طريقة تفكير هؤلاء ؛ وهى المعجزة التى حققها الفن فى تمثال لاؤكون الذى صدرنا بوصفه هذا الفصل . وشوبنهور قد حقق هذا النحو من التفكير إلى أعلى درجة ، وشعر منذ البدء بأنه يمثله أحسن تمثيل . فكتب يقول وهو فى الخامسة والعشرين : « حينما تتمثل أفكارى أمامى غامضة تسبح

كالصور النحيلة ، تأخذنى رغبة لا يبلغ مداها التعبير فى اعتقالها وأسرها ، فأذر كل شىء جانباً ، وأطاردها خلال كل الأتاويه كما يطارد الصائد فريسته ، وأضيق عليها الخناق من كل مكان ، وأقف دون طريقها حتى أقبض عليها بكل قواى وأجملها واضحة متميزة ؛ ثم أقذف بها ميتة على الورق » .ويقول مرة أخرى بعد أن جاوز الأربعين : « حيلتى هى أن أصب فى الحال على الوجدان الحاد كل الحدة أوالأثر العميق كل العمق، وفى اللحظة الملائمة التى فيها ينبثق الأثر أو يولد الوجدان ، التأمل المجرد البارد كل البرودة وأن ألاحظهما وهما على هذا النحو يتحجران » . ففى مسرح نفسه الباطن إذن صراع جبار بين الصور النورانية الطائرة فى فيض من النشوة والسورة الحيوية ، وبين الإطارات الجامدة والقوالب الصماء التى تريد أن تضغط على الصور فى داخلها وتسلبها كل حياة ، صراع فيه من المعارك الرائعة والمناورات البارعة والدماء المسفوكة مايكون ملحمة من أحفل الملاحم بمعانى البطولة والاستشهاد . خصوصاً وكل صورة من هذه الصور قد انبثقت من أعماق روحه وأنشبت أظفارها فى كل كيانه الجسمانى ، فانساقت فى تيار حار من الإحساسات الملتهبة وموكب حافل بالعواطف النارية المؤججة اللهيب ، وهى من ناحية أخرى صور مفترسة فتاكة تنهش روحه باستمرار وفى تجدد متصل كالنسر الذى ينهش كبد پروميثيوس

المغلول . أو ليست صور ما فى العالم من آلام وعذاب ؟ أجل ، لقد كانت حياته الذاتية جحيما هائلا من الصور المريعة التى حى ما فيها وعانى معانيها .

وتلك هى المأساة الحقيقية التى يعانيها المفكرون الوجوديون . فلا نعيم الحياة الخارجية وهدوؤها ، ولا ماعسى أن يحظى به المرء من تمجيد أو تشريف ، قادر على أن يؤثر أدنى تأثير فى مجرى هذه المأساة ، كما لا يستطيع ما يجرى على الضفاف أن يحدث أثراً فى مجرى النهر . والذى يريد أن يفهم طبيعة المفكر حقاً ، ليس له أن يفتش عنها فيما كانت عليه حياته الخارجية ، وما صادفه فيها من سعد أو نحس وعلى أى نحو مرت ، إنما عليه أن ينشدها صافية فى الحياة الباطنة التى لا تخضع فى سيرها لقانون مما ينطبق على الحياة الخارجية. فهذا النوع الأول من الفهم سطحى ، أستغفر الله ! بل باطل كل البطلان ، ولا يلجأ اليه إلا من أعوزتهم القدرة على الفهم الصحيح ، لانعدام ملكة التقدير لديهم ، وقصور وجدانهم عن أن ينفذ إلى شىء ، إن كان لديهم ثمت وجدان ، وعدم استطاعتهم أن يحيوا من جديد التجارب الحية التى عاناها العباقرة ، لما عليه نفوسهم من فقر وعقم وكثافة .

وهنا فى هذه الحياة الباطنة نجد شوبنهور يحيا فى نفسه مأساة من أروع المآسى التى حيها المفكرون الوجوديون . إنما الفارق

بينهم وبينه هو أنه استطاع أن يحدث توازنا فى داخل روحه بين الحياة الذاتية وبين الحياة الموضوعية ، فلم يدع إحـداهما تطغى على الأخرى . لهذا لم تنته روحه بما تنتهى اليه عادة عند هـذا النوع من المفـكرين ، نعنى أنها لم تنته إلى الجنـون الملازم دائماً لهذا الاختلال فى التوازن بين كلتا الحياتين ـ ، ولو أن كثيراً من رواة أخباره قد قدموا لنا شواهد وإشارات إلى أعراض الجنون عند شوبنهور . فيذكرون مثلا أنه كان يرى كثيرا وهو يحـدث نفسه بصوت عال مع حركات وإشارات عصبية عنيفة ، ويقولون لنا إنه كان طوال حياته فريسة لـكثير من المخاوف الشاذة التى تصل حد الفزع المرضى ، وفى سن السادسة فى أثناء تريضه توقف مرة وشعر بالوحدة المخيفة وتخيل أن أبويه يريدان الخلاص منه ، وحينما كان طالباً فى جامعـة برلين كان يتصور أنه مصاب بالتدرن ، ولا يكاد يسمع دنو الحرب من برلين حتى يولى هارباً مذعوراً ، وظل دائماً يحذر الناس ويعتقد أنهم جميعاً أعداء واقفون لإيذائه بالمرصاد ، وسرعان ما أدرك المتحذلقون من أطباء الأمراض العصبية ما هنا من فرصة سانحـة لإظهار تهاويلهم ومخاريقهم العجيبة ، فراحوا يشخصون حالة هذا « المريض المجنون » . فقال أحـدهم ، وهو كارل فون زيدلتس ، إن هذه الأعراض تدل على أنه مجنون مصاب أولا بهذيان الاضطهاد ، وثانياً بجنون العظمة

ثم جاء زعيم الأطباء الذين انساقوا فى هذا التيار ، تيار تفسير كل شىء بأن أصله الجنون حتى لم يدعوا فى العالم عبقريا دون أن ينعتوه بأنه مجنون ، وهو لومبروزو ، فأخذ يحلل « جنون » شوبنهور على طريقته المعهودة فى كتاب « العبقرية والجنون » ، فمنحه من شارات الجنون ما شاء له سخاؤه ، ولا تنس أنهم هنا أسخياء كل السخاء !

وطبيعى أننا لا نستطيع أن نقف عند هذا العبث ، الذى برع فيه لومبروزو وحواريوه من أمثال مكس نورداو ، والذى أشرنا هنا إلى شىء منه آسفين مرغمين . فقد تكفل بعض أطباء الأمراض العصبية أنفسهم بالرد عليهم وفضح مخاريقهم هاتيك ، وإنما نريد من إشاراتنا إلى هذا أن نقول إنه على الرغم من تغلب الناحية الموضوعية فى داخل روح شوبنهور ، فإنه استطاع مع ذلك بوجه عام أن يوازن بين الناحيتين . فيحيل الصور الغامضة الحية إلى تصورات واضحة ثابتة ، ويسلط النظر الخالص على الوجدان كى يهبه سمة التجريد ، ويطامن من شدة الانفعالات والتجارب الحية يصبها فى قوالب من التأملات الهادئة المركزة ، وينسق هذا الخليط المضطرب من الشهوات والرغبات والعواطف والميول والتأثرات والأحداث الروحية فى صورة منظمة رائعة تكون مذهباً من أعظم المذاهب التى حاولت أن ترفع نقاب «المايا» عن سر الوجود.

العالم امتثال

« العالم من امتثالى »

نقـــاب الوهم

« إنها المايا ؛ إنه نقاب الوهم هو
الذى يغشى على أبصار الفانين فيريهم عالما
لانستطيع أن نقول عنه إنه موجود أو إنه
غير موجود »

« الذات

أنا وحدى الموجودة ، ولا شيء يوجد عداى ؛ لأن العالم من
متثالى وتصورى .

المادة

وهم طائش ! بل أنا وحدى الموجودة ، ولا شيء يوجد عداى؛
لأن العالم هو صورتى الزائلة . أما أنت ، فلست إلا من نتاج جزء
من هذه الصورة ، وما وجودك إلا من قبيل الاتفاق الخالص .

الذات

يالها من خيلاء هوجاء ! فلا أنت ولا صورتك قادرتان على
الوجود من دونى ؛ فإنكما تتوقفان علىَّ . وكل من يضرب صفحاً
عنى ، ويخيل إليه بعد أنه يستطيع إدراكك والتفكير فيك ، هو
فريسة وهم فاضح ؛ لأن وجودك ، خارج امتثالى ، تناقض صريح ؛

« وأنت موجودة » لا معنى له إلا أننى « أمتثلك » . فامتثالى هو مكان وجودك ، ولهذا كنت أول شرط لهذا الوجود .

المادة

من حسن الحظ أنى سأ كسر من غلواء ادعاءاتك ، لا بالألفاظ ولكن بطريقة عملية . فبعد لحظات معدودات ستفارقين الوجود فتذهبين إلى غير رجعة أنت وأقوالك الجوفاء وتختفين كما ينسخ الظل ، وسيكون مصيرك كمصير صورى الزائلة العابرة . أما أنا ، فسأظل كما أنا طوال آلاف القرون وعلى مر الزمان اللانهائى ، لا أنقص شيئاً ، متأملة فى ثبات مستمر حركة صورى السرمدية .

الذات

إن هذا الزمان اللانهائى الذى تفخرين ببقائك خلاله ، لا وجود له هو والمكان اللانهائى الذى تملئينه ، إلا فى امتثالى ؛ إنه صورة من صوره التى أحملها دائماً حاضرة لدى ، وفيها تعرضين نفسك ، وهى تتقبلك ؛ وبها كان وجودك . والفناء الذى تهددينى به لا يعنينى فى شىء وإلا فمصيرى مصيرك : وإنما هو يتعلق بالفرد فحسب ، هذا الذى يحملنى برهة ما من الزمان والذى هو من خلق امتثالى ككل شىء آخر .

المادة

ولو أنى سلّمت لك بهذا فاعتبرت وجودك شيئاً مستقلاً بذاته، وإن كان هو الآخر مرتبطاً أوثق ارتباط بوجود الفرد الزائل، فإن هـذا الوجود لا يزال أيضاً خاضعاً لى. لأنك لست ذاتاً، إلا باعتبار أن لك موضوعاً فى مقابلك: وأنا هذا الموضوع. أنا أصله ومضمونه؛ أنا الجوهر الثابت الكامن فيه والذى بدونه سيفقد كل تماسك، ويصير عارياً عن كل حقيقة واقعية، كالأحلام سواء بسواء، أحلام أفرادك وتصوراتهم التى تستمد هى الأخرى منى وجودها الوهمى.

الذات

أحسنت صنعاً فى عدم إنكارك علىّ الوجود، على أساس أنه مرتبط بالأفراد. لأنك أنت أيضاً مرتبطة كل الارتباط بأختك، أعنى بالصورة، بالقدر الذى أنا مرتبطة به بالأفراد. ولم يقدر لك الظهور بدونها، فلا عين رأتك، كما لم ترنى عين، عارية أو مفارقة: فما نحن فى الواقع غير تجريدات. فالموجود هو فى جوهره ما يمتثل ذاته وما تعانيه ذاته؛ ولكن وجوده فى ذاته ليس فى فعل الامتثال ولا فى كونه موضوع امتثال، لأن هذا وذاك مشترك بيننا.

نحن إذن متحدان كجزئين ضروريين فى كلٍ يشملنا ولا يوجد إلا بنا. وسوء الفهم هو وحده الذى يستطيع أن يجعل الواحد منا فى مقابل الآخر، ويوهم بأن وجود الواحد فى صراع مع وجود الآخر، بينما الوجودان متفقان ولا يكوّنان غير شىء واحد».

كان هذا الحوار الرائع يدور بين الذات وبين الموضوع منذ اللحظة الأولى التى أعلن فيها ديكارت ثورته الفلسفية فى صيغتها المشهورة: «أنا أفكر، فأنا إذن موجود».

فالحقيقة اليقينية الأولى، أو الحقيقة الوحيدة فى الواقع، هى وجود ذات تفكر وتتصور وتشك وتتذكر، وبالجملة تفعل وتنفعل. وما عدا هذه الذات، أياً كان مقداره، ليست لدى عنه معرفة يقينية، ولهذا فإن وجوده بالنسبة إلىّ متخيَّل أو مظنون، وبالتالى يستمد ماله من وجود مزعوم من تلك الحقيقة الأولية اليقينية المباشرة، أعنى الذات المفكرة. ومن هنا قام التعارض بين الذات وبين الموضوع، هذا التعارض الذى أدى إلى قيام مشكلة المعرفة وبالتالى مشكلة الوجود باعتبارها قائمة على أساس نظرية المعرفة.

فقد استقلت الذات بنفسها ووضعت نفسها بنفسها فى مقابل

العالم الخارجي ، موضوع تفكيرها . فكان لابد أن تثار حينئذ مشكلة الصلة بين الاثنين : هل الذات من نتاج الموضوع ، بمعنى أن الذات ليست شيئاً آخر سوى مختلف الآثار الصادرة عن العالم الخارجي والتي تجمعت في الدماغ وتركزت فكونت كُلاً قائماً بذاته على نحوٍ ما ، وتبعاً لهذا ستكون منفعلة دائماً ، وإذا فعلت فعلها فهو سلبي ، إن صح هذا التعبير ، لايكاد يتجاوز التأليف والتنسيق؟ أو الموضوع هو ، على العكس من هذا ، من نتاج الذات ، أعني أن الحقيقة الخارجية لا وجود لها في الوقع خارجاً عن الذات المدركة ، ولولا هذه الذات ما كان للعالم الخارجي وجود ، فهي الخالقة له ، المبدعة لكل وجود خارجي ؟ أو لا هذا ولا ذاك من نتاج الآخر ، وإنما كلٌ مستقل بذاته ، قد غلّق من دون نفسه الأبواب ، فلم يعد ثمت مجال للاتصال أو التأثير المتبادل ؟ إن كان الأمر على هذا النحو الأخير ، فما معنى هذه الإشارة المستمرة من جانب الذات إلى موضوع ، ومن جانب الموضوع إلى ذات ، وهذه الإحالة المتبادلة التي لا يمكن أن تقوم إلا إذا كان ثمت اتصال على نحوٍ ما من الأنحاء ؟ وأكثر من هذا ، ما الذي يضمن لنا حينئذ اتفاق العالم الذي يمثله الموضوع والعالم الذي تمثله الذات ؟

أما ديكارت فلم يكن شاعراً بخطر الثورة التي أحدثها ، وأهمية المشكلة التي أثارها ، وما لها من نتائج ذات مدى بعيد . فحل المشكلة

حلا عجيباً ، أو بالأحرى فر منها فراراً شائناً ، بأن تضرع إلى كمال الله كى يكون الضامن لهذا الاتفاق بين الفكر والوجود ، بين الذات وبين الموضوع . فإذا كنا بالنسبة إلى الله ننتقل مباشرة من الماهية إلى الوجود بل نقول إن الوجود لديه عين الماهية ، فلم لا نتخذ من هذا حالة مثالية لما يجرى فى الوجود غير الإلهى ؟ لكن ديكارت نسى بهذا ، أو بالأحرى تناسى ، أن الانتقال من الماهية إلى الوجود مباشرة ليس ممكناً إلا فيما يتصل بالله وحده ، لأن وجوده من ذاته ولأنه كمال مطلق ، وأ كل ما يمكن أن يتصور ، وتناسى أن هذا البرهان لا يصح إلا بالنسبة إلى الوجود الإلهى ، أعنى البرهان القائم على أن الوجود متضمن فى الماهية بالضرورة بالنسبة إلى الكائن الذى لا يمكن أن يتصوراً كل منه ؛ ولا بد بالتالى ، لكى يصح ، من أن نميز تمييزاً دقيقاً واضحاً بين وجود الله ووجود غيره من الأشياء . فضلا عن أن الالتجاء هنا إلى فضل الله التجاء إلى مبدأ خارج عن نطاق العقل ، أعنى أن البرهان هنا يعتوره خلل منطقى شنيع .

لهذا بقيت الحال كما كانت عليه من قبل ديكارت ، لأن ديكارت كان فى الواقع صاحب وعود أكثر جداً من أن يكون صاحب وفاء بتلك الوعود ؛ وكان ثائرا بلسانه ، لا بعقله ، بل ولا بقلبه . فهو أشبه ما يكون بالبوق فى فم العرّاف. لكنه استطاع على كل حال

أن يضع هذه المشكلة للمرة الأولى ، مشكلة الصلة بين الذات وبين الموضوع ، على نحو يجعل الرجحان فى جانب الذات لا فى جانب الموضوع .

إنما الذى سار فى سبيل حل هذه المشكلة المدرسة الإنجليزية ، وعلى رأسها لوك . فقد قال لوك إن للكيفيات نوعين : أولية : هى الامتداد والشكل والصلابة والحركة والمقدار . وكيفيات ثانوية مثل اللون والصوت والرائحة والطعم والحرارة والبرودة واليبوسة . وهذه الكيفيات الثانوية لا وجود لها فى الأشياء الخارجية ، وإنما توجد فى حواسنا بوصفها الآثار التى تتركها هذه الأشياء فيها ، بينما الكيفيات الأولية توجد حقيقة فى الموضوعات الخارجية . فالحساسية إذن ، أعنى الذات ، نصيب فى تكييف العالم الخارجى . لكنه نصيب ضئيل ، مع ذلك . فجاء من بعده بركلى ، هذا القسيس الماكر ، فسار إلى أبعد الشوط بأن أنكر وجود المادة مستقلة عن الفكر والامتثال ، فقال عبارته المشهورة : « الوجود هو الإدراك » . فهو يأخذ على لوك تفرقته بين الكيفيات الأولية والثانوية ، قائلا إن هذه التفرقة لا تقوم فى الواقع إلا على أساس إمكان الإدراك من ناحيتين . فالاختلاف إذن ليس فى الوجود الخاص بكل نوع ، بل مصدره تعدد مناحى النظر فى الإدراك . ثم أضاف كل الكيفيات ، أى المادة كلها ،

إلى الإدراك ، فأنكر بالتالى فكرة الجوهر المادى تمام الإنكار. وإنما الجوهر الذى هو موضوع الظواهر كلها يجب أن يبحث عنه فى وضوح المفهومات الرياضية والميكانيكية ، كما حددها على وجه أخص نيوتن بواسطة قوانين الحركة من ناحية ، ثم حساب اللامتناهيات من ناحية أخرى ، كما وضعها نيوتن وعنى بركلى بالنفوذ إلى أسرارها . وأخيراً جاء هيوم فطبق مناهج نيوتن على عمليات الفكر ، وامتد بنقد بركلى إلى الجوهر الروحى ذاته ، وبدلا من أن يتجه بنقده إلى كيفيات الأشياء ، اتجه به إلى قوانين ارتباط الأشياء بعضها ببعض . فلم يعد الإنكار ، إنكار الوجود الخارجى ، مقصوراً على الجوهر المادى فحسب ، بل امتد بوجه خاص إلى قانون من أهم قوانين الجوهر الروحى ، ومن أهم القوانين التى ترتبط على أساسها الأشياء ، ونعنى به قانون العلية ، فأثبت أن هذا القانون لا وجود له خارج العقل ، وإنما هو ترابط باطن ذاتى صرف بين الأفكار بعضها وبعض فى الذهن . ومصدر الإيمان بالعلية إذاً هو العادة . ولكنهم ، على الرغم من كل هذا النقد ، كانوا لا يزالون يجعلون الموضوع فى مقابل الذات ، أى يجعلون لكل منهما وجوداً مستقلا قائماً بنفسه اسمه فى حالة الموضوع « الشيء فى ذاته » واسمه فى حالة الذات « الذات فى ذاتها » سواء منهم من أضاف هذا الوجود المستقل إلى الذات ومن أضافه إلى

الموضوع . وكل ماهنالك من فارق بينهم وبين من تقدموهم هو فى تحديد هذا الوجود المطلق . أهو وجود الذات ، كما يقول بركلى ثم هيوم ، أموجود الموضوع كما قال الواقعيون السابقون والمعاصرون؟ وبقى كل منهم مؤمناً بالوجود المطلق للأشياء أو للذات . فكان لا بد من القيام بخطوة فى النقد حاسمة ، تقلب وضع المسألة ، فتحدث بذلك فى التفكير ثورة هائلة .

وبهذه الخطوة قام كنت بمذهبه النقدى ، الذى يقوم فى جوهره على أساس التمييز بين «الظاهرة» وبين « الشىء فى ذاته » . ويستمد أصوله من نقد لوك ، ومثالية بركلى ، ووضعية هيوم .

وخلاصة هذا المذهب أن من الواجب أن نميز فى موضوعات المعرفة بين ثلاثة أشياء . أولا : الكيفيات الثانوية ، وهى تقوم على أعضاء الحس الفردية لدينا وعلى موضعنا فى المكان . ثانياً : الكيفيات الأولية ، وهى موضوعية ومشتركة بين جميع الناس ، لأنها تقوم على تركيب العقل الإنسانى نفسه ، لا على أعضاء الحس الفردية أو وضعنا فى المكان . وثالثاً : الشىء فى ذاته ، وهو مستقل عن العقل الإنسانى ، وبالتالى خارج نطاقه ، فلا يستطيع إدراكه . وتتفق الكيفيات الثانوية والكيفيات الأولية فى أنهما معاً لا يدلان على الأشياء فى ذاتها ، بل على الأشياء كما « تظهر » لنا ، ولهذا فإنهما يكونان مجموعة واحدة هى « الظاهرة » أو

« الظاهر » في مقابل « الشيء في ذاته » أو « الواقع » ، لأن الكيفيات بنوعيها ليست مستقلة عن العقل الذي يعرفها ، بل خاضعة له ، وبالتالي « نسبية » إليه ، وما فرقنا بين الكيفيات إلا على أساس أن الكيفيات الثانوية لا وجود لها إلا حين الإدراك ، بينما الكيفيات الأولية صفات ثابتة لموضوعات التجربة .

والمشكلة الحقيقية إذن هي في الصلة بين « الظاهرة » وبين « الشيء في ذاته » . وكنت في تحديده لهذه الصلة ليس واضحاً ولا دقيقاً كما ينبغي . فهو يقول إن الظاهرة هي الشيء كما يظهر لنا ، أو كما هو بالإضافة إلينا ، لا كما هو في ذاته . أعني أن ثمت شيئاً واحداً ، هو في ذاته مختلف عما يظهر لنا عليه . وهذه الظاهرة تظهر لنا في الإحساس ، صادرة عن الشيء في ذاته . ولكن ظهورها عنه لا يتم على هيئة انتقال من الشيء في ذاته إلى الحساسية كما هو ، وإنما يخضع في انتقاله الظاهر لقوانين خاصة بالحساسية : ذلك أن الحساسية لا تستطيع إدراك الأشياء إلا شاغلة لمكان ومسرودة في زمان ، وهذا الزمان وذلك المكان إنما هما موجودان بالفطرة في طبيعة الحساسية ولا وجود لهما في الأشياء في ذاتها . وفضلا عن ذلك فإنه لابد ، من أجل إدراك العالم الطبيعي على ما هو عليه من تغير وتأثير متبادل ، من أن يضاف إلى الحساسية ، وهي سلبية ، الذهن بماله من فعل إيجابي ، فيضع مدلولات الحس في قوالب عامة

تنظمها ، هي مايسمى باسم المقولات ، أعنى الصور العامة التى يدرك على أساسها الوجود . وهكذا نرى أن الشيء فى ذاته يجب ، من أجل أن يدرك ، أن يمر خلال الحساسية بصورتيها : الزمان والمكان ، والذهن بمقولاته من جوهرية وعلية الخ ومن هنا لانستطيع أن ندركه كما هو ، بل كما « يظهر » للعقل ، فالعالم الخارجى إذن كله ظاهرة ، أو عالم ظواهر لا عالم أشياء فى ذاتها ، وإن كانت هذه الظاهرية أيضاً تتصف بالموضوعية ، من حيث أن الظاهر ليس بالنسبة إلى الحس المؤقت ، بل بالنسبة إلى الحس والذهن معاً وهو بالتالى كصور عامة ثابتة مغروزة بالفطرة فى طبيعة العقل الإنسانى ، الذى هو مشترك بين الأفراد أجمعين. والمهم فى هذا كله أن العقل الإنسانى لا يستطيع أن يدرك غير عالم الظاهر فحسب ؛ أما عالم الشيء فى ذاته فخارج عن نطاقه ومجهول بالنسبة إليه

لكن إذا كان عالم الشيء فى ذاته مجهولا لنا بالضرورة ، فمن أين لنا أن نقول بوجوده ؟ وما معنى « الشيء فى ذاته » ؟ إن عقلنا لايستطيع إدراك الشيء إلا بحسب قوانينه الخاصة ، أعنى مقولاته ، سواء مقولات الذهن ومبادىء الحساسية ، فمن أين لنا أن نقول عن الشيء فى ذاته إنه الأصل فى الظاهرة وعلتها ، مع أننا نقول عن العلية إنها من مقولات الذهن ؟ وكيف نتحدث عن « الأشياء فى ذاتها » فى صيغة الجمع ، ومقولة الكمية من مقولات الذهن ؟ وعلى

العموم : كيف نقول بوجود شيء ، لاسبيل لنا مطلقاً إلى إدراكه ؟ فما الذى دفع كنت إذن إلى القول بوجوده ؟

قال كنت بوجود « الشيء فى ذاته » أولا : بوصفه الأساس لظهور الظواهر ؛ وظهورها يتم تبعاً للصور القبلية للحساسية ،أى الزمان والمكان . وهذه الصور القبلية لاتدرك الأشياء إلا بحسب طبيعتها وبالإضافة إليها ، أى أنها لاتستطيع أن تدرك من الواقع إلا الواقع الظاهرى . أعنى أنه لايمكن التحدث عن « ظاهرة » إلا إذا كان هناك شيء يظهر ، يكون هو الواقع والحقيقى . فكما أن كل متغير يقتضى بالضرورة ثابتاً ، كذلك كل ظاهرة تستلزم بالضرورة شيئاً فى ذاته. وثانياً : قال كنت بوجوده بوصفه تصوراً محدداً من شأنه أن يحول بين الحساسية والذهن وبين أن يزعما أن موضوعاتهما هى أشياء فى ذاتها وليست ظواهر ؛ أو بعبارة أوضح : الشيء فى ذاته فكرة نضطر إلى افتراض وجودها بوصفها الحد الذى يجب أن يقف عنده مدى قدرة الحساسية والذهن على الإدراك . ومن هنا أمكن أن نسمى هذه الفكرة فرضا أو تصوراً احتمالياً قصد به إلى تحديد نطاق المعرفة الإنسانية على الوجه الصحيح . ولما كان هذا الفرض لايتضمن تناقضاً فى ذاته ، فلا حرج علينا إذن فى الأخذ به . أما مضمون هذه الفكرة الحقيقى وماهية هذا التصور فى الواقع ؛ فمجهولان لنا كل الجهل .

ولـكن ماقيمة هذين الاعتبارين فى الواقع ؟ أو ليس أولهما فى تناقض واضح مع مقالة رئيسية من مقالات مذهبه ، ونعنى بها ما يقوله فى « الاستدلال المتعالى » من أن التصورات الذهنية المجردة ، ومن بينها مقولتا العلة والواقع ، غير قابلة للانطباق شرعاً على ماهو خارج عن نطاق التجربة والعيان التجريبى ، فلا تنطبق إلا على ماهو مدرك فى الزمان والمكان ؟ لقد بدأ كنت كتابه « نقد العقل المجرد » بقوله إن كل معرفة إنسانية تبـدأ بتأثير الموضوعات الخارجية على الحواس ، وبفضل هذا التأثير تتم للعقل المعرفة ، لـكنه عاد فى باب « الاستدلال المتعالى » — ويعنى بالمتعالى ماهو فوق التجربة ولـكنه فى نطاق العقل ؛ أى ماهو مركب فى طبيعة العقل نفسه وغير مستخرج من التجربة الخارجية — ، وإذا به ينقض نقطة البدء فيقول إن التصورات الذهنية المجردة لاانطباق لها إلا على التجربة ، بينما الموضوعات ، التى قال فى البدء إنها تؤثر فى الحساسية ، متميزة من التجربة الحسية والامتثال الحسى ، وبالتالى غـير خاضعة للتصورات الذهنية المجردة . لقد تناقض كنت إذن مع نفسه ، وكانت فـكرة الشىء فى ذاته مصدر هذا التناقض . ولهذا كانت هذه الفـكرة فى الواقع الهدف الدانى الذى صوب إليه خصوم كنت سهام نقدهم . بل لم يقتصر الأمر على خصومه ، وإنما امتد إلى أنصاره الذين رأوا ألا مناص من

استبعاد « الشيء في ذاته » من أجل إنقاذ مذهب كنت ، أو تفسيره على الأقل تفسيراً يتلاءم وبقية أجزاء المذهب .

وبدأ هؤلاء الأنصار فعلا بهذا التأويل الذى زاد المسألة فى الواقع تعقيداً فوق تعقيد . إذ جاء رينهولد لحاول الإبقاء على الشيء فى ذاته ، لكن فى عبارات تكفى وحدها للقضاء عليه ، فقال : « إن الأشياء فى ذاتها هى الأشياء الممتثلة باعتبار أنها غير قابلة للامتثال » ، « والموضوع الممتثل ، باعتباره الشيء فى ذاته ، ليس مطلقاً موضوعاً ممتثلا » ، وإذا كان لمثل هذه العبارات معنى ، فهو أن الشيء فى ذاته ليس له معنى . ولهذا نجد أن رينهولد قد اضطر آخر الأمر إلى إنكار الشيء فى ذاته ، بعد أن أقنعه فشته بوجوب العدول عنه .

فقد وجد فشته أن منطق مذهب كنت نفسه يقضى بالتخلص من هذه الفكرة الدخيلة ، من هذا اللاشيء . إذ لاحظ أولا أن من المستحيل على الذات ، أو الأنا كما يسميه ، التأثر بشيء خارج عنه ، وأن من التناقض التحدث عن شيء فى ذاته هو فى الآن نفسه لاأنا صرف أو لا ذات خالصة ، وما التفرقة التى وضعها كنت ، بين الأشياء كما تظهر لنا وبين الأشياء كما هى فى ذاتها ، إلا تفرقة موقتة بل إن فضل كنت الأكبر ، فى نظر فشته ، هو أنه خلص الفلسفة من فكرة الشيء فى ذاته ، بأن أثبت استحالة وجوده .

ونحن فى الواقع فيما يتصل بقول كنت فى فاتحة كتابه « نقد العقل المجرد » بإزاء فروض ثلاثة : فإما أن يكون كنت قد قال بوجود أشياء فى ذاتها تؤثر فى الذات العارفة ؛ وإما أن يكون قد أنكر وجودها ؛ وأما أن يكون تفسيره لأصل الإحساس الخارجى غير واضح كل الوضوح لديه . وفشته يضرب بالفرض الأول عرض الحائط ، رافضاً إياه بشدة ، على أساس أن الذات لا يمكن أن يؤثر فيها شىء خارج عنها ، شىء فى ذاته متميز بنفسه من الذات أما الفرض الثانى فيميل فشته إلى الأخذ به ؛ لكن لا باعتباره الفرض الصحيح من الناحية التاريخية ، وإنما هو الفرض الصحيح بالنسبة إليه هو وتبعاً لما يقتضيه مذهبه الخاص ، مذهب الأنا المطلق الذى يضع نفسه بنفسه ، والذى هو المبدأ الأول الذى يصدر عنه كل شىء ، وما عداه فهو مظهر من مظاهره فحسب . لكن لعل الفرض الثالث أن يكون الصحيح من الناحية التاريخية ، خصوصاً أن كثيراً من النصوص — التى لا يستطيع فشته أن يخضعها لتأويله فى يسر — يجعل الفرض الثالث محتملا ، إن لم يكن يقينياً . فكأن القول بالشىء فى ذاته مرجعه إذن الغموض فى ذهن كنت فيما يتصل بتفسير أصل الإحساس . ولو كان كنت واضح الذهن فى هذه الناحية لقضى على هذه الفكرة أو لم يقل بها إطلاقا . وإلا فإنه إذا كان كنت قد قال أيضاً بالشىء فى ذاته ، فأين إذن هذا المذهب النقدى

الذى أقام بنيانه ؟ أولا يقوم هذا المذهب فى جوهره على أساس استبعاد الشيء فى ذاته ؛ أو الجوهر القائم بنفسه ، الذى كان محور التفكير منذ القدم حتى كنت ؟ لئن قال به كنت ، لصار مذهبه لايقل توكيداً عن المذاهب التوكيدية التى نصب نفسه لمحاربتها بكل قوة وبكل عنف .

وليس هذا فحسب . بل إن فى القول به دوراً وتحصيل حاصل . أو ليس هذا القول به قائما على أساس الإحساس ، والإحساس بدوره يقوم على أساس فكرة الشيء فى ذاته ؟ إن القول به كالقول بأن العالم يحمله فيل عظيم ، وهذا الفيل العظيم يحمله العالم . ستقولون إذن ، وكيف تفسر قول كنت : إن الموضوع يؤثر فى الذات ؟ والجواب على هذا يسير: فالقول بأن الذات تتقبل تأثير الموضوع معناه بالدقة أن الذات تدرك نفسها باعتبارها متأثرة أو قابلة للتأثر . ذلك أن الذات تحد نفسها بطبيعتها وبالضرورة ؛ وتدرك هذا التحديد لنفسها بواسطة اللاأنا الذى تضعه هى نفسها فى مقابل نفسها . وبعبارة أوضح ، إن من طبيعة الذات أن تضع لنفسها حدوداً بأن تتصور فى مقابلها شيئاً يضادها هو اللاأنا ، وفى هذا تكون فى حالة تأثر ، لكنه تأثر صادر عن نفسها ، لاعن شيء خارج عنها .

وهكذا انتهينا فى الواقع مع فشته إلى استبعاد الشيء فى ذاته نهائياً باعتباره شيئاً قائماً بنفسه مستقلا عن الذات . ولم يبق بعد هذا إلا الذات أو الأنا . والذات أو الأنا هى الوجود المطلق .

وذلك أن قول الإنسان : أنا موجود – وهو الواقعة الأصلية التى يبدأ منها كل تفكير فى الوجود كما علمنا ديكارت – لو تعمقنا معناه لوجدنا أنه يدل على أن هناك « ذاتا » ، وأن هذه الذات تضع « وجودها» و« بنفسها » . أعنى أن الذات تضع نفسها ؛ هى موجودة ووجودها مستمد من ذاتها ، لأنها هى التى وضعت وجود نفسها بنفسها . ولا يمكن الذات أن توضع بشئ غير نفسها ؛ وهى فى فعلها ـ ووضعها نفسها بنفسها فعل ـ لا تتعلق إلا بنفسها . فلأنها موجودة ووجودها من ذاتها يمكن أن يقال عنها إنها موجودة وجوداً مطلقاً ، أو بعبارة أخرى ، إنها الوجود المطلق . وفضلا عن هذا فإن كل معلوم موضوع فى الذات ، ولا يمكن أن يكون غير موضوع فيها ، أعنى أن كل شئ مرده إلى الذات ، ولهذا فإنها من هذه الناحية كذلك ليست فقط ذاتا ، بل والذات المطلقة التى يرجع إليها كل وجود . ومن هنا فقد قضينا على الموضوع ولم يبق لدينا غير الذات ، الذات المطلقة التى تضع نفسها بنفسها ، وفى وضعها نفسها تضع كل الأشياء ، أى توجدها وتخلقها . وعلى هذا النحو قامت المثالية الألمانية ممثلة فى أقطابها الثلاثة : فشته وشلنج وهيجل ، على أساس القضاء على الموضوع ورفع الذات إلى مرتبة المطلق ، وإن اختلفت وجهة النظر فى تحديد ماهية الذات : فهى الأنا المطلق عند فشته ، وهى الهوية بين الذات والموضوع عند

شلنج ، وهى الفكرة اللانهائية عند هيجل ، وبالتالى على أساس فكرة الشىء فى ذاته بوصفها بقية من بقايا الواقعية ، وأن فى دخولها على المثالية هجنة وإفساداً .

وهنا جاء شوپنهور فوضع مشكلة الشىء فى ذاته وضعاً جديداً ، فيه أخذ بالنقد الذى وجه إليها ، وفيه أيضاً أخذ بالفكرة ذاتها من حيث المبدأ ، مع تغيير حاسم فى المفهوم .

فقد عرف شوبنهور فلسفة كنت بواسطة أستاذه شولتسه ، الناقد الماهر لفلسفة كنت وخصوصاً لفكرة الشىء فى ذاته عنده — فهو صاحب النقد الذى ذكرناه آنفاً وقلنا فيه إن كنت قد تناقض مع نفسه حين جعل مصدر الإحساس الشىء فى ذاته ثم قال من بعد إن ماينطبق على التجربة من صور وقوانين ، ومن بينها العلية ، لا ينطبق على الأشياء فى ذاتها ، وبالتالى أنكر هنا انطباق العلية على الشىء فى ذاته ، بينما هو فى قوله الأول أثبت هذا الانطباق. فكان من الطبيعى إذاً أن يفهم شوبنهور كنت من خلال شولتسه ، على الأقل فى أول الأمر ونحن نجد شوبنهور فعلا قد اخضع فكرة الشىء فى ذاته عند كنت لنقد عنيف منذ اللحظة الأولى . فنراه أولا فى رسالة الدكتوراه : « الجذر الرباعى لمبدأ العلة الكافية » (سنة ١٨١٣) ، لا يكاد يذكر الشىء فى ذاته غير مرة واحدة ، ومن أجل اتهامه ؛ بل وفى الطبعة الثانية استبعد هذه العبارة الخاصة

به . وفيما تخلف لنا من مذكراته عن سنة ١٨١٢ ـ ١٨١٣ يقول صراحة إن فكرة الشيء فى ذاته عند كنت هى نقطة الضعف البارزة فى مذهبه ، ويعجب من أن كنت لم يحلل فى دقة مضمون هذه الفكرة ، وإلا لتبين له وشيكا أننا إذا انتزعنا من الموجود امتثاله ، أعنى ما تدركه الحواس ، لما بقى منه شىء . ثم يردد نقد أستاذه شولتسه فيقول إنه لا يفهم كيف إن كنت ، بعد أن قرر صراحة أن استعمال المقولات يجب ألا يتعدى نطاق التجربة ، يتحدث مع ذلك عن الشيء فى ذاته بوصفه علة الظاهرة . ويتعمق هذا النقد فى صورة أدق فى الملحق الذى أضافه إلى الجزء الأول من كتابه الرئيسى ، تحت عنوان : « نقد فلسفة كنت » فيقول إن كنت لم يخضع فكرة الشيء فى ذاته لتحليل مفصل دقيق ، وإنما يقول بها على أساس هذا البرهان ، وهو أن التجربة ، أى العالم المرئى ، لابد أن تكون له علة معقولة ، لا هى بالتجريبية ولا هى بالمستمدة من التجربة . وهو يستخدم هذا البرهان بعد أن قرر من قبل مراراً أن تطبيق المقولات ، وبالتالى مقولة العلية ، مقصور على التجربة الممكنة ؛ وأن هذه المقولات ماهى إلا صور صرفة للذهن تنحصر كل مهمتها فى ترتيب ظواهر العالم المحسوس ؛ أما وراء هذا العالم فلا مجال لاستخدامها ؛ ولهذا فإن كنت يحرم بشدة تطبيقها على أى شىء خارج التجربة ، ويقضى على كل المذاهب السابقة ،

لأنها لم تلتزم تلك الحدود . والواقع أننا نطبق قانون العلية على التأثيرات التى تعانيها أعضاء الحس لدينا ؛ لكن ، ولهذا السبب عينه، هذا القانون مصدره ذاتى ، كالإحساسات سواء بسواء ، ولا يمكن أن يفضى بنا إلى الشىء فى ذاته . والحق أننا ما دمنا نسلك سبيل الامتثال، فإننا لا نستطيع مطلقا أن نتعدى الامتثال، لأن الامتثال كل مغلق لا يسرى منه شيء يؤدى إلى الشىء فى ذاته ، هذا الذى يختلف كل الاختلاف عن مضمون التجربة . هذا إلى أن كنت قد أخطأ فى عده الشىء فى ذاته موضوعا ، لأن كل موضوع يجب أن يكون فى زمان ومكان وخاضعاً لقانون العلية ، بينما هو يقول عن الشىء فى ذاته إنه خارج عن الزمان والمكان والعلية .

لكن هل معنى هذا أن الشىء فى ذاته لا وجود له على الإطلاق ؟ كلا ، وإنما معناه أن هذا ليس طريق الوصول إلى القول بوجود الشىء فى ذاته . فالقول به قول صادق، لكن البرهان الذى ساقه كنت للتدليل على وجوده غير صحيح ولا مؤد إلى المطلوب على وجه منطقى سليم ؛ أى أن النتيجة صادقة ولكن المقدمات كاذبة . وقد تنتج نتائج صادقة عن مقدمات كاذبة . وإنما السبيل القويم إلى إثبات وجوده وتحديد ماهيته يكون بالطريق المباشر ، طريق العيان حيث هو ، أعنى فى الإرادة ، التى تظهر مباشرة لكل إنسان على هيئة الأساس فى ذاته لكل وجود ظاهرى .

وليس المجال هنا مجال التحدث عن الإرادة بوصفها الشيء في ذاته ، لأننا سنكرس لها القسم الأكبر من هذا الكتاب ؛ وإنما نريد هنا أن نبين الدافع الذي حدا بشوبنهور إلى القول بالشيء في ذاته مبدئياً ، على افتراض تحقيق معناه بالدقة فيما بعد، بعد أن كان يميل حتى الآن إلى استبعاده نهائياً على نحو ما فعل فشته قبل ذلك بقليل .

وبيان هذا أن شوبنهور لم يتأثر بكنت فحسب إلى هذا الحد الكبير ، بل تأثر أيضاً ، وفي الوقت نفسه تقريباً ، بأفلاطون . فقد أخذ بما نصحه به أستاذه شولتسه من توجيه العناية كلها إلى أفلاطون وكنت والانصراف عما عداهما ، خصوصاً عن أرسطو واسبينوزا ، وقد كان لاسبينوزا في ذلك الحين رواج هائل في الفكر الألماني ، خصوصاً عند أصحاب النزعة الرومنتيكية من فلاسفة وأصحاب فن . وكان تأثره بأفلاطون يسير جنباً إلى جنب مع تأثره بكنت ، وإن كان تأثره بالأخير بطبيعة الحال ، أعمق وألزم ، نظراً إلى روح العصر ، تلك الروح التي فرض كنت نفسه عليها بكل قوة ونفوذ .

وهنا عند أفلاطون وجد مذهب « الصور » أو المثل ، فأعجب به كل الإعجاب حتى كاد أن يجد فيه ما يستغني به إلى حد غير قليل عن مذهب كنت . فإننا نجده يزداد تأثراً بمذهب الصور حتى ينتهي في هذا العهد عينه ، السابق مباشرة على وضعه فلسفته في صيغتها النهائية في كتابه الرئيسي ، إلى القول بأن «الصور» أو المثال

عند أفلاطون هى بعينها « الشئ فى ذاته » عند كنت . ولم لا ، وهما يتفقان فى الصفات المميزة ، و نعنى بها : أنهما عاريان عن الزمان والمكان ، خارجان عن التعدد ، لا يخضعان للتغير ، وليس ثمت مجال للتحدث بالنسبة إليهما عن بدء أو نهاية ؟ لكنه لم يستمر على هذا القول بأن «الصورة» هى «الشىء فى ذاته » طويلا ، بل أضاف إليهما سريعاً « الإرادة » بوصفها هى أيضاً الشئ فى ذاته . فالإرادة والصورة والشىء فى ذاته كلها بمعنى واحد . لكن كان عليه أن يحدد الصلة بين الصورة و بين الإرادة طريقة أدق وأعمق: فقال إن الواقع هو أن « الشىء فى ذاته » عند كنت و « الصورة » عند أفلاطون ليسا شيئاً واحداً بالدقة ، وإنما هما متشابهان كل التشابه ولا يختلفان إلا فى شىء من التحديد البسيط . أما « الإرادة » فهى هى بالدقة « الشىء فى ذاته » الذى قال بوجوده كنت ، وأنكر مع ذلك إمكان إدراكه . فما الصلة إذن بين « الإرادة » وبين « الصورة » ؟ إن « الصورة » هى أول مظهر موضوعى « للإرادة » ، أعنى أنها التحقق الموضوعى الأول للإرادة بوصفها الشىء فى ذاته . والذى اضطر شوبنهور إلى هذا التعديل فى النظرة إلى الصورة هو أنه وجد الصور متعددة ، فليست هناك صورة واحدة ، بل هناك صور عدة بقدر الأشياء الموجودة ؛ وهذا التعدد فى الصور قد اضطر أفلاطون نفسه إلى القول به ، وإن كانت فكرة الوحدة تحدثه فى

صمت ملح بوجوب إنكار هذا التعدد . فلكى نحتفظ للمبدأ الأول إذاً بوحدته ، لا بد لنا أن نضع مكان الصورة كمبدأ أول شيئاً آخر يصلح أن يكون واحداً . وبحث شوبنهور عن هذا الشيء فوجده متحققاً فى «الإرادة» ، فقال عنها إنها هى الشيء فى ذاته ، أما الصورة فإنها التحقق الموضوعى الأول للإرادة .

استعاد « الشيء فى ذاته » إذن وجوده من جديد على يد شوبنهور ، لكن بعد تعديل المقدمات التى تسوق إلى القول به ، أعنى مصادر المعرفة ، وبعد فهمه وتحديد ماهيته على نحو مختلف . ولهذا نجد شوبنهور يطنب فى الثناء على كنت ، ويعد أعظم مآثره تلك التفرقة التى وضعها بين الظاهرة وبين الشيء ذاته لكنه لم يفعل ذلك كى يأخذ بما قال به كنت بحذافيره ، بل لكى يعطى لهذه التفرقة كل معناها ويهبها كل ما تحتمله من حدة . فإن كنت قد وضع هذه التفرقة ، لكنه لم يستخرج كل ما تحتمله من نتائج ، ولم يميز تمييزاً دقيقاً بين طرفيها ، بل كاد ، كما رأينا ، أن يجعل الحدود بينهما مفضية بعضها إلى بعض ، وكل هذا بطريقة فيها فى الواقع خيانة لأصول منهجه .

والآن ، ما هو المعنى العميق الحقيقى لهذه التفرقة ؟

إن الناظر إلى ما يحيط به فى الكون يشاهد كرات لامعة

متناهية العدد تسبح فى المكان اللامحدود ، وعدداً ضئيلا لا يتجاوز الاثنى عشرة كرة أصغر حجماً وأسطع ضياء تتحرك حول كل واحدة منها ، باطنها حار وظاهرها بارد متصلب ، ويرى كائنات حية عاقلة قد نشأت مما ران عليها من عفن . وهذا هو العالم كما يتراءى أمام ناظريه . فإذا حاول أن يحدق النظر قليلا فيما يتراءى أمامه ، فسرعان ما يتناوله الجزع الذاهل وهو يشاهد نفسه وسط هذا المكان اللانهائى دون أن يدرى من أين أتى وإلى أية غاية هو سائر ، ومن حوله ملايين الكائنات الشبيهة به ، وكلها فى تدافع وصراع وفناء وميلاد باستمرار . حتى إذا ما هدأ روعه قليلا ، تأمل فى شىء من الهدوء هذا المنظر الرائع ، ولكنه هدوء لا يزال يخضع لما استولى عليه أول الأمر من بهر وعجب ؛ فلا زال العالم يفرض نفسه على شعوره بقوة وسلطان لا حد لهما ، فلا يحس بنفسه فى الواقع وسط هذا الكون اللانهائى ، وبالتالى يرى أن العالم الخارجى هو الواقع وهو الحقيقة ، وما شعوره إلا ومضة عابرة قد فنيت وسط باهر نوره ، فينسى نفسه ، ويتجه بأسره إلى العالم المحيط كى يدرك قوانينه ونظامه ، ويتبين حقيقته . وهذا هو العلم بالمعنى الدقيق ، أعنى العلم الوضعى الذى لا يصل فى الواقع إلا إلى إدراك القوانين التى تخضع لها ظواهر الوجود .

وهنا قد يحلو له أن يتسائل : هل هذا العالم المحيط بى موجود

حقاً ؟ أو قبل هذا : هل العالم كما أتصوره هو بعينه العالم كما هو فى ذاته أى فى الواقع؟ لكن ما الصلة بين العالم المتصور والعالم الواقعى ؟ غير أن الصلة لا تدرك إلا بالمقارنة، والمقارنة لا تكون إلا بين طرفين أولا ، وطرفين معروفين ثانياً ، فهل ثمة طرفان ؟ وإذا كانت المثل كذلك ، فهل أعرف هذين الطرفين حتى يكون فى وسعى بعد أن أعقد بينهما المقارنة ؟ لكن إذا كنت أعرف الطرفين ، فكيف يحق لى أن أتحدث عن طرفين اثنين ؟ أولست أقول إن أحد الطرفين هو وحده الذى أستطيع أن أدركه ، أما الآخر فليس كما أدركه . لكن هذا القول لا يتأتى إلا إذا كان لى علم فى الواقع بهذا الشيء الذى لا أعلمه ، حتى أقول إنه مختلف عن هذا الشيء كما أعلمه ، وهذا كلام فيه دور ؛ ولا بد أن يكون فيه هذا الدور ، لأن كل شيء فى الواقع مرده بالنسبة لى إلى المعرفة ، معرفتى أنا الخاصة . فأنا أتصور عالماً ، وهذا العالم لا أستطيع أن أقول إلا أنه هو وحده الحقيقى ، لأنه إذا كان ثمت عالم آخر هو الحقيقى ، فلا سبيل لى إلى إدراكه ، فلا أستطيع حتى التحدث عن وجوده ، ناهيك بمعرفة حقيقته وخواصه . ولكن ، ما الداعى بعد هذا كله إلى افتراض وجود مثل هذا العالم الحقيقى المزعوم ، وليس فى وسعى كما هو ظاهر أن أصل حتى إلى وجوده ؟ أو ليس مبدأ الاقتصاد فى الفكر يقضى علينا دائماً بعدم التكثير فى الفروض أو المبادىء

بغير ما داع ولا علة ؟ إن الحقيقة اليقينية الأولى بالنسبة إلىّ هى حقيقة الفكر أو الشعور ، كما علمنا ديكارت ، وكل ماعداها فستمد منها وتقوم صحته عليها فهى إذن نقطة البدء التى يجب أن يبدأ منها كل تفكير فى الوجود .

فما معنى هذه الحقيقة فى الواقع ؟ معناها أن كل شىء مرجعه الفكر أو الشعور ، معناها أن هذا العالم الذى يبهرنى أول الأمر بعظمته وجلاله معلق بخيط دقيق كل الدقة ، هو الفكر أو الشعور معناها فى نهاية الأمر أن الشرط الضرورى لوجود العالم ، والذى بدونه لن تكون لهذا العالم حقيقة وجودية ، هو الفكر أو الشعور أعنى الذات العاقلة الشاعرة المفكرة .

هنا ترى الواقعى قد أنغض إليك رأسه وتبسم من قولك ضاحكا منكراً . فتقول له : إنك تبدأ فى الواقع من فرض لا تقدم عليه أدنى دليل ، لأنك تفترض وجود عالم خارجى لا سبيل إلى القول به إلا بواسطة الفكر أو الشعور ، والفكر أو الشعور هو وحده الحقيقة المباشرة ، فرد كل شىء فى الواقع إليه . وهذا واضح كل الوضوح : لأن الوجود الموضوعى ، أى خارج الذات المدركة ، لأى شىء ، معناه أن ثمت ذاتاً تدرك وفى مقابلها موضوع مدرك ، ولما كانت الحقيقة الأولى المباشرة اليقينية هى وجود الذات ، فإن

وجود الموضوع إذن مشروط بها ، أو بعبارة أصرح ، لا وجود للموضوع إلا فى الذات .

فيعترض عليك الواقعى قائلا : ولكن ذاتى أنا هى الأخرى موضوع بالنسبة إلى شخص آخر ، فهى إذن امتثال فحسب ، أعنى لا وجود لها إلا فى ذهن الآخرين . هذا ، وأنت تقول إن الحقيقة الأولى المباشرة هى وجود الذات بوصفها قائمة بنفسها وبالتالى لاحاجة بها إلى غيرها من أجل أن توجد . فإن قلت بهذا ، فأنت مضطر أيضاً إلى القول بأن كل شىء آخر له وجود قائم بنفسه ، لأنه فى نفس الوضع الذى أنا فيه بالنسبة إلى الشخص الآخر المدرك . فإما أن نكون جميعاً امتثالات وبالتالى موضوعات ، وإما أن نكون جميعاً ذوات . وأنت قد بدأت بقولك إنك ذات ، بل بنيت على هذا القول كل برهانك وكل نظرتك فى الوجود ، فلابد من التسليم معى إذن بأن كل شىء ذات ، أعنى أن له وجودا مستقلا قائماً بنفسه ، وليس امتثالا فحسب .

فلا يسعك حينئذ إلا أن تقول له : على رسلك قليلا ، أيها السيد ! فإن هذا الشخص الآخر ، الذى اعد نفسى بالنسبة إليه موضوعاً ، ليس فقط ذاتاً ، بل هو فرد عارف مدرك . وهو فى معرفته لى وجعله لى فى حالة موضوع بإزاء ذات ، إنما يدركنى على

أننى موجود فى المكان ، أى أننى شىء ممتد قابل للفعل ، أى أنه لايدرك منى إلا الوجود الجسمانى ، وهذا الوجود هو وحده الذى يكون من امتثاله . أى الذى يعتمد على ذات مدركة ممتثلة فى وجوده . أما أنا كذات مدركة شاعرة ، كذات ليست فى المكان ، فلا يمكن أن أكون موضوعاً بالنسبة إليه ، بل أنا ذات بكل معنى الكلمة ، أى شىء قائم بنفسه لا يستمد وجوده من غيره ، وفى كلمة واحدة ، «شىء فى ذاته» . والشىء فى ذاته لا يمكن بهذا الاعتبار أن يكون موضوعاً على وجه الإطلاق . ولعلك تسألنى بعد هذا فتقول : هل كل فرد إذن يمكن أن يعد «شيئاً فى ذاته» ؟ وأنا أبادر فأجيب : هذا هذا ، ولكن ليس بالدقة وبهذا التعبير والتحديد . وإنما الأدق أن تقول : إن كل فرد مشارك فى « شىء فى ذاته » واحد ، هو مظهر موضوعى لتحققه ، والمظهر الموضوعى متعدد ومن هنا نتحدث عن الأفراد فى صيغة الجمع ، أما « الشىء فى ذاته» فأخص خصائصه الوحدة . فإذا عدت من جديد تسألنى عن هذا « الشىء فى ذاته » ماهو ، فلن أسعفك الآن بالجواب ، بل سأدعك تنتظر حتى أحدثك عن إرادة الحياة .

فلتسلم معى إذن بأن « العالم من امتثالى » .

وهذه العبارة هى إحدى الدعامتين القويتين اللتين يقوم عليهما

كل مذهب شوبنهور فى الوجود ، وفيها يلخص الجانب الفكرى بأسره من نظرته فى العالم ، بينما الجانب الوجودى يلخصه قوله : « إن العالم إرادة » . ولهذا جعلها نقطة البدء فى فلسفته ، وحجر الزاوية فى بنائه للمذهبى ، استغفر الله ! بل فى كل مذهب يمكن أن يقول به إنسان . ومن هنا يردد هذه العبارة دائما وكأنها النغمة السائدة فى كل هذه السيمفونية الرائعة التى أسماها مذهبه فى الوجود ؛ ويتحدث عنها فى لهجة تذكرنا بحديث ديكارت عن عبارته المشهورة « أنا أفكر ، فأنا إذن موجود » ، لهجة توكيدية قاطعة . فينعتها بأنها فى وضوحها وفرضها نفسها على كل عقل كبديهيات إقليدس فى الهندسة سواء بسواء ؛ ولن يفهمها إنسان إلا ويؤمن سريعاً بها ، وإن يكن مجرد سماعها غير كاف لهذا الإيمان واليقين ، لأنها من تلك الحقائق البسيطة التى هى صعبة بقدر ماهى بسيطة ، أو التى هى أصعب مايكون لأنها من أبسط مايكون . وإذا كانت هاهنا حقيقة قبلية أولية ، فهى تلك الحقيقة ، لأنها أكثر عموما من كل حقيقة أخرى ، مثل الزمان والمكان والعلية ، لأن هذه الحقائق تفترض مقدما تلك الحقيقة . فإن الزمان لا مجال للتحدث عنه قبل الاعتراف بوجود موضوع يمر فى زمان ، وهذا الموضوع يستلزم وجود ذات فى مقابله ، وإلا لما أمكن أن يسمى موضوعاً ، ولا مجال أيضاً للتحدث عن مكان ، إلا بوصفه الشيء الحاوى لموضوعات تفترض هى الأخرى

ذوات تقابلها ، كذلك العلية نسبة بين موضوعات بعضها و بعض أو ذوات وموضوعات بعضها وبعض ، وأيا ما كان فهى تفترض دائماً وجود الذات والموضوع . فكأن هذه الحقيقة ، وهى التفرقة بين الذات وبين الموضوع ، والتى تعبر عنها تلك العبارة بكل دقة ، هى أعم الحقائق وأولاها ، لأنها تفترضها مقدما بأسرها .

وإذا كانت هذه أهميتها ، فلنتعمق إذن معناها .

ومعناها هذا على أنحاء ثلاثة : فهى أولا الشارة التى يجب أن توضع على كل فلسفة نقدية ، أعنى حقيقية وهذه الفلسفة النقدية هى التى وضع أسسها الأولى كنت حين قال إن عالم الأجسام بدون الذات المفكرة لا وجود له ، وبهذا أحدث ثورة فى الفلسفة كلها تشبه ثورة كوبرنيكس فى عالم الفلك . فإن كوبرنيكس قد فسر الحركات « الظاهرة » للأجرام السماوية على أساس أنها تقوم على حركة الملاحظ على الأرض ، أعنى أن الكواكب الثابتة لاحركة لها فى ذاتها ، وإنما الرائى هو الذى يفترض فيها الحركة . وكنت هو الآخر يقول : إن الخواص « الظاهرة » للواقع مرجعها إلى عقل المدرك أو العارف ، بمعنى أن الأشياء ذاتها ليست زمانية ولا مكانية وإنما ظهورها لنا على هذا النحو يرجع إلى طبيعة العقل الإنسانى نفسه الذى لا يستطيع أن يدرك الأشياء إلا وهى حالة فى مكان وسارية فى زمان . وبفضل هذه الثورة أصبح الزمان فينا ، بعد أن

كنا نحن فيه لأن الأصل فى كل قول بالوجود ، كما يقول شوبنهور ، هو الفكرة أو الشعور ، والإنسان لا يستطيع أن يخرج عن نطاق فكره أو شعوره من أجل أن ينظر فى الأشياء الخارجة عنه المتميزة منه باعتبار أنها هى هو أو هو هى ، لأنه لا اتصال مستمراً بين الذات وبين الموضوع ، نظراً إلى أن الرابطة بين الاثنين لا يمكن أن تقوم إلا بواسطة قانون العلية ، فهو وحده الذى يسمح لنا بالانتقال من شىء معلوم إلى شىء آخر مختلف عنه . وقانون العلية إما أن يكون موضوعياً أو يكون ذاتياً ولا يمكن أن يكون الاثنين معاً وأياً ما كان ، فإنه فى أحد الجانبين ، فلا يصلح بالتالى لأن يكون معقد الصلة بينهما فاذا قلنا مع لوك وهيوم إنه من أصل موضوعى لأنه مأخوذ من التجربة ، وبالتالى ينتسب إلى العالم الخارجى ، فلا يصلح إذن أن يكون ضامناً لحقيقة وجوده ، لأنه فى هذه الحالة سيكون قانون العلية ثابتاً بالتجربة ، ومن ناحية أخرى ستكون حقيقة التجربة ثابتة بقانون العلية ، وهذا دور . وإذا قلنا على العكس من ذلك مع كنت إنه من أصل ذاتى ، فمن الواضح إذن أننا سنظل دائما مغلقاً علينا فى داخل دائرة الذات ، لأننا إن قلنا بأن هناك أشياء خارجية فى ذاتها هى الأصل فى إحساساتنا ، فاننا نطبق هنا قانون العلية ، وقد قلنا عن هذا القانون إنه من أصل ذاتى ، فكأننا سنظل باستمرار داخل دائرة الذات .

وأكثر من هذا ، ألسنا نحلم ؟ فمن يدرى، فلعل الحياة كلها أن تكون حلماً وإلا . فما هو المعيار الصحيح للتمييز بين الحلم وبين الحقيقة ، بين الشبح أو الوهم ، وبين الموضوع الحقيقى ؟ لقد قال نفر من الفلاسفة إن هذا المعيار هو درجة الوضوح والتمييز فى الإدراكات ، فهى أقل فى حال الحلم ؛ أكبر فى حالة اليقظة . ولكن هذا المعيار فاسد ، واضح البطلان ، لأنه من أجل أن يكون فى وسعنا المقارنة بين الحالتين ، لابد أن تكونا معاً حاضرتين ، ومن المستحيل على المرء أن تكون الحالتان حاضرتين معاً أمامه يتأملها ثم يعقد بينهما المقارنة ؛ وإذا كانت الحال كذلك ، فلا مجال إذن للمقارنة ، وبالتالى لاستخدام هذا المعيار . قد يقال إننا نتذكر الحلم ، ثم نقارن ذكرى الحلم بالحقيقة الواقعية ؛ ولكن الرد على هذا القول بين ، وهو أن مجرد الذكرى كاف لإضعاف درجة الوضوح . فهذا المعيار إذن خاطىء .

وهناك معيار آخر قال به كنت ، وهو أن ارتباط التصورات أو الامتثالات فيما بينها وبين بعض على أساس قانون العلية هو المميز بين الحياة وبين الحلم . ولكن هذا المعيار أيضاً ليس بأسعد حظا من الآخر ، لأن تفاصيل الحلم تتسلسل هى الأخرى تبعاً لمبدأ العلية فى مختلف صوره ، ولا ينقطع هذا التسلسل إلا بين حلم وحياة أو بين حلم وآخر . فكل ما يمكن أن يقال إذاً عن هذا المعيار هو أن لدينا حلمين ، أحدهما طويل وهو الحياة والآخر قصير وهو حلم

الوسن ، وليس بين الاثنين اتصال مستمر يسير على قانون العلية هذا هو رد شوبنهور على قول كنت . ولو امتدت به السن لـكى يشاهد تطور علم النفس الخاص باللاشعور ، لأكد هذا القول أكثر فأكثر ، فلم يفرق حتى ولا بين الحلم القصير والحلم الطويل ، لأن الواحد فى الواقع استمرار للآخر ، وما الوعى إلا مظهر عرضى زائل لا يفرق بالدقة بين هذين النوعين من الحلم ؛ فكل شىء إذن حلم .

ويضيف شوبنهور إلى رده الأول حجة أخرى وهى أنه لو سلمنا جدلا بصحة المعيار الذى قال به كنت ، فإن من الصعب جـــداً استخدامه ، إن لم يكن من المستحيل لأنا لا نستطيع إلا بجهد شاق ، بل لا نستطيع إطلاقا أن نتتبع التسلسل العلى حلقة حلقة بين كل حادث يمر فى الحياة الواقعية وبين اللحظة الحاضرة ، ولو أننا لا نقول عنه مع ذلك إنه حلم لهذا السبب . ولهذا فإننا لا نستخدم هذا المعيار فى الحياة العادية للتمييز بين الحلم وبين الحقيقة ؛ وإنما الوسيلة الوحيدة هنا هى المعيار التجريبى الصرف ، معيار اليقظة . ومع ذلك فما أكثر ما يخدعنا هذا المعيار ! أليست هناك أحلام اليقظة ، حين نـكون منشغلين كل الانشغال بمسألة من المسائل ؟ فى هذا النوع من الأحلام لا نستطيع أن نميز بالدقة بين كونها تجرى فى اليقظة وكونها تجرى فى النوم ؛ وحينئذ ليس أمامنا إلا معيار كنت ، إن تيسر استخدامه . فان لم يتيسر ، فليس علينا

أن نبحث بعد عما إذا كان الحادث الذى مر بنا حلماً أو كان حقيقة. ما أشبه الحقيقة بالحلم إذن !

فلنعترف إذن بأن الحقيقة والحلم سيان ؛ ولا داعى للخجل من هذا الاعتراف ، فإن كبار العقول من قديم الزمان لم يجدوا حرجاً فى ترديد هذا . فهؤلاء حكماء الهند يحلو لهم دائماً أن يشبهوا العالم بالحلم ، لأنهم لم يجدوا تشبيهاً أصدق من هذا التشبيه . وهذا أفلاطون كثيراً ما يكرر القول بأن الناس إنما يحيون فى حلم ، والفيلسوف هو وحده الذى يحاول أن يحيا فى اليقظة ؛ وبندار ، الشاعر اليونانى الغنائى ، ينعت الإنسان بأنه حلم الظل . وهذا شكسبير من بين المحدثين قد عبر عن هذا أجمل تعبير وأصرحه فى رواية « العاصفة » فقال : « لقد برئنا من نفس المادة التى صنعت منها الأحلام ؛ وحياتنا الضئيلة يحيط بها الحلم » . ثم كلدرون ، زعيم المسرح الأسبانى ، قد جعل من هذا المعنى مسرحية من أروع مسرحياته الفلسفية ، دل على موضوعها عنوانها ، ألا وهو : « الحياة حلم » .

وهذا يفضى بنا إلى التحدث عن المعنى الثانى لتلك العبارة الرئيسية وهى أن « العالم من امتثالى » . فقد تبين لنا من هذا التحليل الأول لمعناها أن كل وجود خارجى مرده فى الواقع إلى

الذات . ومن هنا كان مذهب شوبنهور فى المعرفة مذهب الذاتية . ذلك لأنه لما كان العالم من امتثالى ، فليس فى استطاعة للمرء إذن أن يدرك العالم كما هو ، إن كان هناك عالم آخر خارج العالم الممتثل؛ وإن كان فى وسعه ، فكل ذلك لابد أن يتم من خلال جهازنا العقلى؛ وبحسب طبيعة هذا الجهاز ستكون طبيعة هذه الصورة التى نحصلها عن هذا العالم الخارجى المزعوم . وهذا ما أوضحه كنت أيضاً حين قال : « إن بين الأشياء وبيننا يوجد العقل دائماً وباستمرار ، ولهذا لا يمكن إدراكها بحسب ما عساها أن تكون عليه فى ذاتها » . فكل معرفة إذن تدور فى نطاق العقل كما يدور السنجاب فى العجلة، على حد تشبيه شوبنهور .

العالم إذاً من امتثالى ؛ وبالتالى أستطيع أن أستنتج كل قوانين العالم من الذات . لكن، قبل هذا، هل الامتثال يجرى على قوانين ، والموضوعات تخضع لقواعد عامة ثابتة ، وبعبارة أخرى هل العالم يسير على نظام ؟ شوبنهور يؤكد هذا وينظر إليه على أنه حقيقة واضحة لدرجة أنه لم يضع لنفسه هذا السؤال بطريقة واضحة ، بل جعله مصادرة أولى، أو بالأحرى ، بديهية . وإذا كان هذا هكذا ، فما عليه إذاً إلا أن يبحث عن القوانين ، أو القانون الذى يخضع له هذا النظام بأسره . وهذا القانون بالطبع قبلى ، أى موجود فى طبيعة العقل نفسه أو الذات وليس مستمداً من التجربة ؛ لأن كل

العالم الخارجى المزعوم هو من الذات أو يسير حسب جهاز الذات . ولهذا نستطيع من مجرد دراسة تركيب العقل الإنسانى نفسه أن نستخرج هذه القوانين (أو القانون) التى يسير بمقتضاها الفكر والوجود معاً . فما هى إذاً هذه القوانين أو هذا القانون ؟

إنه قانون واحد هو المسيطر على الفكر والوجود معاً ، وهذا القانون هو قانون أو مبدأ « العلة الكافية » . فكل امتثالاتنا مرتبة فيما بينها وبين بعض على نحو من شأنه أن يجعل الواحد منها مرتبطاً بالآخر ، ولا شىء منها يقوم مستقلا بنفسه أو منفصلا عن غيره . وهذا الارتباط ارتباط منتظم نستطيع أن نعينه قبلياً ، أعنى قبل التجربة بوصفه مركوزاً فى طبيعة الذات . ومع ذلك فإن من الأيسر علينا أن نعين هذا القانون على وجه الدقة بطريقة بعدية ، أى بواسطة النظر فى مضمون التجربة وتمييز أنواع ما فيها من موضوعات وما يخضع له كل نوع من مبادىء . وبعد تصنيفنا لكل هذه الموضوعات ، أو الامتثالات ، نرتفع بطريقة قبلية إلى أصول هذه المبادىء ، أعنى الملكات العقلية التى تخضع لها الموضوعات وتستمد منها المبادىء .

فإذا اتبعنا هذا المنهج ، وصلنا إلى أربعة أنواع من الامتثالات أو الموضوعات : التأثيرات الحسية ؛ والتصورات ؛ والعيانات

المجردة (الزمان والمكان) ، وأخيرا المشيئات . أما التأثيرات الحسية فيناظرها « مبدأ الصيرورة » أو المبدأ الفزيائى ، أى العلية بالمعنى العادى ، والتصورات يناظرها « مبدأ المعرفة » أو المبدأ المنطقى ، أى القوانين المنطقية للذهن ، والعيانات المجردة يناظرها « مبدأ الوجود » أو المبدأ الرياضى ، أى الزمانية والمكانية ، والمشيئات يناظرها «مبدأ الفعل» أوالمبدأ الأخلاقى ، أى الباعث. وكل مبدأ من هذه المبادىء الأربعة مستمد من ملكة عقلية خاصة : فمبدأ الصيرورة له ملكة « الذهن » ، ومبدأ المعرفة له ملكة « العقل» ، ومبدأ الوجود له ملكة «الحساسية» ، ومبدأ الفعل له ملكة « الحس الباطن » أو « الوعى الذاتى » .

لكن حذار أن نعد هذه المبادىء مستقلة ! إنما هى شكول مختلفة لمبدأ واحد هو مبدأ العلة الكافية . ولهذا لايسميها شوبنهور باسم المبادىء الأربعة ، بل يقول عنها : « الجذرالرباعى لمبدأ العلة الكافية » ، وبهذا سمى رسالته للدكتوراه . فثمت جذر أو أصل واحد إذاً ، له أربعة فروع .

وقد عنى شوبنهور بتوكيد هذه الوحدة ، استمراراً للتيار الذى بدأه رينهولد وبذل فيه جهوده كل من سالومون ميمون وبك وفشته ، وهو التيار الذى حاول أن يجعل فى الشكول القبلية

للعقل عند كنت ارتباطاً وتماسكاً ووحدة أكثر فأكثر . وبلغ هذا التيار أوجه عند شوپنهور : إذ أرجع كل هذه الشكول إلى مبدأ العلة الكافية ، وجعل منها شكولا لحسب لهذا المبدأ الواحد. ومن هنا نراه قد حمل على كنت حملة شعواء ساخرة فى نظريته فى المقولات . فقد قال كنت إن المقولات اثنتا عشرة مقولة ، وقد كانت من قبل عشراً عند أرسطو ، أول واضع للوحة فى المقولات. فنقد شوپنهور « هذا الجهاز المعقد من المقولات الكنتية الاثنتى عشرة » ، وبخاصة مقولة تبادل الأثر ، إذ رأى فيها شناعة مخيفة شبيهة بشناعة اسبينوزا فى قوله بالشيء أو الجوهر الذى هو بذاته علة ذاته أو ما هو «علة ذاته» . ولم يبق من هذه المقولات الاثنتى عشرة إلا على مقولة واحدة، هى مقولة العلية. والواقع أن شوپنهور فى نقده مصيب . لأن المقولات عند كنت ليس بينها وبين بعض تماسك وثيق ، بل نجد على العكس من ذلك هوات غير معبورة بين المقولات بعضها وبعض مما أدى إلى تعددها على هذا النحو . هذا إلى أن كنت قد قال إلى جانب المقولات بالزمان والمكان باعتبارهما شكلين مجردين للعيان ، دون أن يربط ربطاً وثيقا أو شبه وثيق بينهما وبين المقولات ، مع أنها تشترك جميعاً فى كونها الشكول القبلية للعقل . ولهذا نجد النقد للوحة المقولات كما وضعها كنت يظهر وبشدة منذ اللحظة الأولى . ولكن أعمق نقد وأدقه هو ذلك

الذى وجهه شوبنهور ، خصوصاً وأنه قد نقدها بطريقة موضوعية وذاتية معاً : فمن الناحية الموضوعية أثبت بالتفصيل أن لا داعى لتسع من هذه المقولات ، فأرجعها جميعاً إلى واحدة ؛ ومن الناحية الذاتية فسر تكوين كنت للوحة المقولات على هذا النحو ، بأن أرجع ذلك إلى عيب واضح فى فكره ، هو أنه كان شديد الولوع بالتناسب المعمارى فى وضعه لمذهبه دون أن يحفل أولا وبالذات بما تقتضيه طبائع الأشياء فى ذاتها ، فيضحى بهذه الأخيرة فى سبيل تحقيق التناسب الانسجامى فى بنائه المذهبى .

والآن وقد أكدنا وحدة شكول العقل القبلية ، نستطيع مطمئنين أن نتحدث فى إيجاز عن مبدأ العلة الكافية فى شكوله الأربعة . ولنبدأ بمبدأ التغير أو الصيرورة ، لأنه أهمهـا فى نظر شوبنهور ، ومن هنا كرس له كثيراً من التدقيق والنظر . فقال إن الظواهر مرتبطة بعضها ببعض ارتباطا وثيقا حتى إن كل شىء يتعين بشىء آخر، وكل ظاهرة تسبقها علة أو ظاهرة هى السبب فى حدوثها. فكل تغير يحيل إلى آخر سابق عليه ، وهكذا إلى غير نهاية . وسلسلة العلل متصلة . ومعنى هذا أولا أنها بالضرورة أزلية أبدية بمعنى أنه ليس لها بدء ولا نهاية ، ولهذا يسخر سخرية لاذعة من كل هذه التعبيرات التى استخدمها الفلاسفة المتألهون ، مثل العلة الأولى ، علة ذاته ، المطلق ، وما شابه ذلك من أقوال فيها إنكا

للتسلسل العلى المتصل . وثانيا أن العلية تسلسل ، بمعنى أن المؤثر لا بد أن يسبق الأثر ، ولهذا تغامز على كل من قال بتبادل الأثر ، أعنى أن يكون شيئان يؤثر الواحد منهما فى الآخر فى نفس الآن ، كما رأينا من قبل فى نقده لهذه المقولة عند كنت : ومن هنا أيضا نراه يقول إن العلة بالمعنى الدقيق هى التغير الأخير الذى يسبق مباشرة حدوث الظاهرة ويرتبط بها مباشرة .

وللعلية أنواع ثلاثة : علية لا عضوية ، وعلية عضوية ، وعلية حيوانية إنسانية : والأولى هى العلية بالمعنى الضيق ، والثانية هى المهيج أو المؤثر ، والثالثة هى الباعث . وتمتاز العلية فى الحالة الأولى بالتناسب بين العلة والمعلول فى الدرجة ، أعنى أن العلة فى حالة الأشياء اللاعضوية من آلية وفزيائية وكيميائية تنتج من الأثر بقدر ما فيها ، فيحدث فى العلة من التغير بقدر ما فى المعلول مما تحدثه هى ، ولذا يمكن قياس درجة التأثير على درجة المؤثر. وبهذا تختلف العلية العضوية عن العلية اللاعضوية ، فإن مقدار العلة وقوتها فى حالة العلية العضوية لا يتناسب ومقدار المعلول وقوته ولا يمكن قياسه به . وإنما تؤدى قوة العلة إذا كبرت إلى القضاء على المعلول أو التأثير الذى يمكن أن ينتج . ومن كلتا العليتين تتميز العلية الحيوانيــة الإنسانية : ففى هذه الحالة الأخيرة لا حاجة إلى التماس بين العلة والمعلول من أجل إنتاج الأثر . لكن ، وعلى الرغم

من هذا الاختلاف بين أنواع العلية ، فإنها تشترك جميعا فى الجبرية العلية المطلقة. فالسلوك الإنسانى خاضع لعلية دقيقة محكمة ضرورية بالطريقة عينها التى يخضع لها الحجر فى تحركه . أعنى أن شوبنهور ينكر حرية الإرادة كل الإنكار ، وينكر الاختيار لأنه يرفض الإمكانية ، أى إمكان وجود الإنسان فى وضع يجد نفسه فيه مخيراً بين فعلين مختلفين . وهذا كله لأن قانون العلية يسود كل شىء فى الوجود بمنتهى الدقة والإحكام .

والعلية فى نسيجها هى المادة : لأن المادة جوهرها الفعل ، ولا معنى لها إلا حدوث الأثر والتأثر ، وحيث توجد المادة يوجد الفعل ، فهى إذن كل مامن شأنه أن يفعل : وإذا كانت المادة هى العلية ، والعلية صورة قبلية ، فالمادة هى الأخرى صورة قبلية ، بمعنى أنه لا وجود لها إلا فى العقل ، أو يمكن أن تستخلص قبليا من العقل . والمادة هى الجوهر ، ولاجوهر غيرها . ويعدد شوبنهور خواص المادة على أساس قبلى خالص ، فى مقابل خواص الزمان والمكان ، وهى تتشابه تمام التشابه . وأهم هذه الخواص أنها أولا واحدة ، فليس ثمت غير مادة واحدة ، وما المواد الجزئية غير حالات [illegible] لتلك المادة الواحدة التى يطلق عليها اسم «الجوهر» ، ولهذا فلا [illegible] يمنع من تحول المواد ، أيا ما كان تباعدها ، بعضها إلى بعض ، فلا شىء يدل قبليا على أن المادة الواحدة التى هى اليوم

رصاص ، لا يمكن أن تكون غداً ذهبا ، لأن هذه أحوال للمادة الواحدة فحسب ، والأحوال قابلة لأن تتغير وتتعاقب على الموضوع الواحد ، وهو هنا المادة فالاختلاف بين المواد إذن اختلاف بالأعراض لا بالجوهر ، وتلك خاصيتها الثانية . ولها خاصية ثالثة ، وهى أنه ليس من الممكن تصور عدمها ، وكل ما نستطيع تصوره هو انعدام شكولها وكيفياتها ، أعنى أعراضها فحسب . ومع ذلك فإن من الممكن تجريدها فى الذهن ، بعكس الزمان والمكان ، أعنى أنه ليس فى استطاعتنا تجريد الزمان والمكان فى الفكر . وفى استطاعتنا أيضاً أن نتصور الزمان والمكان بدون المادة . وتفصيل ذلك أن الزمان والمكان أعلى درجة فى العيان القبلى من المادة ، ولا يمكن بالفكر تجريدها ، أما المادة فإنها إذا اتخذت صورة الزمان والمكان ، فإن الفكر لا يمكنه تجريدها ، أى تصورها معدومة . وكل ما يستطيعه أن يتصورها متنقلة فى المكان ، أو متتابعة فى الزمان ، لكن قبل اتخاذها صورة الزمانية والمكانية يستطيع الفكر تجريدها وخاصية رابعة هى أن المادة ثابتة ، بمعنى أنها لا تزيد ولا تنقص ، وفى هذا بقاؤها ، ولا تخضع بالتالى للكون والفساد ، وإنما فيها يتم الكون والفساد . وهذا أحد القانونين الرئيسيين اللذين تخضع لهما المادة ، ويسمى قانون «بقاء المادة» . أما القانون الآخر فهو قانون القصور الذاتى القائل بأن الشيء يظل ثابتاً على حاله

طالما لم يطرأ عليه شيء آخر يسبب تغيره . وكلا القانونين مستخرج مباشرة من المادة بوصفها العلية .

وإذا أمعنا النظر في فكرة المادة هذه، وجدنا أولاً أن شوبنهور كان مثالياً ، متطرفا فى مثاليته ، حينما جعل المادة من صنع العقل ، بوصفها صورة قبلية من صوره ، بل وصورته الوحيدة بوصفها العلية . فكان فى هذا أقرب ما يكون إلى المثالية عند فشته ، ومن قبل عند بركلى حينما قضى على المادة . ولكننا نجده بعد ذلك يضيف إلى المادة صفات تجعل لها وجوداً مستقلا قائما بذاته . فهو يقول إن فيها عنصرا بعديا . وبهذا العنصر تتميز فى قبليتها من الزمان والمكان : فدرجة القبلية فى هذين أكبر منها فى المادة ، ومصدر الاختلاف وجود ذلك العنصر البعدى الخالص . خصوصا ونحن نراه ينعتها بأنها الموضوع الباقى الثابت لكل أنواع التغير ، وبأنها عارية عن كل صورة وكل كيفية . ومثل هذه النعوت لا يمكن أن تضاف إلى المادة إلا إذا كان لها وجود مستقل، أى إذا تصورت على نحو ما يتصورها الفزيائيون .

ومن أجل هذا كله نجد باحثا عظيما مثل فولكلت يقول هنا إن شوبنهور تذبذب فى فكرته عن المادة بين النزعة المثالية الخالصة والنزعة الواقعية الساذجة : فالمادة من ناحية هى العلية ، وبالتالى شكل من الشكول القبلية للعقل أو الشكل الوحيد القبلى له ، ويقول

عنها بصراحة إنها « بالنسبة إلى العقل فحسب ، وبواسطة العقل وحده ، ولا وجود لها إلا فى العقل » . ولـكنه من ناحية أخرى ينظر إليها بعين العالم الطبيعى أو الفزيائى ، فيتصور لها وجوداً مستقلا ، وكأنها الشىء فى ذاته . يضاف إلى هذا أنه ينظر إليها بنظرتين مختلفتين : فيجعلها معقولة من ناحية ، لا معقولة من ناحية أخرى. هى معقولة باعتبارها العلية ، والعلية معقولة صرفة ، لأنها مقولة العقل الوحيدة ، ولـكنها غيرمعقولة من حيث صلتها بالزمان والمـكان . فإن شوبنهور يقول عن المادة إنها « حاصل ضرب الزمان فى المـكان » ، فلها من المـكان الثبات ، ومن الزمان التغير. وإذا كانت كذلك ، وكانت من ناحية أخرى هى العلية ، فان مقولة العلية مشتقة إذن من الزمان والمكان، وهذان إذاً هما الأصل . وهذا يضفى على المادة طابعاً صوفياً لامعقولا ، كما يقول فولكلت ،فضلا عن أن شوبنهور سيقول عن المادة فى ملاحق كتابه الرئيسى إنها الإرادة ، أى الشىء فى ذاته باعتبارها مدركة بالعيان، أى باعتبارها متخذة شكل الامتثال الموضوعى: فما هو مادة موضوعيا هو ذاتيا إرادة ، والإرادة قوة مظلمة لا معقولة عمياء وحشية . فاذا كانت المادة مظهرها الموضوعى ، فـكيف تـكون المادة إذا معقولة ؟

فى فـكرة شوبنهور عن المادة تذبذب إذاً ، إن لم يكن فيها تناقض صريح . فـكيف نفسره ؟ هل نقول مع فولـكلت إن فى

فكر شوبنهور ازدواجاً أو تناقضاً موضوعياً ، بمعنى أنه قال بالاتجاهين: الواقعي والمثالي معاً وفي آن واحد ؟ أو تنكر ، بواسطة هذا المنهج الموضوعي عينه ، وجود هذا التناقض ، فنحاول ، كما فعل رويسن ، أن نرفع هذا التناقض بطريقة عقلية مثبتين أن شوبنهور كان مثالياً ولم يكن أيضاً مادياً كما ادعى فولكات ؟ لن نقول هذا ولا ذاك ، لأننا سنفسر المسألة مستخدمين منهجاً آخر هو المنهج التاريخي ، أعني منهج التطور الروحي للفيلسوف . وحينئذ نرى أن شوبنهور كان في الطور الأول الذي ينتهي بالجزء الأول من كتابه الرئيسي (سنة ١٨١٩) مثالياً واضحاً ، فقال عن المادة إنها من صنع العقل ، ولا وجود لها إلا في الامتثال . أما في الطور الثاني الذي ينتهي بظهور الجزء الثاني (١٨٤٤) وهو الطور الذي يمتاز خصوصاً بسيطرة فكرة الارادة باعتبارها الشيء في ذاته على فكره ، فقد كان ذا ميل إلى المادية ، وإن بقي إلى حد كبير مثالياً مع ذلك . ولذا نراه في الطور الأول يؤكد دائماً أن المادة من امتثال الذات ؛ بينما نراه على العكس من ذلك في الطور الثاني يقول عن المادة إنها مظهر الإرادة ، أي مظهر الشيء في ذاته ، فلها بالتالي من الاستقلال بالوجود ما للشيء في ذاته أو بدرجة أقل على أقل تقدير ، ولكن لها وجوداً قائماً بنفسه على كل حال إلى حد كبير . وهذا التطور في فكر شوبنهور طبيعي : تقتضيه طبيعة التأثيرات

التى يخضع لها . فقد كان فى الطور الأول لا يزال شديد التأثر بالمثالية التى سادت الفكر الألمانى فى ذلك الحين ؛ بينما كان فى الطور الثانى أكثر حرية فى خضوعه لها وأكثر تأثراً بالنزعة المادية التى بدأت تفرض نفسها على الفكر الأوربى ، فى الربع الثانى من القرن التاسع عشر أول الأمر والربع الثالث على وجه أخص ، بفضل كارل فوجت ومولیشوت وبوشنر من الماديين الصريحين ، وفويرباخ وانجلز وماركس من أتباع الفلسفة الهيجلية ، تلك المثالية المتطرفة! فكأن هذا التطور فى فكر شوبنهور هو نفس التطور الذى سار عليه الفكر فى الزمان الذى عاش فيه : وهو تطور سار من المثالية المتطرفه عند فشته وهيجل ، إلى المادية المتطرفة كذلك عند فوجت وبوشنر .

ونحسب أن فى هذا التفسير التاريخى ما يغنينا عن التعسف الذى اضطر إليه رويسن ، وعن المشاهدة الساذجة التى قنع بها فولكلت . وإن فى الحوار الذى صدرنا به هذا الفصل لأجمل تعبير عن هذا التطور الذى عاناه شوبنهور فى فكرته عن المادة أو بالأحرى فى مجرى تفكيره العام ، من مثالية متطرفة كادت أن تكون من نوع مثالية فشته ، إلى مادية معتدلة اقتضاها منطق التطور الروحى للفكر الأوربى إبان تلك الفترة من الزمان . ونتج من هذا كله ازدواج متحد ، إن صح هذا التعبير : ازدواج من حيث

أن لكل من الذات والمادة وجودها المستقل ، واتحاد من حيث أن هذا الازدواج لايوجد إلا فى الذهن الذى يجرد ، أما الاثنتان فى الواقع فليستا غيرجزئين ضروريين فى كل يشملهما جميعا ولا يوجد بدونهما ، كما لا يوجدان هما بدونه ، وهذا الكل هو الإرادة ذات المظهرين: المظر الموضوعى وهو المادة ، والمظهر الذاتى وهو الذات . وهذا ما أجمله شوبنهور فقال : « إن العالم باعتباره امتثالا ، العالم الموضوعى له إذا قطبان : الذات العارفة المجردة البسيطة ، العارية عن صور معرفتها ، ثم المادة الساذجة الخالية من الشكول والكيفيات . وكلاهما غير قابل إطلاقاً لأن يدرك : الذات ، لأنها الشىء الذى يدرك ، والمادة ، لأنها بدون الشكول والكيفيات ، لا يمكن أن تكون موضوعا لعيان . ولكنهما معاً مع ذلك الشرطان الجوهريان لكل عيان تجريبى . . وكلاهما معاً ينتسب إلى الظاهرة ، لا إلى الشىء فى ذاته ! ولكنهما المادة الأولية الضرورية لكل ظاهرة وليس فى الإمكان تحصيلهما فى الذهن إلا بالتجريد ، لأنهما لا يوجدان على صورة خالصة وفى ذاتهما » .

وهكذ نرى أن شوبنهور قد انتهى فى الواقع إلى نوع من الثنائية ، وإن كانت هذا الثنائية موقتة لا تقوم إلا فى الفكر فحسب حين التجريد . وهذا هو المعنى الثالث الذى رآه فولكات فى عبارة شوبنهور المشهورة : « العالم من امتثالى » .

فلننتقل الآن من مبدأ الصيرورة إلى مبدأ المعرفة ، وهنا بدلا من أن يسود المبدأ الأحداث المتغيرة ، سيقوم للمبدأ ، مبدأ العلة الكافية ، للتحكم فى عالم التصورات . والتصورات هى الامتثالات المجردة التى بالتفكير بواسطتها يتميز الإنسان من الحيوان ؛ وتختلف عن موضوعات العالم الخارجى فى أنها ليست موضوعات مستقلة ، بل هى تجريدات كل مهمتها تركيب الأحكام أو القضايا .

وبهذا تختلف قيمة « التصورات » عند شوبنهو عنها عند هيجل ، فعند هيجل أن التصور هو الموضوع الحقيقى فى المنطق ؛ والحكم بواسطة « التصور » هو الذى يربط المحمول بالموضوع ، ولكن فى الموضوع نفسه ؛ والبرهان بواسطة « التصور » هو الذى ينمى طبيعة الموضوع ويستخلصها . « فالنبتة ، بنموها من البذرة ، تقوم بالحكم على نفسها » ، أعنى أنها تصير شيئاً فشيئاً ما هيتها بأن تحصل على تمام وجودها ونضجها . وبعبارة أوضح ، نحن فى الحكم لا نضيف شيئاً جديداً خارجياً إلى للموضوع وغير متضمن فيه على هيئة الكمون ، وإنما نحن نفصل و نعرض ما يحتوى عليه للموضوع ، ولهذا فإننا نستخلص فى الواقع ما هو قائم مما هو مجرد ، أى ننتقل من التصور إلى الواقع . فكأن التصور إذاً أغنى من الامتثال أو العيان التجريبى : لأنه موجده والأصل فيه . وصدق الحكم إذن يستمد هو الآخر

من الموضوع نفسه مادام الحكم تنمية لحسب لمضمون الموضوع ، أعنى تفصيله وعرضه باطنياً . ومن هذا استطاع هيجل أن يستخلص الواقع القائم العينى من التصور المجرد المنطقى ، وأن يشتق ، فى كلمة واحدة ، الطبيعة من الفكر ، بعكس شوبنهور الذى نظر إلى التصور باعتباره أفقر من الامتثال التجريبى القائم لأنه « امتثال الامتثال » ، وكلما ازدادت درجته فى التجريد ، كان أفقر . ولكن للتصور ميزة خاصة ، هو أنه ييسر التفكير ، لأن التصور أبسط من المدرك الحسى. ومع ذلك فان قيمة التصور دائماً فى قربه من المدرك الحسى والعيان الحسى ، لأن هذا أقرب إلى الواقع المحسوس من التصور ، ومن هنا جاءت أهمية العملية التى يربط فيها الإنسان بين التصورات بعضها و بعض من أجل بيان الاتفاق بين التصور وبين العيان ، وهى العملية المسماة باسم الحكم ، وفيه نعبر عن اتفاق أو عدم اتفاق بين الواقع و بين التصورات .

فالحكم إذن يستمد قيمته من الواقع فى نهاية الأمر . أعنى أن كل حكم لا بد له من علة كافية يثبت بها صدقه . فهو إذاً خاضع لمبدأ العلة الكافية على صورة مبدأ المعرفة . فما هو إذاً هذا المبدأ ؟ للمعرفة ذات أنواع أربعة فهناك أولا معرفة منطقية وفيها يكون الحكم قائما على أساس حكم آخر ، فعلته الكافية إذن حكم يستخلص هو منه بالضرورة ، كما هى الحال فى الاستدلالات المباشرة وفى

الاستدلال القياسى . فنحن لا نعتمد هنا إذاً على واقعة عايناها ، أى لايتوقف الحكم الجديد على المضمون المادى لحكم أو أحكام سابقة ، وإنما الصدق فى الحكم يستمد من الصورة التى للحكم أو الأحكام السابقة ، ولهذا كانت الحقيقة حقيقة صورية خالصة ، والصدق صوريا صرفا . أما إذا اعتمد الحكم على عيان تجريبى ومشاهدة واقعية عايناها ، فان الصدق يكون حينئذ معتمداً على التجربة ، ولهذا يسمى تجريبيا والمعرفة تجريبية ، وهو النوع الثانى من أنواع المعارف . وثمت نوع ثالث لا نعتمد فيه على التجربة ولا على حكم سابق ، بل نعتمد فيه مباشرة على الشكول القبلية للمعرفة العيانية ، أى على القوانين القبلية الموجودة بالفطرة فى طبيعة العقل الإنسانى . ومن هذا النوع كل الأحكام الرياضية الخالصة : مثل ٢ × ٢ = ٤ ، زوايا المثلث تساوى قائمتين الخ . وهذا النوع هو الذى وجه إليه كنت عناية خاصة وسماه باسم الأحكام التركيبية القبلية . فهى تركيبية ، لأننا فى الحكم نأتى بجديد لا يستخرج مباشرة من مفهوم الشىء المحكوم عليه مثل المثلث هنا فى المثال الثانى ، وقبلية ، لأننا لا نلجأ فيها إلى التجربة ، بل نعتمد على قوانين مركبة فى طبيعة العقل نفسه وسابقة على كل تجربة . وهذه الأحكام تعبر عن حقيقة لا هى منطقية ، ولا هى تجريبية ، بل يسميها كنت باسم « المتعالية » أعنى السابقة على التجربة ، ولو أنها فى داخل

نطاق العقل وليست « مالية » عليه . ولكن هذه الأحكام الثلاثة كلها تعبر عن تطبيقات لقوانين الفكر على أحوال جزئية : أما النوع من الأحكام الذى فيه يعبر عن هذه القوانين نفسها لا عن تطبيقها فيسميه شوبنهور باسم الأحكام ذات الحقيقة بعد المنطقية . فالأحكام هنا ، وعددها أربعة بالضبط ، لا تعتمد على أحكام غيرها ، بل على الشروط الصورية لكل تفكير ، المغروزة فى طبيعة العقل نفسه ، أى تقوم إذاً على وقائع شعورية مباشرة . وهذه الأحكام هى أولا: كل شىء يساوى مجموع محمولاته أو صفاته (قانون الذاتية) ، ثانياً : لا يمكن أن يضاف محمول أو صفة إلى موضوع ويرفع عنه فى الآن نفسه ومن جهة واحدة (قانون التناقض) ، ثالثا : من كل محمولين أو صفتين متقابلتين بالتناقض يجب أن تضاف واحدة إلى الموضوع (قانون الثالث المرفوع) ، رابعا : الحقيقة هى الرابطة بين حكم وشىء خارج عنه هو علته الكافية .

وليس فى وسعنا هنا الدخول فى تلك المناقشات الكثيرة التى أثيرت حول قيمة هذا التصنيف ، وإنما ننتقل مباشرة إلى الكلام عن المبدأ الثالث : مبدأ الوجود الذى يسود الامتثالات المستخلصة من شكول العيان المجرد أو بعبـــارة أوضح الزمان والمكان . والامتثالات هنا تمتاز من الامتثالات الحسية التى هى موضوع مبدأ التغير بأنها امتثالات مجردة ، أى غير مرتبطة بالتجربة ، وإنما

التجربة هى التى ترتبط بها . فلو صرفنا النظر عن كل مادة حسية ، تبقى لنا مع ذلك الزمان والمكان . أما التجربة فلا تبقى إذا صرف النظر عن المادة وبالتالى عن الزمان والمكان ، اللذين منهما تنشأ . والمادة باعتبارها الوجود الواقعى إنما تكون بفضل الزمان والمكان ، وقبل هذا كما قلنا من قبل ، تكون تجريداً يمكن تصور عدمه .

ولهذا فان هذا المبدأ ، أعنى مبدأ الزمان والمكان ، يسمى الوجود ، وهو يعبر عن رابطة بين الموضوعات ، تسمى فى حالة الزمان باسم « الوضع » . وللزمان بعد واحد ، بمعنى أن كل جزء من الزمان يتعين فقط بالجزء السابق عليه مباشرة ، أما جزء المكان فيتعين بأبعاد ثلاثة . ولكن التعين فى حالة الزمان محدود ومشروط باللحظة السابقة بالضرورة ؛ أما فى حالة المكان فأية نقطة تصلح لتعيين الأخرى . وهذا ما يعبر عنه بقولنا إن المكان معية فى الوجود مطلقة وتجانس صرف ، بينما الزمان تتابع فى الوجود مستمر ولا تجانس خالص .

وإدراكنا للروابط بين أجزاء الزمان والمكان لا يتم إلا بواسطة العيان المجرد . فالأعلى والأسفل ، والأيمن والأيسر ، والأمامى والخلفى لا يمكن التمييز بينهما إلا بواسطة عيان مباشر لهذه الروابط بين أجزاء المكان ، أى بواسطة إدراك مجرد مباشر للتلاصق فى

المكان ، فلا التجربة ولا التصورات الذهنية المجردة قادرتان على هذا الإدراك . ولهذا نرى شوبنهور يحمل بعنف على الهندسة كما وضعها إقليدس . فإن إقليدس يضع مكان البينة العيانية البينة المنطقية التصورية فى هندسته . ومثله فى هذا ، على حد تشبيه شوبنهور ، مثل من يقطع رجليه ليسير متوكئا على عكازة . ذلك أننا نشاهد في براهين إقليدس أنها تقنع العقل ، ولكن دون أن تنيره ، أعنى أننا نعترف بالضرورة بأن ما يبرهن عليه إقليدس هو كما يبرهن عليه ، ولكننا لا نتبين لماذا كانت الحال كذلك . « ولهذا يشعر الانسان ، بعد كثير من براهين إقليدس ، بشىء من القلق الذى يشعر به بعد مشاهدة ألاعيب الشعوذة ، وبراهينه تشبه فى الواقع هذه الألاعيب إلى حد عجيب . فتكاد الحقيقة عنده أن تدخل دائما من الباب السرى الصغير » . وخطأ منهج إقليدس راجع إلى المعنى القائل القديم القائل بأن الحقيقة الثابتة بالبرهان أعلى درجة فى اليقين من الحقيقة الثابتة بالعيان والوضوح المباشر ، وإلى عدم إدراك هذه الحقيقة التى اكتشفها كنت لأول مره ، وهى أن الزمان والمكان يدركان مباشرة بواسطة العيان المجرد المستقل عن كل عيان تجريبى أو تصور مجرد .

والمبادىء التى درسناها حتى الآن مبادىء تتصل بموضوعات الامتثال . فالعيانات الحسية والتصورات والعيانات المجردة كلها

أشياء تبدو كأنها صادرة من الخارج فى امتثال الذات العارفة ، فهى إذاً تستنفد كل العالم كامتثال ؛ لكن بقى هناك شىء رابع هو الذات نفسها التى تقوم بهذا الامتثال ، أعنى بتصور العالم . فهل هى الأخرى تخضع لمبدأ العلة الكافية ؟ أجل ؛ لأن الذات كما رأينا من قبل فى مقابل موضوع؛ ومعنى أنها ذات ، أن بإزائها موضوعاً تمتثله . ولكن على أى نحو يظهر الموضوع للذات ؟ على أنه « موضوع مشيئاتها » . فنحن حينما نتأمل أنفسنا باطنياً نشعر بأن مهمتنا لا تقتصر على المعرفة ، بل إن المهمة الأولى والسائدة هى الإرادة . فأنا لا « أعرف » فى الواقع إلا ما « أريد » أن أعرفه ، أى أن الإرادة تسبق الفكر . ويحرص شوبنهور كل الحرص على توكيد هذا المعنى بعكس أرسطو الذى قال إننا نريد الشىء لأننا نعرفه ، أولى من أن نعرفه لأننا نريده ؛ فالمبدأ عنده هو الفكر لا الإرادة . وفى هذا تظهر النزعة الإرادية عند شوبنهور بوضوح وهى النزعة التى نجد مثيلا لها فى العصور الوسطى عند دنس اسكوت. ولا داعى هنا للتحدث عن الإرادة فى ماهيتها الميتافيزيقية ؛ لأننا سنتناول هذا بالتفصيل فيما بعد ، فنجتزىء بالقول بأن الإرادة عند شوبنهور هى الأساس المشترك بين الذات وبين الموضوع ، والموضوع والذات هما فى الإرادة مادياً شىء واحد ، وإن كنا نميز بينهما صورياً . ولكننا لا نجد الإرادة كاملة أمامنا ، وإنما ندركها

على هيئة مجموعة من الأفعال الإرادية المسماة باسم المشيئات . وكل فعل إرادى هو بطبيعته محتاج إلى علة له ، فلا فعل إرادياً بدون علة . وهذه العلة تسمى فى هذه الحالة باعثا : فالباعث بالنسبة إلى العقل هو العلة بالنسبة إلى المعلول ، وعلى حد تعبير شوبنهور « الباعثية هى العلية منظوراً إليها من الداخل » . وهذا الباعث هو مبدأ العلة الكافية فى صورة مبدأ الفعل . ولهذا المبدأ ميزة خاصة يمتاز بها على المبادىء الثلاثة الأخرى ، وهى أنه يسمح لنا بالنفوذ إلى أعماق نفوسنا . « فنحن هنا نجد أنفسنا وراء الستار ، نافذين أركان السر ، على علم بما يجرى عليه الفعل فى أعماقه ، لأننا هنا نعرف أنفسنا بطريقة أخرى مختلفة كل الاختلاف » ، لأننا هنا نستبطن أنفسنا ونحضرها .

ذلك إذن هو قانون أو مبدأ العلة الكافية بجذوره الأربعة ؛ وهذا المبدأ هو الذى يحكم الوجود بأكمله ، لأن العالم كما قلنا امتثال ، يتم تبعاً لمبدأ العلة الكافية بأشكاله الأربعة . فما هو إذاً الذى يقوم بهذا الامتثال ؟

إنه الذهن . ذلك أن شوبنهور ينكر مذهب كنت فى تقسيم وظائف ملكات النفس ، وهو التقسيم الذى يقوم على أساس أن الامتثال من شأن الحساسية ، بينما الذهن مهمته التفكير فحسب ، فلا يستطيع الإدراك الحسى ، كما أن الحواس لا تقدر على التفكير . فيقول إن الحساسية لا تقدر على الامتثال ، لأن مدلولات الحس

لا تقدم لنا غير شعور غامض كيفى خالص أشبه ما يكون بشعور النبات ، لأنه لا يكاد يتعدى التهيج الجسمانى الصرف . فلا بد أن تأتى ملكة أخرى بعد ذلك تنظم هذا الخليط الغامض المضطرب من الآثار الحسية فتحيله إلى موضوعات متميزة محدودة . وهذه الملكة هى الذهن . ويصيح شوبنهور متعجبا : «يجب أن تكون لعنة الآلهة أجمعين قد صبت علينا حتى نتصور أن هذا العالم المدرك ، الموجود فى الخارج ، كما هو ، والذى يملأ المكان بأبعاده الثلاثة ، ويتحرك تبعاً لمسير الزمان ، هذا المسير القاسى الجبار ، وينظمه فى كل خطواته قانون العلية الذى لا يحتمل شذوذاً عنه وانحرافاً ، ولا نخضع فى هذا كله إلا لقوانين لا نستطيع صياغتها قبل كل تجربة تتعلق بها ، أقول يجب أن نكون كذلك حتى نتصور أن هذا العالم الواقعى الموضوعى المستغنى عن معونتنا يحدث له أن يدخل، بمجرد تأثير بسيط على الحواس ، فى رأسنا حيث يبدأ وجوداً ثانياً كوجوده فى الخارج » . وإنما يتم الامتثال لهذا العالم الخارجى — نسبياً — بواسطة الفعل الذى به يربط الذهن بين المدلولات الباطنة الزمانية وبين عللها الخارجية المكانية ، أو بعبارة أخرى ، هذا العالم الممتثل ينشأ بواسطة الفعل الذى به يجمع الذهن بين الزمان والمكان فى مركب واحد . أعنى أن كل امتثال لا بد له كى يتم من استخدام قانون العلية أو مبدأ العلة الكافية ، وهذا القانون

لا يوجد فى الحساسية ، بل فى الذهن وحده . فكل امتثال إذن ذهنى . وتلك وظيفة الذهن الوحيدة ، أعنى معرفة الصلة بين العلة والمعلول . ولا توجد ملكة أخرى تشاركه فى هذه الوظيفة : لا الحساسية كما رأينا ، ولا العقل بالمعنى الدقيق ، وهو ملكة التفكير بواسطة التصورات المجردة . فهذه العملية التى يقوم بها الذهن فى الامتثال ليست نتيجة مستخلصة من تصورات مجردة ، كما أنها ليست ناتجة عن فعل الإرادة ، وإنما هى فعل للذهن الخالص المجرد .

وهذا الذهن واحد عند جميع الحيوان والإنسان ، وله عندهم جميعاً وظيفة واحدة ، هى إدراك العلية ، أى الانتقال من العلة إلى المعلول، أو من المعلول إلىالعلة . ومع هذا فإن له درجات عدة لا يبلغها الحصر ، حتى لا نكاد أن نجد درجة متساوية فى الوضوح والمدى عند ذهنين اثنين . درجات تتفاوت من تلك الدرجة السفلى — التى لا يدرك العقل فيها مطلقا غير رابطة العلية بين الموضوع المباشر ، والموضوع غير المباشر ، أعنى الدرجة الدنيا الكافية فقط للانتقال من المؤثر الذى عاناه الجسم إلى علته ، أى الموضوع الخارجى الحالّ فى المكان — حتى تلك الدرجة العليا التى فيها يدرك التسلسل العلى بين الموضوعات غير المباشرة بعضها وبعض، وقد يصل فيها إلى إدراك أبعد العلل والمعلولات وأقصاها . فهذه الدرجة

هى أيضاً تنتسب إلى الذهن لا إلى العقل . لأن مهمة العقل الوحيدة هى إيجاد التصورات المجردة وخلقها ، لا إدراك التسلسل العلى بين الأشياء ، فهى مهمة تجريد للعيانات ، لا تحصيل لها ، على هيئة تصورات مجردة ، ليست فى الواقع غير انعكاسات باهتة فقيرة للمعرفة العيانية المباشرة ، ولذا سميت فى اللغات الأوربية باسم الانعكاس . ومن هنا نرى أن العقل بالمعنى الدقيق فى مرتبة أدنى بكثير من الذهن . وقد رأينا من قبل فائدة التصورات ، وهى فائدة عملية صرفة لا تتجاوز تيسير التفكير . أما العيانات المباشرة فتقدم معرفة جديدة حقيقية .

وفى هذا نجد رد فعل قوى من جانب شوبنهور ضد المذاهب المثالية المعاصرة له ، وخصوصاً مثالية هيجل التى أمعنت فى التجريد وافتنت فى ممارسة التصورات حتى كادت أن تكون لعبة قوامها التصورات المجردة ، والتى رفعت العقل ، بالمعنى المحدود ، إلى مرتبة الألوهية . وشوبنهور فى هذا إنما يسير على السنة الحميدة التى سار عليها من قبل بيكودلا مرندلا ، « هذا المدرسى الشريف » ، حينما ميز بدقة بين العقل وبين الذهن على أساس أن الأول هو ملكة التفكير المنطقى المجرد ، والثانى ملكة العيان ، والأول خاص بالإنسان ، والثانى سبيل المعرفة عند الملائكة ، بل يكاد أن يكون سبيل المعرفة عند الله . وتابعه عليها اسبينوزا الذى عرف العقل بأنه ملكة تكوين التصورات العامة .

والتعارض هنا بين الذهن و بين العقل هو التعارض بين المعرفة العيانية والمعرفة المجردة ، أو بين العيان وبين التصور . وشوبنهور يطنب فى إطراء قيمة العيان ، فيقول « إن العيان ليس الينبوع لكل معرفة فحسب ، بل هو المعرفة نفسها إلى أعلى درجة ؛ فهو وحده المعرفه الصادقة بغير شرط ، الطاهرة ، الجديرة وحدها باسم المعرفة ، لأنها وحدها التى تجعلنا نبصر حقاً ، وهى وحدها التى يتمثاها الإنسان وتنفذ فيه بأسره فيستطيع أن يسميها معرفته هو حقاً » . أما التصورات فعلى العكس من ذلك تنمو بطريقة مصطنعة، لأنها مجردة ، ولا تنفذ فى الإنسان كله ، بل « تلتصق » به فحسب . والفلسفة الحقة ، تبعاً لذلك ، هى التى تشتغل فى العيانات ، لا تلك التى تعمل فى التصورات المجردة : فالأولى وحدها هى التى تصل إلى إدراك مضمون الواقع ؛ أما الثانية فتعمل فى الفراغ ، فلا تستطيع أن تصل إلا إلى بناء من الأشباح والتهاويل والأوهام كما هى الحال عند هيجل وأبرقلس وشلنج . ويشبه شوبنهور التصورات بالأوراق المصرفية التى لا قيمة لها إذا لم يكن فى خزانة المصرف رصيد لها يغطى قيمتها الحقيقية ويمكن أن يستبدل بها فى أى وقت ، ويشبه العيانات بهذا الرصيد . وواضح أنه لاقيمة للورقة المصرفية إلا إذا وجد الرصيد ، فنه وحده تستمد تلك القيمة . كذلك الحال فى التصورات ، ليس لها من قيمة إلا إذا كان فى مقابلها عيانات .

ووظيفة التصورات كوظيفة الأوراق المصرفيـة ، أعنى سهولة التداول فحسب ، فى الحالة الأولى فى داخل مملـكة الفـكر ، وفى الثانية فى داخل مملـكة المال . ثم يشبههما مرة أخرى بالموزائيك والرسوم على اللوحات : فالتصورات مثل الموزائيك ، فيه تحديد دقيق للخطوط والحدود بين الأحجار المركب منها ، لـكن لا يوجد فيه انتقال مستمر واتصال بين الألوان بعضها وبعض ؛ بينما العيانات كالرسوم على اللوحات ، فيها انتقال دقيق بين تدرجات الألوان ؛ وهى من أجل ذلك حية ، لأن نسيج الحياة متصل ، أما الموزائيك والتصورات فمتحجرة ، لأنها تفصل فصلا غير عضوى بين الأجزاء المركبة لها .

وتظهر صحة هذا التقويم لوظيفة العيان والتصور واضحة فى حالتى الفـكر والعمل . ففى حالة الفـكر لا تقدم التصورات معرفة جديدة ، لأنها تجريد صرف للعيان ، ولا تقدم لنا صورة واضحة عن الأشياء وما بينها من علاقات حتى يكون لدينا فهم كامل للشىء الذى هو موضوع المعرفة ، بل تقتصر على إعطائنا فـكرة عامة إجمالية عن الشىء ؛ أما العيان فيصور لنا الواقع فى وضوح وقوة، ولهذا يفرض نفسه على العقل بطريقة ألزم . والـكاتب الذى يعتمد على العيان فى فـكره يبدو لنا وكأنه يكشف لنا عالماً جديداً لم تنفذ أركانه من قبل ؛ ويمتاز فـكره بالجدة والطرافة والأصالة ، وتعلوه

نضرة وإشراق . ففارق كبير بين الكاتب الذى يقول لك : « إنه كان كالتمثال » ، وبين ثرڤنتس الذى قال : « مثل التمثال الرافل فى الثياب ، لأن الرياح كانت تلعب بثيابه » . وبراعة الكاتب فى قدرته على التعبير عن كل فكرة بالصور الحية والمقارنات التجسيمية التى تنبع كلها من مصدر واحد هو العيان . ومهمة الفن والفلسفة هى فى تنمية التصور المجرد بواسطة الصور المحسوسة ، وجعل التصورات والأفكار تثرى بالعيانات . والحكمة والعبقرية تتلخص كل منهما فى التفكير قدر الإمكان بالعيان لا بالتصور ، لأن « الحكمة بالمعنى الصحيح هى شىء عيانى لا مجرد . وليست مجموعة من القضايا أو الأفكار التى هى نتيجة لبحوث الآخرين أو للتأملات المجردة الخالصة التى يحملها المرء فى رأسه معدة من قبل ؛ إنما هى بكل بساطة النحو الذى يتمثل عليه العالم فى الذهن » . فإن العالم يتمثل فى ذهن العبقرى والحكيم على نحو أوضح وأظهر وأقوى ، لأنه قائم على العيان ، مما يتمثل على نحوه فى ذهن الرجل العادى ؛ فالفارق بين الصورتين كالفارق بين لوحة زيتية متقنة الصنع وبين رسم صينى قد خلا من الظل والمنظور . ومع أن المادة فى كلا الذهنين واحدة ، فإن الصورة مختلفة .

والفارق أوضح فى حالة العمل . فإن المعرفة العيانية تصلح مباشرة أن تكون قاعدة للسوك ؛ أما المعرفة المجردة التصورية

فتحتاج من أجل هذا إلى واسطة ، هى الذاكرة . ومن هنا جاءت أفضلية للمعرفة الأولى فى مزاولة الحياة العادية ، وهذا بعينه هو السبب فى امتياز المرأة على الرجل فى هذه الناحية . ورجل الأعمال هو ذلك الذى حصل من المعرفة العيانية الخاصة بأحوال الناس فى معايشهم قدراً ييسر له سلوك سبيل الحياةالعملية فى سهولة ونجاح؛ وليس ذلك المتأمل الذى استوعب بعقله قواعد الأخلاق كما وضعها الفلاسفة الأخلاقيون . ولهذا يقول ڤوڤنارج ، الأخلاقى الفرنسى البارع : « لا إنسان أكثر تعرضاً للخطأ فى السلوك من ذلك الذى ينقاد للتأمل فى فعله » .

فالمعرفةالعيانية إذن أعلى شأناً من المعرفةالمجردة ، ولذا انطبعت بطابعها الدرجة العليا التى يستطيع الإنسانالوصول إليها فى المعرفة، ونعنى بها معرفة الصور الأفلاطونية أو المثل .

* * *

ذلك هو العالم الممثل كما صوره شوبنهور فى لوحة رائعة ، أعنى مثيرة للقلق والإعجاب معاً : أضواؤها كل هذه الموضوعات والأشياء التى تتراءى أمام نواظر الذات ، رفافة محلقة فى المكان اللانهائى ، سريعة السيلان فى تيار الزمان الأبدى ، محكمة النسج خاضعة بدقة وإحكام لقانون العلية الجبار القوى ؛ وظلالها ذلك الحاجز الشفاف الغريب الذى يحجب — ظاهرياً — بين عين الذات وبين تلك

الأضواء التى تنبعث من هذه العين ؛ ومركز المنظور فيها الذات أو الأنا ، المبدع لكل ما يتجلى فى هذه اللوحة من وجود ؛ لأنه فعل مستمر ، وقوة عمياء خالقة دائبة الحركة عديدة الصور والشكول ، وفى كلمة واحدة ، هذه الذات إرادة .

وما تلبث العين وهى تنعم النظر فى هذه اللوحة ، أن تتذكر النموذج الذى صيغت عليه أو تأثرته واستلهمته . فهذا النموذج هو اللوحة التى رسمتها له النزعة الرومنتيكية الألمانية المعاصرة ، وكانت متأثرة فيها كل التأثر بفشته ، ولا يميز بين فشته وبين الرومنتيك إلا كونه رومنتيكياً أكثر من الرومنتيك ! فقد غالى فى تمجيد الأنا أو الذات ، حتى قضى على العالم والطبيعة ، تمام القضاء ؛ بينما الرومنتيكى قد نظر إلى الأنا والعالم ، أو الذات والطبيعة ، بوصفهما نصفين متكاملين ، فأفنى الذات فى الطبيعة فى نفس الآن الذى أفنى فيه الطبيعة فى الذات ، وهذا فارق ضئيل فى الواقع ، وفيما عداه نجد فكر فشته الينبوع الدافق الذى ورده كل أتباع النزعة الرومنتيكية . وإن شئت الدليل على ذلك فاستمع أولا إلى ما يقوله فشته ، وفيه تلخيص مذهبه بأسره : « إن الأنا هو الذى يثبت عرش النظام والانسجام فى الكتلة الجمادية العارية عن الصورة . والإنسان هو وحده الذى يضع الناموس فى كل ما يحيط به حتى نهاية المدى الذى يمتد إليه سلطانه — وهو فى متابعة مسيره يحل

النظام والإنسجام حيث يحل . فتحت تأثيره تعنو الأجسام فى العالم مستحيلة إلى جسم واحد منظم ، وبفضله تقوم الشموس بدوراتها العذبة الأنغام . وبواسطة الأنا يسود تصاعد هائل يبدأ من عود الأشنة حتى الروح المجردة ، وعليه يتوقف نظام عالم الأرواح بأسره . وأن الإنسان ليترقب ، وله الحق ، أن يسود العالم القانون الذى يضعه لنفسه وللعالم ، ويحسب حساباً بحق للاعتراف بهذا القانون نفسه فى المستقبل اعترافاً كاملا شاملا . وفى الذات يوجد الشعب الخفى الذى يسمح بنفوذ النظام والانسجام إلى أماكن لم يلجها من قبل . . . ها هو ذا الإنسان ، وفى استطاعة كل منا أن يقول : أنا إنسان . أليس خليقاً إذن بأن يثير من حوله الإعجاب المقدس ، وبأن يقشعر هو ويرتعد أمام عظمته وجلاله ؟ » .

ثم استمع بعد ذلك إلى ما يقوله تيك ، أظهر ممثل للنزعة الرومنتيكية ، والروح اللطيف الهائم فى الطبيعة الكلية ، : « الكائنات موجودة ، لأننا نمتثلها . والعالم يرقد فى بريق أغبر وثمة نور نحمله فى نفوسنا ينفذ فى أعمق أعماقه : فلماذا لا يتحطم العالم بقسوة ؟ لأننا نحن للمصير الذى يقيم بناءه » . « إن حسى الظاهر يسود العالم الطبيعى ، وحسى الباطن يسود العالم المعنوى . وكل شىء يذعن لإرادتى . ولكل ظاهرة ، ولكل فعل أستطيع أن أضع ما يحلو لى من أسماء ، والعالم الحى المتحجر كلاهما معلق فى

السلسلة التى تقبض عليها روحى ، وماحياتى كلها غير حلم تتكون أشكاله المختلفة حسبما أهوى ! وأنا أفرض بنفسى قانوناً واحداً على الطبيعة بأسرها وإلى هذا القانون ينقاد كل موجود » .

فهل تختلف هذه اللوحة عن تلك التى رسمها شوبنهور فى شىء ؟ أجل قد تختلف التفاصيل ، ولكن الروح التى أنتجت اللوحتين واحدة ، وهذه الروح هى الروح الرومنتيكية التى تمتاز خصوصاً بالمميزات التالية : الفردية ؛ البدائية ؛ الشعور بأن الوجود وهم زائل ؛ النزوع إلى اللانهائى ؛ الروح للوسيقية ؛ حب الوحدة والصمت ؛ القلق الصادر عن الشعور بالتناقض بين الحقيقة والحلم ، والعاطفة والعقل ؛ تمجيد الحب والعاطفة الإنسانية ؛ التملى بالأحلام ؛ التأثير المغرى للموت والأسرار ؛ الإخلاد إلى التشاؤم ؛ الحنين إلى الشرق ، والهند بوجه أخص ؛ تقديس العبقرية . وكل هذه الصفات نجدها واضحة كل الوضوح فى روح شوبنهور ، وهى الأنغام السائدة التى تتردد فى السيمفونية الرائعة التى تكون فلسفته ، ولهذا فإننا نميل إلى عد شوبنهور من بين فلاسفة النزعة الرومنتيكية الذين يمثلونها أحسن تمثيل ، وهو فى هذا لا يقل بدرجة محسوسة عن شلنج ، الذى يعده الناس فيلسوف النزعة الرومنتيكية الأول : وكل ما هنا لك من فارق بين الاثنين ينحصر أولا فى طريقة التعبير ، وثانياً فى تصور الطبيعة والفلسفة الطبيعية

فشوبنهور يمتاز بالنصاعة الذهنية ووضوح التفكير ، ودقة التعبير ، بينما أخلد شلنج إلى الخيال الجامح والغموض الأثيرى والتجريدات الشعرية المحلقة فى سماء ملبدة بالضباب والغيوم ؛ حتى انتهى به الأمر إلى صوفية حارة لا تقل فى شىء عن صوفية يعقوب بيمه ، المتألـه الألمـانى الهائم فى نور الحق المتجلى باشراقه ، أو صوفية أفلوطين وجوردانو برونو على أقل تقدير . كما أن شلنج ، نظراً لتأثره بهؤلاء ، قد عـنى بالفلسفة الطبيعية والصوفية التى تسودها وحدة الوجود ، ويتزاوج فيها الشعور واللاشعور ، والنهائى واللانهائى ، وينظر فيها إلى الطبيعة بوصفها فى سيلان دائم وصيرورة مستمرة . أما شوبنهور فلم يفهم « فلسفة الطبيعة » بهذا المعنى الصوفى الأفلوطينى الإشراقى ، وإنما فهمها بالمعنى العلمى الدقيق . وهذا فى الواقع هو الفارق الأكبر الذى يميز بين شوبنهور وبين أصحاب النزعة الرومنتيكية بوجه عام : ونعنى به فهمه للطبيعة فهما آليا علماً ، لا فهماً حيوياً صوفيا . وفيما عدا ذلك لم يكن شوبنهور يفترق عنهم فى شىء . فالفارقان اللذان قال بوجودهما فولكلت بين شوبنهور وبين النزعة الرومنتيكية ، وهما التشاؤم الشامل الساخر الحاد ثم بغضه للمرأة ـ ليسا بفارقين فى الواقع أو على أقل تقدير يمكن أن نعدهما تطرفاً فى نغمة وليس قولا بنغمة جديدة مخالفة . فهذا التشاؤم الشامل الساخر الحادُ عند شوبنهور قد اعترف فولكلت نفسه بوجود شبيه به عند بيرن

وليوپردى ، وهما ينتسبان ، خصوصاً أولهما ، إلى النزعة الرومنتيكية بوضوح . والفارق بين التشاؤم عندهما والتشاؤم عند شوبنهور فى أسلوب التعبير فحسب ، فهذا عبر عنه بلغة الفيلسوف العقلية الجافة ، وذانك تغنيا به بلهجة الشاعر الحارة الخيالية . لهذا تحفظ فولكت فى تعبيره عن وجود هذا الفارق بين شوپنهور وبين المدرسة الرومنتيكية الألمانية . ولكن هذا التحفظ فى نفسه لا يغنى شيئاً حتى لو صح وجوده ، لأنه أطلق القول أولا ولم يقصد الرومنتيكية الألمانية وحدها ، فضلا عن أننا نجد هذا التشاؤم فى النزعة الرومنتيكية الألمانية كذلك ، وخصوصاً عند نوفالس فى « لياليه » لأنهم يتحدثون دائماً عن فناء الوجود وأحزان الوجود ، ويعدون الوجود وهما وخطيئة . أما بغض المرأة عند شوبنهور وتقديسها عند أصحاب النزعة الرومنتيكية فليس بفارق يعتد به ، خصوصاً إذا لاحظنا أن بغض المرأة عند شوبنهور قد دخلت فيه — إلى حد ضئيل — عوامل شخصية ، وهى تلك التى بيناها فى القسم الأول من هذا الكتاب ؛ وإن أبغضها ، فليس معنى ذلك أنه لم يكن يقدس الحب ، وهذا هو الشىء الوحيد الذى من أجله قدسها أصحاب النزعة الرومنتيكية . ولا يجب أن يغالى فى تقدير هذا التقديس ؛ لأن المرأة لم تكن فى نظرهم غير رمز مجرد يمكن أن يستبدلوا به أى رمز آخر دون أن يتغير الوضع فى شىء . فإن الحب عندهم كان

« نسمة مقدسة كتلك التى تهز مشاعرنا فى الألحان الموسيقية » على تعبير اشليجل ؛ كان الإيروس ، هذا الإله الذى انبثق من الخليط الأول وربط بين الأجزاء المتناثرة . وإذا كان هذا الحب قد تعلق بالمرأة ، فلم يكن هذا التعلق جنسياً ، وإنما كان ذلك « لأن الحب بين الرجل والمرأة هو الرمز الأكمل والأبين لهذا الوجدان الجبار الذى يشعر به الواحدفى تطوره » ، كما تقول ريكاردا هوخ . ولهذا يقول تيك : « ليس جمال من أحبها هو وحده الذى يملأنى غبطة ونعيما ، بل ولالطافتها ، إنما حبها أولا وقبل كل شىء . . . وفى هذا الحب أنظر وأحس بالإيمان والخلود بل وبالمتعدد نفسه فى حضن وجودى بكل ما يوحيه من آيات ومعجزات » . ويكتب اشليجل إلى كارولينه فيقول فى صراحة ووضوح : « قد تكون نشوة الحواس جزءاً من الحب كالنوم بالنسبة إلى الحياة . لكنها ليست أنبل جزء فيه ، والرجل القوى يفضل دائما اليقظة على النعاس » . ومن هذا كله نشاهد أن الحب لم يكن بالضرورة مرتبطاً عندهم بالمرأة ، هذا الجانب الحسى فى الحب ، لذا نرى واحداً من أكبرهم وهو فاكنرودر لا يبدو أنه تعلق بالمرأة . وإنما الاختلاف بينهم وبين شوبنهور فى ماهية هذا الحب ، وهذا ما نرجئ الحديث عنه إلى حين نعرض نظرية شوبنهور فى الحب .

كان شوبنهور إذن رومنتيكى النزعة . وفى هذا تفسير لناحية عنى بها شوبنهور عناية خاصة ، هى الحنين إلى الشرق الهندى. فإن أصحاب النزعة الرومنتيكية قد وجدوا فى الشرق ملاذاً عذباً لأحلامهم فى اللانهائى ، وفى حكمة الهند صدى قويا لما يشيع فى نفوسهم من نزعات : من شعور بفناء الوجود ، ونشدان للخلاص عن طريق التصوف والزهد، وامتلاء بعاطفة التشاؤم وبأن الوجود وهم زائل . فقاموا بحركة اتجهت صوب الهند فى أول الأمر ، وكان رائدها فريد رش اشليجل الذى قال فى البرنامج الذى وضعه للمدرسة الرومنتيكية : «علينا أن نبحث فى الشرق عن كل عنصر رومنتيكى» ؛ لأنه رأى فى حكمة الهنود أسمى تحقيق المثل الأعلى الذى تنشده الحركة الرومنتيكية : « فالقضاء على الذات الموجود فى المسيحية على أسمى صوره الروحية ، والنزعة المادية المغالية الموجودة فى دين اليونانيين ، يجتمعان فى صورتهما الأولى فى وطنها الأول ، ألا وهو الهند » ؛ أى أن الهند هى التى استطاعت فى حكمتها أن تحقق الوحدة الروحية إلى أعلى درجة ، وهى كل ما يصبو إليه الشعراء الرومنتيك وساعد على نمو هذه الحركة أن كانت فى أوربا إبان ذلك العصر نهضة قوية ترمى إلى إذاعة تراث الشرق القديم فى أوربا ، وبخاصة تراث الهنود .

فمن هذه الناحية الرومنتيكية ، ونظراً إلى أن فلسفته تكاد

تكاد أن تتفق تمام الاتفاق مع حكمة الهند، وخصوصاً عند البوذية منها ، تأثر شوبنهور إلى حد كبير بحكمة الهند . وهو نفسه قد اعترف بهذا التأثير فصرح بأنه يدين للأوبنشاد بفلسفته إلى جانب كنت وأفلاطون . ونحن نرى فى الواقع تشابها كبيراً بين الصورة التى عرضها لنا شوبنهور عن الوجود وتلك النظرة التى نجدها عند بوذا . فبوذا يقول إننا لا نعرف غير « الظواهر » (صنخارا) ؛ وهذه الظواهر ترتبط فيما بينهما وبين البعض على أساس قوانين يسميها هو « سلسلة العلل » ؛ فكل ظاهرة حادثة بالضرورة عن أخرى سابقة عليها ؛ وكل مايحدث مصدره « إرادة الحياة » التى لا يوجد بدونها شىء . وقد رأينا أن هذه الأفكار الرئيسية فى فلسفة شوبنهور ؛ كما سنرى أن شوبنهور سيتأثر ببوذا فى الأخلاق .

ومع ذلك يجب أن نحتاط كثيراً فى تقدير هذا التأثر . فإن البوذية قد عرضت هذه الأقوال بطريقة غير علمية إطلاقاً : فلا نظرية فى المعرفة واضحة ، ولا تحليل دقيقاً لمضمون الأحداث وطبيعة ارتباطها بعضها ببعض ، ولا إرجاع واضحا لظواهر الوجود إلى إرادة الحياة . إنما هى أقوال عامة على صورة لمحات صادرة عن وجدان نفاذ . فضلا عن أن شوبنهور قد وجد هذه الأفكار كلها صادرة عن منهج فلسفى علمى دقيق عند الفلاسفة المعاصرين له وفى

تطور التفكير الفلسفى فى الغرب ؛ فلم يكن فى حاجة إذن إلى تلقى هذه الدروس من جديد فى صورة غامضة غير علمية فى مدارس الهنود: فخير ما يوصف به تأثر شوپنهور بحكمة الهند هو أنه كان تأثراً استمد منه التوكيد العاطفى والسلوى الوجدانية الخالصة ، كما يلذ للفيلسوف أن يوشى كلامه ببيت من الشعر أو آية من كتاب مقدس . فكأن تأثير هذه الحكمة فيه إذن تأثير وشى وتزيين ، لا تأثير برهان وتبيين .

الخلاص بالفن

الفن تكرار لما فى الظواهر من
جوهرى ثابت بواسطة التأمل الخالص
للصور السرمدية »

الزمان والمكان والعلية ، هذا الثالوث الجبار الذى يئن تحت نيره عالم الامتثال والظواهر ، هل من سبيل إلى التحرر من قيوده؟

سؤال تردد فى قلق على شفاه المفكرين من قديم الزمان ؛ وما كان له إلا أن يتردد ، وفى شيء من الإرهاق الملح والجزع العنيف، لأنه أشد المشاكل الكونية الإنسانية إثارة للقلق والعذاب ، وأحراها أن يشغل بال الإنسان بقوة ، مهما كانت درجته فى سلم التصاعد الروحى . كيف لا ، وما استطاع سيد الأولمب ، زيوس، رب الأرباب ، أن يتبوأ عرشه فى طمأنينة حتى انتصر على الزمان ، خرونوس ، أبيه ، كما تقول لنا الأساطير اليونانية ، فحتى الآلهة أنفسهم شغلوا بمشكلة الزمان ، ولم يستطيعوا الظفر به ، أى التحرر من قيوده ، إلا بعد نضال هائل قام بين زيوس وبين المردة التيتان، ممثلى الزمان . ففى هذه الأسطورة تعبير رائع إذن عما شعرت به الروح الإنسانية من جزع منذ البدء بازاء الزمان ، ومن وجوب السيطرة عليه والتخلص مما له من سلطان .

ذلك أن الزمان رمز الفناء ، لأنه الوجود للتغير الدائم السيلان المتصل الصيرورة ، أي أصل الكون والفساد ، وبالتالى أصل الوجود منظوراً إليه من ناحية التغير . ولهذا بدا للإنسان دائماً على هيئة هوة مخيفة تبتلع فى جوفها كل شىء ، ومنجل يحصد ، أى يقضى ، على كل ما فى الوجود ، فأثار فى نفسه الجزع الهائل . وهو جزع لن يستطيع التخلص منه إلا إذا تخلص من ينبوعه ومصدره أعنى الزمان . كذلك حاول ، لكن فى جزع أخف ، أن يتحرر من أصفاد المكان . لأن فى المكان تحديداً له وتضييقاً عليه ؛ ولأن فيه تحجراً وجموداً ؛ والإنسان ، «هذا الحر المتقلب» كما يقول نيتشه ، فى طبعه الحرية والحركة ، وأعدى أعدائه الحدود والجمود . ولهذا وجه عنايته منذ البدء إلى تحطيم أغلاله ، وكان مثله الأعلى ، ذلك الكائن الذى ليس له مكان .

وهذه الحرية عينها هى التى دفعته إلى نشدان الخلاص من العلية ، لأن الحرية تهوى البداءة والجدة والخلق الأصيل ؛ ولأنها تريد أن تكون مطلقة من كل رباط ، إلا بما هو صادر عنها ، فالمسئولية ، أياً كانت صورتها ، ألد أعدائها ، لأن فى المسئولية ارتباطاً ، وهى لا تبغى أن ترتبط .

ولو أنصف الإنسان لما حارب معاً الزمان والمكان ، لأنهما متقابلان : الأول صورة التغير ، والثانى صورة الثبات ؛ فاما أن

يأخذ الواحد أو يأخذ الآخر . لكنها طبيعة الوجود اقتضت منه هذا النضال المزدوج : فهو نسيج الأضداد ، فلا يستطيع أن يحيا إذن بغير الأضداد ، بل عليه أن يضرب الضد الواحد على الضد الآخر ، ومن هذا المركب أو الخليط ، أو بالأحرى هذا التوتر بين الأضداد يكون قوام وجوده .

ولو أنصف أيضاً لما حارب العلية حرب فناء لأن الحرية لا تقوم إلا بالفعل ، والفعل لا وجود له إلا مع العلية ، فالفعل حد مشترك . ولكنه حد ذو طرفين متناقضين : حرية مطلقة من ناحية وقيد مطلق من ناحية أخرى . ففيه إذن هذا التناقض فى طبيعة الوجود الذى شاهدناه منذ حين بين الزمان وبين المكان .

لكن الإنسان كان ظلوماً ، فحارب الثلاثة معاً ؛ وله الحق ، فان الظلم قانون الوجود .

وهذه الحرب قد بدأها الفكر الغربى بصورة واضحة كل الوضوح لأول مرة على يد سقراط الذى اكتشف أن الحقيقة ليست فى ظواهر الأشياء المتغيرة التى تصورها لنا الحواس وتختلف فيما بين الفرد والفرد وإنما الحقيقة فى تصورات العقل ، أى فى الكليات التى تعم الأفراد ، وبالتالى تعلو على الاختلاف والتفرد . فما هى فى الحقيقة هذه الكليات وتلك التصورات ؟ عن هذا السؤال لم يجب سقراط ، وإنما الذى أجاب تلميذه أفلاطون . قال أفلاطون إنها صور

فما الصور ؟ إنها الماهيات العليا المشتركة بين عدة أفراد ؛ والنماذج العليا التي بواسطة المشاركة فيها يكون قوام الأشياء . فكل كثرة تقتضي وحدة ؛ وكل تغير يستلزم ثباتا ؛ وكل ظاهرة تفترض حقيقة وعالم الامتثال هو عالم الكثرة والتغير والظواهر ؛ فلابد من وجود عالم آخر فيه الوحدة والثبات والحقيقة . ولكن الوحدة تتنافى مع المكان ، أي الامتداد ؛ والثبات يتعارض والزمان . أي الاتجاه ؛ والحقيقة لا تقوم مع العلية ، لأن قوامها بذاتها . فهذا العالم المثالي إذن لا بد خال من المكان والزمان ، غير خاضع لقانون العلية . وهذا العالم هو عالم الصور . فالصورة إذن ماهية أزلية معقولة واحدة ، لا تعرف لقانون العلية معنى، لأنها خارجة عن نطاق نفوذه وهي الحقيقة التي لا حقيقة غيرها ، لأن الظاهرة لا تنطبق على موضوعها تمام الانطباق ، بينما الصورة والموضوع أو الماهية شيء واحد . لكن هل يمكن أن تكون هذه الصورة موضوعاً للإدراك؟ إن المعرفة ، كما رأينا في الفصل السابق ، خاضعة بالضرورة لمبدأ العلة الكافية ، فكيف تصبح الصور موضوعا لها ، مع أن الصور ليست خاضعة لهذا المبدأ ؟ ونعني بالمعرفة هنا معرفة الذات الفردية فالذات العارفة المفردة هي التي تعرف تبعا لهذا المبدأ . أفلا تكون هذه الفردانية إذن العلة في عجزنا عن إدراك الصور ؟ بلى ، فكي يمكن أن تصبح الصور موضوعا للمعرفة ، لابد من القضاء على

الفردانية فى الذات العارفة . لهذا قال أفلاطون إن الصور لا تدرك بواسطة الذهن المنطقى ، بل بواسطة العقل العيانى .

لنتأمل قليلا فى هذه الصور الأفلاطونية مقارنين إياها بالأشياء فى ذاتها عند كنت . فماذا نرى ؟ ألسنا نرى اتفاقا فى الصفات الرئيسية التى يتصف بها كلا النوعين : فى الخروج على الزمان والمكان والعلية ثم فى كونها حقائق الأشياء ونماذجها الأصلية ، وأخيراً فى كونها لا يمكن أن تصبح موضوعات للمعرفة الفردية ؛ أجل إن الصورة الأفلاطونية هى بعينها الشىء فى ذاته عند كنت ، أو بتعبير أدق « إن ما يسميه كنت « الشىء فى ذاته » « والحقيقة » ، وما يسميه أفلاطون الصورة ، هما فكرتان ، إن لم تكونا فكرة واحدة ، فانهما متقاربتان ولا تتميزان إلا بفرق دقيق . فمن الواضح أن للمعنى الباطن لكلا المذهبين واحد ، وأعنى به أن كليهما لا يرى فى العالم المرئى غير ظاهرة ، غير « مايا » كما يقول الهنود ، ظاهرة هى فى ذاتها عدم وليس لها من معنى حقيقة إلا بما تعبر عنه ، أعنى : « الشىء فى ذاته » عند كنت أو « الصورة » عند أفلاطون ؛ وفى كلمة واحدة « الحقيقة » ، الأجنبية عن الشكول الكلية الجوهرية للظاهرة من زمان ومكان وعلية ، العارية عنها تمام العراء . أما كنت فينكر بطريق مباشر صريح هذه الشكول على « الشىء فى ذاته » ، بينما أفلاطون ينكرها بطريق غير مباشر على « الصور » ،

حينما يستبعدمنها ماليس بممكن إلا مع وجود هذه الشكول :أعنى «الكثرة والكون والفساد». وهكذا نجد بين المذهبين اتفاقاً فى الجوهر، استطاع شوبنهور أن يتبينه منذ اللحظة الأولى التى بدأ فيه يدرس أفلاطون إلى جانب كنت كما نصحه أستاذه شولتسه . فما أيسر إذن أن يؤمن بهذه الصور الأفلاطونية ، وهو تلميذ كنت المخلص ! فآمن بها ثم تقوى إيمانه حينما اكتشف فى هذه الصور الأفلاطونية العلاج الناجع للنقص المعيب الذى وجده فى مذهب كنت ابان ذلك الحين وأعنى به فكرة « الشىء فى ذاته » بوصفه مستحيل الإدراك . « فالشىء فى ذاته » عند كنت قد انحل ، كما رأينا فى الفصل السابق إلى س مجهولة القيمة باستمرار ، أى إلى مجهول خالص . أما « الصورة» الأفلاطونية ، فعلى العكس من ذلك ، قابلة ـ إذا توفرت الوسائل ، ومن الممكن أن تتوافر ـ لأن تكون موضوعاً للمعرفة وهذا هو الفارق الوحيد أو الأكبر بين كلتا النظريتين . « وإنما الصورة الأفلاطونية بالضرورة موضوع ، وشىء معروف، وامتثال». فهى وإن كانت عارية عن الشكول الأصلية للظاهرة ، تلك الشكول التى يلخصها مبدأ العلية ، فانها لازالت تحتفظ بأعم الشكول ، وأعنى به كون الشىء موضوعاً بالنسبة إلى ذات ، وهو الشكل الذى أخطأ كنت فى عدم عده واحداً من ضمن الشكول الأصلية التى تتوقف عليها الظواهر ، ولوكان قد تجنب هذا الخطأ ، ولما تورط فى هذه الشناعة .

إلا أن هذه الصورة الأفلاطونية تخضع لمبدأ العلية حينما تكون موضوعاً لمعرفة الذات المفردة ، لأن هذه الذات كما رأينا لاتستطع من حيث هي فردية ، أن تمتثل إلا على أساس هذا المبدأ . « وحينئذ لن يكون الشيء الجزئي ، للمتمثل تبعاً لمبدأ العلة الكافية ، غير تحقق موضوعي غير مباشر للشيء في ذاته (ألا هو الإرادة) فبينه وبين هذا تقوم الصورة ، التي هي التحقق المباشر الوحيد للإرادة ، ولاتعرف غير شكل واحد للامتثال هو الشكل العام ، أي كونها موضوعاً بالنسبة إلى ذات . وتبعاً لهذا فانها التحقق الموضوعي الأوفق للشيء في ذاته ،ولكن بوصفه خاضعاً لشكل الامتثال : وهذه هي العلة في الاتفاق الكبير بين كنت وافلاطون، على الرغم من أن الجمهور يكاد أن يتفق على أن مايتحدث عنه الاثنان ليس شيئاً واحداً » . وسواء أصح رأى الجمهور ، ونحن أميل إليه – لأن التي أقام عليها أفلاطون قوله بالصور تختلف اختلافاً بينا عن تلك التي أقام عليها قوله بالشيء في ذاته : فالأولى أسس ميتافيزيقية تتلخص في الوحدة في مقابل التعدد ، والثابت في مقابل المتغير ، بينما الثانية أسس خاصة بنقد العقل أي ثابتة لنظرية المعرفة ، وتتلخص في مصدر الاحساس وتحديد مدى العقل كما عرضنا ذلك بالتفصيل في الفصل السابق — نقول سواء أصح رأى الجمهور أم صح رأى شوبنهور في تفسير الصور الأفلاطونية واتفاقها مع الأشياء في ذاتها عند كنت ، فان شوبنهور قد قال بهذا الاتفاق

وراح يحدده بطريقة أدق ، فبين أن الفارق بين الاثنين هو أن الصورة الأفلاطونية ليست الشيء فى ذاته بالدقة (فإن الشيء فى ذاته هو الإرادة وحدها) ، نظراً إلى أن الصورة لا زالت خاضعة للشكل الأعم للامتثال وهو كونها موضوعاً بالنسبة إلى ذات ، وإنما هى وسيط بين عالم الامتثال الظاهرى وعالم الإرادة الحقيقى . وهذه الوساطة تهبها ميزتين رئيسيتين : الأولى أنها قابلة لأن تكون موضوعاً للمعرفة ، والثانية أنها حرة من قيود الإرادة ، وهذا من ناحية الإرادة . وبعبارة أخرى ، الصورة حرة من قيود الامتثال وحدوده ، كما أنها حرة فى الآن نفسه من نير الإرادة العمياء بما فيها من أثرة واندفاع وانعدام بصيرة ، ولكن الامتثال موضوع العلم ، والإرادة دافع الحياة العملية ، فما عسى الشيء الذى الصورة موضوعه إذن أن يكون ؟

إنه الفن

فبالفن وحده يكون التحرر المزدوج من نير ثلاث الامتثال ، لأن موضوعه ، وهو الصورة ، خارج عن سلطان هذا الثلاث ، ومن نير الإرادة ، لأن الفن ينحصر فى تأمل الصور بنظرة عيانية ووجدان خالص منزهين عن كل شهوة أو مشيئة . « ففى التأمل الفنى ، يصير الشيء الجزئى صـــورة نوعه دفعة واحدة ؛ ويستحيل الفرد المتأمل إلى ذات عارفة خالصة . . . والذات العارفة

الخالصة وقرينتها ، أعنى الصورة ، قد خرجتا عن كل هذه الشكول التى لمبدأ العلة الكافية : فالزمان والمكان ، والفرد الذى يعرف ، والفرد الذى يكون موضوع المعرفة ، كل هذا لا معنى له عندهما ؛ والشرط الضرورى لإدراك الجمال وتحقيقه فى الفن هو التحرر من الإرادة ، حتى يصير الإنسان عقلا خالصاً قد خلا من كل غرض وتنزه عن كل هوى : فيفنى عن العالم كإرادة ، ولا يبقى غير العالم كامتثال ، امتثال فيه تدرك الصور . وعالم الإرادة هو عالم النزوع الجامح والشهوة الغرثى ، وبالتالى عالم الألم المستمر والعذاب المتعدد الشكول والألوان . أما عالم الامتثال فخال بطبعه من الألم ، لخلوه من الإرادة ، وإذا ارتفع إلى الامتثال الخالص فى إدراك الصور ، أنتج لذة ومتعة ، هى المتعة الفنية الخالصة . فمهمة الفن مهمة عظمى ، هى التحرر من قيود الإرادة وقيود الامتثال للظواهر بتأمل صور الموجودات ، وهى غاية جليلة وإحدى الغايتين اللتين يسعى المرء لتحقيقهما فى الوجود من أجل أن يظفر بالخلاص .

لكن ما السبيل إلى تأمل الصور ؟

السبيل إلى ذلك أن يتخلص الإنسان من كل شكول مبدأ العلة الكافية ، وأن ينصرف عن النظر فى العلاقات بين الأشياء وفى أين ومتى ولم ولأية غاية ، إلى التأمل فى ماهية الأشياء ، أى فى صورها السرمدية الثابتة ، وأن تتغير بالتالى الصلة بين الذات والموضوع ،

فبدلا من أن يكون الواحد بإزاء الآخر ، تفنى الذات فى الموضوع فناء تاماً حتى يصبح الاثنان متحدين بكل قوة وحرارة ، وحتى يمتلىء الشعور بأسره بهذا التأمل الوادع للموضوع الطبيعى الحاضر أمام عين الوجدان المجردة ، سواء أكان هذا الموضوع منظراً طبيعياً أم دوحة أم صخرة أم قصراً مشيداً ؛ وحتى يفقد بهذا الفناء كل فرديته وينسى إرادته ، ويستحيل حينئذ إلى ذات مجردة أو مرآة صافية للموضوع الماثل أمامه ؛ وحتى لا يستطيع أن يميز بعد بين الناظر والمنظور ، لأن الشعور قد امتلأ فأفعم بصورة واحدة . حينئذ لن تصبح الذات غير وسط شفاف ينفذ من خلاله الموضوع المعاين إلى العالم كامتثال ؛ وبالتالى تعلو على الفردية والزمانية والمكانية ، لأنها تحيا فى حاضر أبدى مستمر روحى ، وتكون الحاملة لعالم الصور ، المنبثة بها ، بل تكون روح العالم . فيحق لها حينئذ أن تهتف بما هتف به بيرن حين قال : « أليست الجبال والأمواج والسموات بضعة منى ومن روحى ، كما أنى بضعة منها ؟ » أو بما صاح به صاحب الأپنشاد : « أنا كل هذه المخلوقات ولا شىء خلاى » .

هذا من جانب الامتثال ؛ وأما من جانب الإرادة ، فاننا طالما كنا خاضعين لسلطانها ، فلن نستطيع أن نبلغ المرتبة التى يتهيأ لنا فيها تأمل الصور بل تظل معرفتنا غارقة فى دخان الشهوات الكثيف

فلا مناص إذن من أن تختنى الإرادة — موقتاً طبعاً — عن المسرح لـكى تدع العقل وحده يلعب دوره دون أن يعوقه عن ذلك عائق . لأن المهم هنا مايصدر عن العقل وحده ، فى نزاهة وجود ، فيبدو كأنه من مواهبه ومن فيض منحه : « فالمعرفة لابد أن تـكون حينئذ خالية من كل غرض ، وبالتالى خالية من كل إرادة ... وإن ما يشاهده الإنسان دائماً فى آثار العبقرية من فراغ من الغرض وخلو من القصد ، وما يشعر به فيها من بداه وبداء ، بل ولا شعور وغرزية إلى حد ما ، ليس هذا كله غير نتيجة لما تتصف به المعرفة الأصلية الفنية من استقلال عن الإرادة وصفورة منها . ونظراً إلى أن الإرادة هى الانسان بالمعنى الحقيقى أضيفت هذه المعرفة إلى كائن مختلف عن الانسان العادى ، هو العبقرى » .

وقبل أن نتحدث عن نظرية العبقرى والعبقرية عند شوبنهور نود أن نلقى نظرة عامة تاريخية على المصادر التى عنها صدرت نظريته هذه فى المعرفة العارية عن الارادة ، أو المعرفة النزيهة . وهذه المصادر هى عينها التى وجدناها من قبل فى صورة العالم كما رسمها شوبنهور ، ونعنى بها النزعة الرومنتيكية . وذلك فى فـكرتين : فـكرة الضمير وفـكرة الخلاص ؛ وكلتا الفكرتين قد لعبت دوراً خطيراً فى داخل النظرة فى الوجود عند أصحاب هذه النزعة ومن تأثروها من فلاسفة مثل شلنج واشليرماخر ، أو أثروا فيها مثل يا كوبى وفشته .

أما الضمير أو الشعور (وكلمة « ضمير » فى العربية كما فى الفرنسية تدل على الضمير الأخلاقى والشعور النفسانى معاً — انظر تعريف « القاموس المحيط » للفظ بأنه : « داخـــل الخاطر » ؛ وتعريف« كليات » أبى البقاء : « الضمير » فى اللغة « المستور »، فعيـــل بمعنى مفعول ؛ أطلق على « العقل » لـكونه مستوراً عن الحواس ») فقد شعرت به الروح الرومنتيكية شقياً ؛ لأن النزعة الأولى والجوهرية عندها هى النزوع إلى اللانهائى ، والإنسان بطبعه نهائى ؛ فيحس الضمير بهذه الهوة التى تفصل بينه وبين اللانهائى الذى لا يستطيع مع ذلك إلا أن يحن إليه ، ويتخذ هذا الحنين صورة الشقاء ، لأنه حنين لا يمكن الإنسان أن يرد غرامه ويسكن سورته ، فيكون من أجل ذلك مصدراً لعذاب مستمر وقلق ملح ، فلا هو بالإنسان الراضى القانع ولا هو بالملك الأعلى ، وإنما هو فى جحيم مستعر ، حظ كل من صار فريسة لنزوع حاد مستمر . وهذا ما عبر عنه تيك تعبيراً جميلا مؤثراً فقال : « أواه ! أما من بد إذن من أن يحمل الإنسان فى داخل نفسه خصما لدوداً دائباً على تعذيبه ! ألا مفر من هذا الإرهاق الذى لا يشفى لروحنا ، هذا النزوع والجهد لإدراك المستحيل ، أقول هلا مفر من أن يحول هذا كله بيننا وبين التمتع بالحياة ، ومن أن يضع فى أيدينا نحن سلاحاً مسموماً نستخدمه ضد أنفسنا ! » . والإنسان

فى هذا النزوع يجد أمامه عقبات لا قبل له بها ، تحول بينه وبين تحقيق موضوعه ، فيشعر بأن كل شىء فى خصومة لا هوادة فيها وإياه ؛ ثم يشعر من ناحية أخرى بأن كل شىء من خلفه وماثل طائعاً تحت قدميه ؛ فيتولد من هذا الشعور المتناقض تمزق داخلى فى الضمير وعراك باطنى متصل . لكن أما من سبيل إلى الخلاص؟ أجل فإن هذا الحنين الجازع لا يلبث أن يهدأ حينما « يعرف » الضمير أن هذا الذى ينزع إليه هو بعينه موضوع حنينه الأبدى ؛ أعنى حينما يستحيل « الحنين » إلى « تأمل » ؛ وهذا هو الحل الذى انتهى إليه ياكوبى واتبعه فيه اشليرماخر . وحينئذ ينقلب النزوع المتصل إلى عيان ووجدان خالص ، فيه يبدو العالم خالياً من كل ما يغرى بإثارة النزوع ، رافلا فى فيض من النور الباهر الذى أضفاه عليه المثال ، أى يصبح العالم إذن عالم صور بعد أن كان عالم ظواهر . فيستحيل الشقاء إلى نعيم ، والقلق إلى متعة ، والبلبال إلى نصاعة ورصانة .

وهذه الفكرة عينها هى التى نراها فى نظرية المعرفة النزيهة عند شوبنهور ، ونراها واضحة كل الوضوح فى الآثار التى خلفها لنا من عهد الشباب ، وهو العهد الذى كان تأثره فيه بالنزعة الرومنتيكية مالكا لزمام نفسه . فهو يحدثنا فى هذه الآثار كثيراً عما يسميه « الضمير السعيد » ، ويقصد به هذا الشعور الباطن

الذى يعلو على الحساسية والذهن والعقل ، بل وعلى الذات والموضوع لأن نطاقها كلها نطاق محدد نهائى مقيد بشروط ؛ بينما نطاقه هو حر من كل قيد ، يحلق فى اللانهائى بأجنحة نورانية لم تخضع لقانون العلة الكافية . ولهذا فإن هذا الشعور يفضى بنا إلى الراحة فى حضن الألوهية ، ويجعلنا « نشارك فى سلام الله » . وفيه ينقضى كل شقاء — نسبياً طبعاً — لأن فيه « فراراً من عذاب الوجود » ؛ وتفنى كل فردانية ، لأننا نحيا حينئذ فى الواحد المطلق ؛ ويختفى التعارض بين الذات وبين الموضوع لأنهما اتحدا معاً ؛ فتصير « المعرفة » هنا اتحاداً وتجربة اتحاد ؛ فلا يكون المطلق موضوع معرفة لأنه هو والذات العارفة شىء واحد . وحديث هذا الشعور إلينا حديث حب وعاطفة إنسانية . وإننا لنشعر ونحن نقرأ حديث شوبنهور عنه أننا بإزاء صوفى واصل تجلت له الحضرة القدسية وحى بها ، فراح يصف فى نبرة حارة تسيل جمالا وعذوبة مالا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر بقلب بشر .

وفى هذا : الخلاص . لأن مصدر العذاب فى العالم هو الإرادة ؛ ونحن فى هذا الشعور قد تحررنا منها : وتحررنا بالتالى من العذاب وحققنا الخلاص . وشوبنهور يؤكد فى مواضيع كثيرة أن المعرفة العارية عن الإرادة هى « سبيل الخلاص » . إذ تصبح حالة المرء حينئذ « حالة الخلو من الألم التى أشاد بها أبيقور بوصفها الخير

الأسمى وحالة الآلهة أنفسهم ؛ لأننا نصير ، برهة من الزمان ، أحراراً من نير الإرادة المقوت ؛ وتقف عجلة أكسيون (الملتهبة الدائبة الدوران فى الجحيم) ، ويكون اليوم يوم الراحة ، بعد أيام الأشغال الشاقة التى فرضتها الإرادة » . فهى حالة النعيم المقيم بعد عذاب الجحيم ، وحالة الطمأنينة بعد عواصف الشهوات . والعلة فى هذا أن كل إنسان له وجودان : وجود كإرادة ، أى كفرد واحد محدود تحيط به القيود وتدفعه نحوها الشهوات ، فيكون فريسة للآلام ؛ ووجود تأمل موضوعى خالص ، يصير فيه ذاتاً عارفة مجردة ، لا يوجد العالم الموضوعى إلا فيها ؛ فيكون إذن كل شىء ، لأنه لا وجود لشىء إلا فى امتثاله ؛ ووجود كل شىء فيه لا يكلفه مشقة ولا يحمله عناء ، لأن كل شىء هو ذاته ، والشىء لا يكون عبء نفسه ؛ بينما فى حالة الإرادة وجوده معلق بغيره ، والغير عبء على النفس ثقيل . « فكل امرىء سعيد ، حينما يكون كل شىء ؛ شقى حينما لا يكون غير شىء مفرد » . هذا وفى المعرفة العارية عن الإرادة يكون الإنسان متأملا ، أى ناظراً مشاهداً غير مشارك فى الحادث أو المنظر ، فلا يتأثر تأثراً حقيقياً ، كما هى الحال بالنسبة إلى النظارة فى ملاعب التمثيل وهم يشاهدن مأساة ، وإنما هو ينظر إليه بطريقة موضوعية ؛ فيصفه بالريشة أو بالقلم أو بالحجر أو بالنغمة ، ويكفى هذا لكى يجعل الحادث يبدو شائقاً عذباً يستهوى

النفوس . أما إذا تدخلت الإرادة فى التأمل ، فإنه يسـيل حينئذ إلى هم مقيم وحزن أليم . وفى هذا المعنى قال جيته : « إن مايضايقنا فى الحياة ، يملأنا غبطة فى اللوحة المرسومة » .

والـكائن الذى يحقق هذه الحالة إلى أعلى درجة هو «العبقرى». فإن قوام العبقريه فى سيادة العيان المجرد وللعرفة الخالصة والتأمل النزيه على الإرادة والشهوات والأغراض ؛ فيرتفع العبقرى من الجزئى إلى الـكلى ، يلمح الصورة من خلال الظاهرة ، ثم يحيل الصورة إلى عيان خالص قائم . أى أن العبقرى هو الذى تنـكشف له حقائق الأشياء فى عيان منزه عن خدمة الإرادة يعبر عنه فى صور قائمة . فمعرفته كشف ، لأنه لا يخضع للذهن ومقولاته من زمان ومكان وعلية ، بل يحلق فى حرية وبداء تام ، فتتجلى له الحقائق فى لمحات وبواده وواردات ؛ ولهذا امتازت لحظة الإبداع الفنى ، التى يسمونها يقظة العبقرية وساعة الوحى وقشعريرة الالهام بأنها توتر فى روح العبقرى ، توتر يقرب من حالة الجنون ، أو هو بالفعل حالة جنون ، فإن بين العبقرية والجنون شبهاً كبيراً . فالعبقرى والمجنون يتفقان فى أنهما مرتبطان خصوصاً باللحظة الحاضرة من الزمان دون غيرها من آناته ؛ وفى أنهما يركزان كل انتباههما فى شىء واحد بالذات ، حتى لو كان تافهاً فى نظر الآخرين ، ويمتلئان حماسة من أجله ، فلا يعرفان هدوء الطبع ، والهادىء الطبع

لا يمكن أن يكون عبقرياً ، وفى الإفراط فى التهيج والحساسية الناشئين عن الإرهاف الشاذ للحياة العصبية والمخية ، وسيادة الانفعالات العنيفة والوجدانات المتطرفة الشيطانية ، والحركة والتغير المستمر فى المزاج ، وفى فقدانهما للذاكرة فإنهما لا يحييان كما قلنا إلا فى اللحظة الحاضرة ، ولهذا كان للعيان المباشر الغلبة على سائر الملكات العقلية لديهم ، والرسوم الحسية تبدو لهم فى صورة قائمة عينية وبالوان زاهية صارخة ، وفى تشابه طبيعتهما مع طبيعة الطفولة ، فالعبقرى دائماً طفل فى أفعاله ، ولهذا كا هردر يقول عن جيته إنه طفل كبير . ويفسر شوبنهور هذا التشابه بين العبقرية والطفوله بما فسر به جوهر العبقرية وماهيتها ، وهو سيادة ملكات المعرفة على نوازع الارادة ، والنشاط العقلى الخالص الناشىء عن تلك السيادة . ويظهر هذا التشابه أولا فى هذه السذاجة السامية والبساطة المقدسة التى تشرق على سيماء العبقرى وسحنة الطفل . وثانياً فى هذه النظرة الحائرة التى ينظر بها كل منهما إلى العالم من حولهما . وهى نظرة تجمع بين الحيرة المستفهمة والتأمل الموضوعى النزيه . ومن هنا فان كلا منهما أبعد مايكون عن ذلك الوقار المصطنع والجد وهدوء الطبع : فهذا من شأن المواطن الناجح النافع ، لا من شأن العبقرى الذى يعده الأول ترفاً أو فضولا على الحياة . وإن التشابه بين المجنون والعبقرى ليبدو حتى فى الاشتقاق اللغوى . فكلاهما

سواء فى العربية وفى اللغات الأجنبية ، مأخوذ اسمه من الجن (وهذا أوضح فى اللغات الأجنبية منه فى العربية ، لأن اللفظ الدال على الجنى والعبقرى واحد ؛ أما فى العربية فإن العبقرى مأخوذ من عبقر ، وهو موطن يسكنه الجن فيما يزعمون) . ولهذا فإن العبقرى يجب أن يعد شاذاً كالمجنون سوء بسواء. وهذا الشذوذ يتمثل من الناحية الجسمانية فى عدة مظاهر : أهمها أن نسبة الإرادة إلى العقل فى المخ كنسبة ٢ : ١ فى الرجل العادى ، وعلى العكس من ذلك فى حالة العبقرى فإن ثلث عقله من نصيب الإرادة والثلثين من نصيب العقل ؛ واختلاف تركيب المخ ووزنه ونسبة المادة السنجابية إلى المادة البيضاء وحجمه بالنسبة إلى المخيخ ، ولو أن تحديد هذه المسائل بالدقة لم يتحقق بعد .

وموضوع العيان فى التجربة الفنية هو الصور ، ولهذا فإن الطابع الأكثر تميزاً للعبقرى هو إدراكه للكلى وتأمله للصور ؛ وهذا يتم فى معرفة عيانية تقوم بها عين الفنان الناصعة فتنفذ إلى أسرار الأشياء . غير أن العبقرى لايقتصر على العيان المرتبط باللحظة الحاضرة ، بل يستعين كذلك بالخيال من أجل توسيع نطاق مجال نظره . فإن الخيال أداة لا غنى عنها للفنان، لأنه لايستطيع إلا بمعونته أن يتصور الأشياء والحوادث فى صور حية قوية. «فالرجل ذو الخيال الموهوب يستطيع أن يهيب بالأرواح القادرة على أن

توحى إليه فى اللحظة التى يريدها بالحقائق التى لا يقدمها له الواقع العادى إلا نادراً وبصورة مشوهة هزيلة وتقريباً دائماً فى غير الأوان» أما الرجل العديم الخيال أو الفقيره فلا يعرف من العيان إلا ذلك العيان الحسى المغلول فى أصفاد الظواهر . ولا يصلح صاحبه أن يكون عبقرياً ؛ ولا يقدر على الاتيان بشىء عظيم ، اللهم إلا فى ميدان الرياضيات : فهذا ميدان الأشياء المجردة والخيال المجرد . أما العبقرى فلا ينجح فى هذا الميدان ، لأن خياله غنى بالصور القائمة لا بالتصورات المجردة ، وبالذكريات الحية ، لا بالتجريدات والصيغ المتحجرة . وهذا أيضاً من المميزات الرئيسية فى العبقرى ، أعنى أن يكون تعبيره دائماً بواسطة الصور القائمة الحية المستمدة من ينبوع العيان الخصب . وهذا هو الفارق الأكبر بين الفنان وبين العالم . فهذا يفكر ويعبر بواسطة التصورات المجردة والصيغ العامة وذاك يفكر ويعبر عن طريق الصور القائمة المفردة .

وللعبقرية لوازم لا تنفصل عنها وأحوال ترتبط بها . وأولها مالاحظه أرسطو من أن الحزن حليف العبقرية ، وما عبر عنه جيته فقال : « لقد كانت شاعريتى تافهة طوال أن كنت أسمى إلى سعادتى ولكنها صارت جذوة حامية حين كنت أفر من تهديد الشقاء . إن الشعر الجميل كقوس قزح لا يرتسم إلا فوق سطح معتم ، لهذا كان الحزن عنصراً مناسبا كل المناسبة للعبقرية الشعرية» . وتفسير هذا

عنـد شوبنهور أن الحزن المحالف للعبقرية راجع إلى أنه كلما كان النور الذى يضىء العقل قوياً ، كان إدراك العقل لسوء حالته أوضح وأدق . لكن العبقرية مع ذلك لا تظل غارقة دائما فى هذا الحزن المظلم ، بل تبدو فى فترات وحولها هالة من النصاعة الناشئة عن التأمل الموضوعى الخالص ، تضفى على جبهة العبقرى العالية أجمل النور ، فتبدو روحه على حد تعبير برونو «مسرورة فى الحزن ، محزونة فى السرور» . ويحلو لشوبنهور أن يشبهها حينئذ بالجبل الأبيض (مونبلان) : فان قمته يعلوها دائما تقريبا غيوم ؛ ولكن الفجر ما يلبث أن يأتى حتى تتمزق سدول الغيم ، فتبدو تلعاء محمرة بأشعة الشمس قد اشرأبت إلى السماء مشرعة فوق الغيوم

وقد يكون مصدره الصفة الثانية اللازمة للعبقرية وهى الشقاء فان العبقرى شقى بالضرورة فى الحياة « لأنه يضحى بسعادته الخاصة فى سبيل الغاية الموضوعية ، ولا يستطيع أن يفعل غير ذلك ؛ لأن فى هذا أودع رسالته . بينما الآخرون يعملون العكس : ومن هنا كانوا صغاراً ، وكان العبقرى عظيما ؛ لأن عمله خالد متعلق بكل زمان ، ولو أن الأجيال اللاحقة هى وحدها التى تدرك مداه وقيمته أما الآخرون فيحيون ويموتون مع أعمارهم » . وهذه الغاية الموضوعية التى يسعى إلى تحقيقها العبقرى نزيهة عن كل مقصد ، عارية عن كل ما يتصل بالحياة الواقعية ، أعنى الإرادة ، فلا يتفق

وإياها إذن النجاح فى الحياة العملية . ومن هنا قال شلمل لا كور عن رينان إنه فى العمل كالطفل ، وقال رينان عن نفسه إنه لم يكن يصلح مطلقاً لكل مايتصل بالشئون العملية . وفى هذا يختلف العبقرى عن الحكيم كل الاختلاف : فان عقل الحكيم ذو حس بالواقع العملى مرهف ، وله ميل إلى العمل واضح ؛ وعنده حرص على اختيار الغايات وتمييز الوسائل شديد ، وهو بالتالى لايزال فى خدمة الإرادة . فهذا « الجد الثابت » كما سماه الرومان لا يستطيع التخلص من سلطان الارادة، والانصراف الخاص إلى المعرفة النزيهة ومن هنا جاء الاختلاف البين بينه وبين العبقرية . ولما كان فى خدمة الارادة ، فانه المؤدى إلى النجاح فى الحياة ، وسرعان مايجد جزاءه أما العبقرية فلا تنتظر نجاحاً ولا مكافأة ، بل تجد فى نفسها جزاءها لأن خير الانسان إنما يدين به الإنسان لنفسه .ولذا قال جيته : « من ولد وعنده قريحة ، ومن أجل قريحة ، فسيجد فيها القسم الأجمل من وجوده » . وليست قيمة العبقرى فى الشهرة والنجاح والمجد ، لكنها فى مايخلقه من آثار خالدة وماتنتجه ملكاته الممتازة فلندع المجد والشهرة والنجاح لطلابها من رجال الأعمال ،ولنحرص على شيء واحد : أن نكون فى أداء رسالتنا مخلصين .

والعبقرية بطبيعتها تعيش فى وحدة هائلة مخيفة قد خيم عليها الصمت ونما فى أكنافها السكون . ولم لا تكون كذلك وما أندر

أن يجد العبقرى أشباهه ، وما أوسع الشقة بينه وبين الآخرين ! « عندهم السيادة للإرادة ، وعنده للمعرفة السلطان ؛ لذا لم تكن مسراتهم مسراته ، ولا مسراته مسراتهم » . وليس فى وسعه إذن أن يفكر وإياهم ، أو يدخل فى أحاديثهم ومناقشاتهم ؛ وهم أيضاً ترهقهم عظمته وامتيازه فلا يستطيعون أن يجدوا فى ألفته لذة ولا متعة . وليس أمام العبقرى إذن إلا أن يظل فى داخل ذاته وحيداً هو ومسئوليته الهائلة ، « صامتاً كالقبر ، هادئاً كالموت » على حد تعبير كيركجورد . الصمت حقيقته : لأن الصمت ، صمت الحياة الروحية الباطنة ، بكارة وطهارة ، ولذا تراه ينشده ويمجده فيقول كما قال كيركجورد : « هنا ينمو الصمت كما تنيف ظلال مابعد الظهيرة . . أية نشوة يبعثها فى نفسى هذا الصمت التى يزداد لحظة بعد أخرى ! » . (راجع أيضاً فصل « الوحدة » فى كتابنا عن « نيتشه » ثم راجع القسم الأول منه بأكمله) . فالعبقرى إذن « مقضى عليه بالحياة فى عالم قفر » .

ومن هذا كله يتبين أن العبقرية ، وإن جادت على صاحبها بالنعمى الروحية إبان تجليات الإلهام وبوارق الوحى ولطائف الوجدان ، فإنها ليست صالحة لأن تهيء له فى الحياة مرتعاً ناعماً . وأمامنا تراجم العباقرة شهود عدول على مانقول . يضاف إلى هذا كله أن العبقرى عادة ، إن لم يكن دائماً ، فى نضال مستمر مع العصر

الذى يعيش فيه . . وفى هذا يقوم فارق مهم بين العبقرية والقريحة فان صاحب القريحة ممتلىء بروح العصر ، ميال إلى سوق أفكاره فى اتجاه حاجاته ، وقادر بالتالى على تحقيق نوازعه ورغباته ، فيمنى بما ييسر لهذا العصر السير قدماً فى سبيل إصلاح مرافق حياته وتوسيع نطاق نظراته ، فلا جرم إذن أن يجد منه على هذا الجزاء ولكنه من أجل هذا عينه محدود فى نطاق عصره ، مرتبط تأثيره بزمانه ؛ فلا يكاد هذا الزمان أن يمضى حتى يعفى على آثاره ، فلا تحيا من بعده إلا فى متحف التاريخ ، إن لم يهملها التاريخ . « أما العبقرية فعلى العكس من ذلك ، تشق زمانها كما يقطع النجم المذنب مدارات الكواكب ، فى مسار لامركزى بعيد عن ذلك المسلك المنظم للكواكب ، والذى تستطيع العين الإحاطة به بنظرة واحدة . لهذا لا يستطيع أن يساهم فى تقدم الحضارة القائمة ؛ ومثله مثل الأمبراطور الرومانى الذى كان يقذف بزراقه فى صفوف الأعداء متأهباً للموت : يلقى بأعماله بعيداً إلى الأمام على الطريق حيث يأتى الزمان ، بعد ذلك بملاوة ، ليجمع هذه الأعمال . وصلته بأصحاب القرائح الذين يتبوأون حينئذ قمة المجد يمكن أن يعبر عنها بقول المسيح (لأهل عصره من كبار الأحبار) : « لم يأت بعد زمانى ، أما أنتم فهذا زمانكم باستمرار » ذلك أن القريحة عندها القدرة على إنتاج مايفوق ملكة الإنتاج لاملكة الإدراك عند الآخرين ؛ أما عمل العبقرية فيتجاوز ملكة

الإنتاج وملكة الإدراك معاً ؛ ولهذا لا يستطيع الآخرون أن يفهموه منذ البدء . « فالقريحة مثلها مثل النابل الذى يصيب هدفاً ليس فى متناول يد الآخرين ولايستطيعون أن يلمسوه ، والعبقرية مثل النابل الذى يصيب هدفاً لايستطيع الآخرون حتى أن يروه وينظروه ».والشاهد على هذا أن أعمال العباقرة لايستطيع المعاصرون أن يقدروها حق قدرها إلا فى القليل النادر . فهى كالتين أو البلح ، يلذ للناس أن يأكلوها مجففين أكثر من أن يأكلوها طازجين .

تلك نظرية العبقريه عندشوبنهور : عنى بها عناية خاصة فكرس لها الصفحات الطوال فى مؤلفاته ، وشغلته منذ مطلع الشباب بوصفها مشكلة خطيرة فى علم الجمال ، بل وفى نظرته فى الوجود بأسرها . وقد بدت له فى أول الأمر على هيئة مشكلة الصلة بين العبقرية والأخلاق الفاضلة.فلاحظ حينئذ أن بين العبقرية والفضيلة تشابها من ناحية ، من حيث أن المعرفة فى كلتيهما عارية عن الإرادة عالية على الأثرة . ولكن هل معنى ذلك أن العبقرية لابد أن تلتزم حدود الفضيلة والقواعد الأخلاقية ؟ كلا ؛ أن العبقرية تعلو على كل القواعد التى تضعها الأخلاق ؛ فلها إن تأخذ بها إن شاءت ، أولا تأخذ بشىء منها إذا أرادت ، لأن العبقرية حرة لاتحدها حدود ولاتمسك بزمامها قيود .

وما كانت هذه العناية بفكرة العبقرية ـ أو مشكلتها ـ إلاّ امتداداً أو تعمقاً لما أثير حولها فى القرن الثامن عشر من مناقشات ومشاكل . فقد كانت مشكلة العبقرية المحور الأول لكل المباحث الجمالية التى قام بها الفلاسفة والنقاد فى ذلك القرن . وبدت أول الأمر على هذه الصورة : هل الفنان مقيد بالقواعد المستخلصة من نماذج الفن القديم ، أو هو حر الخيال مطلق النشاط فى الإبداع الفنى ، فلا يخضع لمعيار خارجى أيا ما كان هذا المعيار ؟ ثم ماهى الصلة بين الفن وبين الطبيعة ؟ سؤالان عنى بهما أولا الفلاسفة الانجليز، وعلى رأسهم شافتسبرى الذى استطاع لأول مرة أن يحدد معنى لفظ « العبقرية » وأن يزيل ما أحاط به من غموض واشتراك . فقد قال إن الفن ليس « تقليداً » بمعنى أن الفنان هو الذى يقف عند المظهر الخارجى للأشياء ، ويقلدها بأمانة كبيرة ، وإنما تقليد للطبيعة فى الخلق لا فى المخلوق ، فى الابداع ، لا فى الأشياء المبدعة ، والفنان أو العبقرى هو الذى يستطيع أن يشارك فى هذا الابداع وذلك الخلق بطريقته الخاصة . وملكة الفنان ليست كالملكات العقلية المعروفة من إحساس أو ملكة حكم أو ذهن ، وليست العبقرية « العقل السامى » كما يقول جوزف شنييه ، وإنما هي ملكة خالقة مصورة مبتكرة مبدعة ، تعتمد أول ماتعتمد على الخيال والتصور المبتدع ، ولكن هذا الابتداع ليس خيالا ذاتياً صرفاً يصدر عن هوى مطلق

وتصور أجوف ؛ إنما هو تعبير عن الوجود الروحى الباطن للعبقرى الذى يصنع بذاته ابتداعه وفق ضرورة باطنة فى ذاته . وفى هذا أصالتها من ناحية ، واتفاقها ، مع ذلك ، والطبيعة من ناحية أخرى . ذلك أن العبقرية ليست فى حاجة إلى « السعى بحثاً » وراء الطبيعة ، فهى تحتويها داخل ذاتها ، نظراً إلى أن الطبيعة فى انسجام - أزلى - مع الذات المبدعة . وهذ ماعبر عنه شلر أجمل تعبير فقال : « إن الطبيعة حليف دائم للعبقرية : فما تعـــد به الواحدة ، تحققه الأخرى » .

ثم جاءت المدرسة الألمانية فى علم الجمال فتعمقت المشكلة وصاغتها فى حـدود دقيقة ، لأن القائمين بهذه الحركة كان من بينهم النقـاد الأدبيون إلى جانب الفلاسفة . فقام لسنج يحدد المشكلة ، ويضعها فى وضعها الصحيح فيقول إن النزاع بين العبقرية والقواعد الفنية ، بين الخيال وبين العقل ، نزاع لا أساس له ، لأن إبداع العبقرى وإن لم يكن يتلقى القواعد من خارج ، فإنه هو تلك القواعد نفسها ، أعنى أن القواعد ليست غير تعبير عن النظام السائد فى إبداع العبقرى ، ونتيجة له ، والنتيجة لا تناقض الأصل ، إذ لا وجود لهذه القواعد إلا فى الآثار التى يبدعها العبقرى . وعلى أثره جاء كنت ، فتناول المشكلة من أعماقها وفى عمومها :

فعرف العبقرية بأنها للموهبة الطبيعية التى تضع القواعد للفن .

« لأن كل فن يقتضي مقدماً وجود قواعد على أساسها يصاغ النا‌ قدر الإمكان ، إذا كان هذا الناتج أثراً فنياً . ولكن فكرة الفر الجميل لاتسمح بأن يكون الحكم على جمال نتاجه مستمداً من أي قاعدة تقوم على تصور يحددها . . فالفن الجميل إذن لايستطيع بنفسه أن يضع القاعدة التي ينتج على أساسها آثاره . فلما كان الأثر إذاً لا يمكن أن يسمى فناً دون أن تكون ثمت قاعدة سابقة ، كان لابد أيضاً أن تضع الطبيعة الذاتية (وبواسطة مزاج هذه الذات) للفن القواعد ، أعني أن الفن الجميل لا يقوم إلا بوصفه من نتاج العبقرية » . فالعبقرية تبعاً لكانت هي إذاً في النقطة التي تتقاطع عندها الضرورة والحرية ؛ ويلتقي فيها النشاط المقيد بالقواعد ، وتجتمع فيها الأصالة التامة والمماثلة التامة معاً . لأن العبقرية حين تخلق وتبدع إبداعاً حقيقاً صادراً عن طبيعتها الذاتية تعلو على الفردية والظواهر العرضية وتعبر عن جوهرها الأزلي ، فتنتقل بذلك من الذاتية الخالصة المرتبطة بالزمان والمكان إلى الموضوعية المطلقة من قيود الزمان والمكان — فالعاطفة التي يعانيها العبقري ، وهي موقتة فردية لن تتكرر ، تصبح ، بعد التعبير عنها فنياً ، أبدية كلية ثابتة على الدوام ، وتصلح بعد ذلك أن تكون نموذجاً ، لا للتقليد ، بل للإبداع على غراره . ودرجة هذا الإبداع تتوقف على نسبة قوى التلميذ الروحية إلى قوى الأستاذ ، أعني النموذج .

وهذه النسبة هى الشيء الجوهرى فى إبداع العبقرى ، وتلازم هذا الإبداع باستمرار باعتبارها التعبير الحقيقى عن أصالة وشخصية وذاتية . ولهذا السبب اختلف الإنتاج الفنى عن الإنتاج العلمى : ففى الأول شخصية ظاهرة لا تنفصل عن نتاجها ، وفى الثانى تختفى الشخصية لكى تدع لنا تصورات مجردة ونتائج موضوعية . فاذا كان الشيء الجوهرى فى إبداع العبقرى تلك الأصالة الشخصية ، فان الفنان وحده ، لا العالم ، هو العبقرى .

ونظرية كنت هذه فى العبقرية ، هى الحد الفاصل بين فكرة العبقرية فى عصر التنوير ، وفكرة العبقرية فى العصر الرومنتيكى فهى تجمع بين نظرية أصحاب نزعة التنوير ، وبين نظرية الرومنتيك بمعنى أنها أكدت الذاتية والإبداع المطلق إلى جانب تأكيدها للموضوعية والسير بمقتضى قواعد فنية موضوعة من قبل. فكانت فى موقف وسط بين نزعة التنوير التى كان ميلها الغالب إلى إخضاع العبقرية للطبيعة وللقواعد الفنية وللعقل المسيطر بقوانينه المحكمة وبين النزعة الرومنتيكية التى جعلت الطبيعة من خلق الذات ، ولا وجود لها إلا فى الخيال المبتدع ، وتحللت من كل قاعدة فنية ، وحلقت فى جو الخيال المغرق فى الابداع .

وفى نظرية النزعة الرومنتيكية فى العبقرية المفتاح الرئيسى

« لأن كل فن يقتضى مقدماً وجود قواعد على أساسها يصاغ الناتج قدر الإمكان ، إذا كان هذا الناتج أثراً فنياً . ولـكن فـكرة الفن الجميل لاتسمح بأن يكون الحـكم على جمال نتاجه مستمداً من أية قاعدة تقوم على تصور يحددها . . فالفن الجميل إذن لايستطيع بنفسه أن يضع القاعدة التى ينتج على أساسها آثاره . فلما كان الأثر إذاً لا يمكن أن يسمى فناً دون أن تـكون ثمت قاعدة سابقة ، كان لابد أيضاً أن تضع الطبيعة الذاتية (وبواسطة مزاج هذه الذات) للفن القواعد ، أعنى أن الفن الجميل لا يقوم إلا بوصفه من نتاج العبقرية » . فالعبقرية تبعاً لـكنت هى إذاً فى النقطة التى تتقاطع عندها الضرورة والحرية ؛ ويلتقى فيها النشاط المقيد بالقواعد : وتجتمع فيها الأصالة التامة والمماثلة التامة معاً . لأن العبقرية حين تخلق وتبدع إبداعاً حقيقاً صادراً عن طبيعتها الذاتية تعلو على الفردية والظواهر العرضية وتعبر عن جوهرها الأزلى ، فتنتقل بذلك من الذاتية الخالصة المرتبطة بالزمان والمـكان إلى الموضوعية المطلقة من قيود الزمان والمـكان — فالعاطفة التى يعانيها العبقرى ، وهى موقتة فردية لن تتـكرر ، تصبح ، بعد التعبير عنها فنياً ، أبدية كلية ثابتة على الدوام ، وتصلح بعد ذلك أن تـكون نموذجاً ، لا للتقليد ، بل للإبداع على غراره . ودرجة هذا الإبداع تتوقف على نسبة قوى التلميذ الروحية إلى قوى الأستاذ ، أعنى النموذج .

وهذه النسبة هي الشيء الجوهري في إبداع العبقري ، وتلازم هذا الإبداع باستمرار باعتبارها التعبير الحقيقي عن أصالة وشخصية وذاتية . ولهذا السبب اختلف الإنتاج الفني عن الإنتاج العلمي : ففي الأول شخصية ظاهرة لا تنفصل عن نتاجها ، وفي الثاني تختفي الشخصية لكي تدع لنا تصورات مجردة ونتائج موضوعية . فاذا كان الشيء الجوهري في إبداع العبقري تلك الأصالة الشخصية ، فان الفنان وحده ، لا العالم ، هو العبقري .

ونظرية كنت هذه في العبقرية ، هي الحد الفاصل بين فكرة العبقرية في عصر التنوير ، وفكرة العبقرية في العصر الرومنتيكي فهي تجمع بين نظرية أصحاب نزعة التنوير ، وبين نظرية الرومنتيك بمعنى أنها أكدت الذاتية والإبداع المطلق إلى جانب تأكيدها للموضوعية والسير بمقتضى قواعد فنية موضوعة من قبل. فكانت في موقف وسط بين نزعة التنوير التي كان ميلها الغالب إلى إخضاع العبقرية للطبيعة وللقواعد الفنية وللعقل المسيطر بقوانينه المحكمة وبين النزعة الرومنتيكية التي جعلت الطبيعة من خلق الذات ، ولا وجود لها إلا في الخيال المبتدع ، وتحللت من كل قاعدة فنية ، وحلقت في جو الخيال المغرق في الابداع .

وفي نظرية النزعة الرومنتيكية في العبقرية المفتاح الرئيسي

لنظرية شوبنهور : فهى الينبوع الذى منه استمدها . وإن تمجيد العبقرية — أو تأليهها — لم يبلغ درجته العليا إلا عند النزعة الرومنتيكية . فإن العبقرى فى نظرهم هو الذى يهب الطبيعة — وهى جماد متحجرة — الحياة . وكيف لا ، وهو الذى يفرض على الطبيعة عواطفه ، ولا يرى فيها غير حياته ، لأن حياته هى وحدها الموجودة حقاً :فالطبيعة فى نظر أوتو رونجه ،هذا الفنان الرومنتيكى المرهف الحساسية ، هى الجسم الذى يهبه الفنان روحه . وهم لذلك يرون أن العبقرى يجب أن يكون حراً من كل قيد : الطبيعة أو القاعدة أو العقل . فهو حر من قيد الطبيعة لأنه خالقها الحقيقى ومن القاعدة لأنه هو الذى يفرض نفسه على كل شىء ؛ ومن العقل لأنه لا يستعين به فى انتاجه ، بل عدته الصور التى أبدعها الخيال ، وقوته الدافعه لا عاقلة عمياء ، إذ هى خليط هائج من الغرائز القوية والنوازع الشهوانية العمياء . و «حياته » ، كما يقول تيك على لسان لوفل: « اندفاع مستمر لرغبات وحشية، وكيانه كالعجلة التى تديرها موجة عنيفة ؛ فهو فى اضطراب مستمر من أعلى إلى أسفل ومن أسفل إلى أعلى . والأمواج ذات الزبد تزمجر وتدور بلا نهاية مثيرة الدوار فى رأس كل من يجازف بالنظر إليها » . وهياج الحساسية حظه الدائم ؛ فتراه فى نشوة ديونيزوسية تهز كل كيانه ؛ وترى كل صورة مقتبسة من اللاشعور ؛ وفيه ينبع من الغريزة أو الارادة (والمعنى عندهم واحد) .

« وما تنتجه الغريزة واللاشعور يرف فى كمال أو امتلاء عضوى » ، كما تقول ريكاردا هوخ ، وهى من خير من كتبوا عن النزعة الرومنتيكية الألمانية . ولهذا فان حالة العبقرى حالة جنونية ، لأنها مملوءة بالخيالات والأوهام والتهاويل . فعالمه هو ذلك الذى وصفه فاكنرودر ، الحالم الرومنتيكى الأكبر ، حين قال : « حينما أتوقف فى وحدتى المظلمة مرعياً السمع طويلا ، يبدو لى أننى مأخوذ بمنظر فيه تتجلى عواطف إنسانيه عديدة تتراقص على هواها بطريقه جنونية غريبة ، وتدور فى كل اتجاه بخيال مشبوب الأوار ، وكأنها ساحرات عجيبة مجهولة مستسرة قد ساقها المصير » . والعبقرى يحيا فى وحدة مخيفه ، لأنه على الرغم من ميله إلى الصداقة تحول حساسيته الهائجة دون أن يكون له بالآخرين اتصال ، فكما يقول نوفالس ، نابهم المحترم بالألم ، « إن أشق مهمة فى العالم أن يكون الانسان له صديقاً » .

وإذا تأملنا هذه الصورة التى رسمتها النزعة الرومنتيكية للعبقرى — أو بالأحرى لأنفسهم كعباقرة — وجدنا التشابه ، بل الاتفاق جليا بينها وبين تلك التى رسمها شوبنهور . وما هذا إلا لأن الريشة التى رسمتها واحدة . فكأننا نجد هنا شوبنهور الرومنتيكى مرة أخرى . والحق أن شوبنهور قد تأثر الرومنتيك هنا كما فى كل مكان تقريباً .

ولم يكن شوبنهور فى نظرية العبقرية وحدها ذا نزعة ومنتيكية ، بل كان كذلك أيضاً فى نظرية الفن بوجه عام . ولهذا نحن ننكر ما حاول بعض النقاد مثل فولكات وزمل وضعه من فروق بين الاثنين فى هذا الصدد . فهم يقولون إن شوبنهور فى نظريته فى ماهية الفن وطبيعة الإبداع الفنى والغاية من هذا الإبداع كان عقلى النزعة إلى حد كبير . ولم لا ، هكذا يقولون ، وشوبنهور قد قال إن ماهية الفن وغايته تنحصر فى أن يكون معيناً لنا على إدراك الصور ، هذه الماهيات المعقولة الأزلية الأبدية ؟ أو لم ينكر – أو على الأقل يهمل – الجانب الذاتى الخالص فى إيجاد الأثر الفنى ، وهو ما يسميه علم الجمال الحديث باسم « الشعور المشارك » ويقصد به المشاركة الوجدانية بين الفنان وبين الموضوعات الخارجية حتى يعانى الفنان ما تعانيه الأشياء من عواطف ، أو يضفى على الأشياء عواطفه هو ، وعلى كل حال يكون الشعور مشتركا بين الفنان وبين الطبيعة الخارجية ، ويكون العامل فى إيجاد هذا الشعور المشترك الفنان والموضوع الطبيعى معا . وله نوعان : بسيط وجمالى ، والأول هو أن يحيا الإنسان تجارب الآخرين ومشاعرهم وكأنها مشاعره وتجاربه الخاصة ، والثانى يخلع فيه الفنان مشاعره الخاصة على موضوعات الفن ، فالأول إذن تأثر من جانب الذات بالموضوع والثانى تأثر من جانب للموضوع بالذات . وهذه النظرية ، نظرية

« الشعور المشارك » ، قد لعبت دوراً خطيراً فى علم الجمال الحديث ابتداء من هردر ثم خصوصاً منذ فريدرش تيودور فشر (سنة ١٨٠٧ — سنة ١٨٨٧) ، عالم الجمال والشاعر الألمانى المعروف ؛ ولكنها تلاقى منذ أوائل هذا القرن معارضة شديدة من كبار علماء الجمال . فشوبنهور لا يلقى بالا لهذه الناحية ، ناحية الشعور المشارك بل كان موضوعياً إلى حد بعيد ؛ خصوصاً وإنه يرد الإبداع الفنى إلى المعرفة العارية عن الارادة ، وبالتالى من المشاعر الباطنة الوجدانية ، ويصف الذات هنا بأنها ذات مجردة نزيهة .

والرد على هذه الحجج ليس بالعسير ، وهم أنفسهم لم يطلقوا هذا القول بل أحاطوه بالكثير من التحفظات ؛ وبخاصة زمل الذى وضع المسألة فى وضع وسط أقرب ما يكون إلى الوضع الصحيح ، فقال ، فيما يتصل بالحجة الأولى ، إن موقف شوبنهور يمكن أن يصاغ هكذا : إن المهم فى الفن وما يعطيه معناه الحقيقى ليس فقط أنه يعبر عن « الصور » ، ولكن أنه خصوصاً « يعبر » عن الصور ؛ أعنى أن الجوهرى فى الفن «التعبير» لا «الصور». لأن «الصور» فى ذاتها ليست «جميلة» وإنما الجميل ما يجعل الصورة متحققة بوضوح وكمال، أعنى الأثر الفنى . فكل صورة إذن أهميتها من الناحية الفنية فى تحققها والتعبير عنها، وهذا لا يتم إلا بواسطة الأثر الفنى؛ والأثر الفنى من نتاج العيان الفنى القائم فى رسوم محسوسة وآثار ظاهرة.

وهذه الآثار ذات وجود مستقل فى ذاته عن وجود الصور . فليس الفن إذن اكتشاف الصور فحسب، إنما هو بالدقة الكشف عن الصور فى آثار عيانية . وهذا الكشف لا يتحقق إلا تبعاً لطبيعة الفنان ووفق روحه ؛ لأن الأثر من خلقه وابتكاره ، وكل مخلوق فلابد مطبوع بطابع الخالق ، إلى حد ما على الأقل — خلق الله الإنسان على صورته ، هكذا تقول التوراة . وفى هذا رد على الحجة الثانية القائلة بأن شوبنهور كان موضوعياً إلى حد كبير أو موضوعياً فقط ، فكان من أجل هذا — فيما يقولون - يريد من الفنان أن يفنى فى الطبيعة وأن يمحو ذاته نهائياً كى يحصل على هذه المعرفة الخالية من كل إرادة ، المنزهة عن كل عاطفة شخصية . والحقيقة هى أن شوبنهور لم يقصد من هذا الفناء فى الطبيعة إفناء الذات ، بل على العكس من ذلك جعل الذات مصدر كل وجود . فهو يضع هذه المشكلة بوضوح لا يدع مجالا للشك فى تفسيرنا حين يقول : « إننا إذا أغرقنا أنفسنا وغصنا فى تأمل الطبيعة بدرجة من العمق لا نصبح معها موجودين إلا بوصفنا ذاتاً عارفة مجردة ، فإننا نشعر حينئذ مباشرة وبسبب هذا ، بأننا نحن بهذا الوصف الشرط، بل والحامل الذى يقوم عليه العالم وكل وجود موضوعى ، لأن الوجود الموضوعى لن يتمثل حينئذ إلا بوصفه من لوازم وجودنا نحن . وهكذا نجذب نحن الطبيعة كلها إلينا ، حتى لا تبدو لنا حينئذ

غير عَرَضٍ من أعراض جوهرنا » . فهـــذا النص صريح في بيان حقيقة فكر شوبنهور في هذا الصدد ، وهو أنه لم يكن موضوعياً إلا لأنه كان ذاتياً مغالياً في الذاتية ، لدرجة أنه أضاف إلى هذا الوجود الذاتي صفة الموضوعية إمعاناً في توكيد حقيقته . ولذا يمكن أن نعبر عن موقف شوبنهور هنا في إيجاز بأن نقول : إنه كان لفرط ذاتيته موضوعياً .

ونحسب هذا كافيا لتبديد الشكوك التي أثارها هؤلاء النقاد حول الرومنتيكية في نظرية الفن عند شوبنهور ، خصوصاً إذ أضفنا إلى هذا الرد السلبي رداً إيجابيا ، فلاحظنا أن النزعة الرومنتيكية لم تكن كلها منتجهة إلى الذاتية الصرفة ، بل الأحرى أن يقال إنها كانت في التعبير وطريقة الأداء تصبو دائما إلى أن تكون موضوعية قدر الإمكان ، فتتأمل الأشياء في عيان مجرد بلوري شفاف كهذا الذي أشاد به شوبنهور وإنما الذي يجعلنا نتصورهم على أنهم كانوا ينزعون في كل شيء نزعة ذاتية مطلقة هو ، كما لاحظت ريكاردا هوخ ، أن ضميرهم كان يفيض بمحتوى اللاشعور ، وأنهم يجزعون من الشعور التام بقدر جزعهم من اللاشعور المطلق ، لأن الرجل اللاشعوري ذو عواطف ، ولكن لا يعرفها ، بينما الرجل الشعوري يعرفها ولا يملكها . أما أن يقال هنا إن الرومنتيك لم يحققوا هذا العيان الشفاف الذي نقول إنهم كانوا يصبون إليه ، فهذه مسألة أخرى مختلفة كل

الاختلاف ؛ ويمكن أن توضع بالنسبة إلى شوبنهور كذلك . وما الفارق بينه وبينهم إلا فى أنه كان ناصع الفكر محكم العاطفة مضبوط الخيال بدرجة أكبر من الرومنتيك . وهذا طبيعى ، لأنه كان أولا وقبل كل شىء فيلسوفاً ، وكانوا هم قبل كل شىء شعراء .

فلنأخذ بعد هذا إذن فى تحديد ماهية الفن عند شوبنهور والغاية منه . والكلام هنا ينقسم إلى قسمين : الموضوع والأداء . فعلينا أن نبحث أولا فيما هو الجميل وما مصدره وهل يوجد فينا أم فى الأشياء ، وما هى درجاته وأنواعه ، وعلينا أن نبحث ثانياً فى أساليب التعبير عن الشىء الجميل .

أما الجميل فهو « الصورة » ؛ والأشياء الجميلة هى تلك التى تعبر، مع تفاوت فى الدرجة، عن الصورة ، وبقدر درجة التعبير تكون درجة الكمال فى الجمال. ذلك أن الأشياء الخارجية التى يتجه إليها العقل بواسطة الإرادة منها ما يدعو إلى التأمل الخالص المنزه عن كل إرادة ، ومنها ما يثير فى النفس شعوراً بالمقاومة يحول بيننا وبين الادراك المجرد والتأمل النزيه . والأشياء الأولى تحدث أثرها فى النفس بلا مقاومة بل فى انسجام تام معها ، فينشأ عنها توازن فى قوى النفس ؛ أما الأخرى فإن فيها من الشذوذ مع النفس والتباين وإياها ما يجعلها تثير انصرافاً عنها . ولكل منها درجات ؛ حتى إن كلا الصنفين من الأشياء يكوِّن معاً سلماً تصاعدياً . وهذا التصاعد مصدره الاختلاف

فى درجه التعبير عن الصورة أو المثال أو النوع ، فما كان أتم تعبيراً كان فى قمة السلم وما كان أقل تعبيراً كان فى أسفله . وهذا التعبير هو الجمال . والجمال يتفاوت إذن تبعا لدرجته فى سلم التعبير عن الصورة . والصورة بدورها هى « التحقق الموضوعى الموافق للارادة بواسطة ظاهرة مكانية » ، فالجمال إذن يتفاوت تبعاً لنسبه تحقيق الارادة موضوعياً . ومن هنا كان « الجمال الانسانى » أعلى مراتب الجمال ، لأن فيه أعلى درجة من درجات التحقيق الموضوعى للارادة قابلة للابصار . فهو «صورة» الإنسان بوجه عام معبراً عنها فى هيئة مُبْصَرَة . وفى هذا المعنى يقول جيته : «حينما» ندرك الجمال الإنسانى نكون فى عصمة من كل سوء ، إذ نشعر بأننا فى وفاق مع أنفسنا ومع العالم » .

والطبيعة فى تحقيقها للجمال ، أى للارادة ، تبدأ من البسيط وترفع درجة الكمال فى الجمال بارتفاع درجة التعقيد ؛ لهذا كان الجسم الانسانى من هذه الناحية أيضاً أعلى الأجسام الطبيعية مرتبة فى الجمال لأنه أكثرها تعقيدا . والعلة فى ذلك أنه كلما ازداد التعقيد كانت الحاجة إلى الانسجام والوفاق بين الأجزاء أظهر ، أى كانت درجة الجمال أبين . فما الجمال إلا انسجام .

وهذا هو الجمال من الناحية الموضوعية . فهو إذن التحقق الموضوعى الموافق للارادة فى ظاهرة مكانية ، أى هو والصورة سواء . أما من الناحية الذاتية ، أى من ناحيته الشعورية ، فإذ

المسألة تنقسم قسمين: أولهما كيف نميز بين الجميل وغير الجميل؟ وثانيهما ماهو جوهر الشعور بالجمال؟ والمسألة الأولى ترجع إلى مسألة الحكم التقويمي الجمالي: هل هو قبلي سابق على التجربة، أو بعدي لاحق عليها. ويحل شوبنهور هذه المسألة على أساس أن هذا الحكم قبلي ولا يمكن أن يستخرج من التجربة البحتة، ولو أن هذه القبلية من نوع آخر مختلف عن تلك التي عرفنا من قبل في مبدأ العلة الكافية. ومصدر هذا الاختلاف أن القَبْلية في حالة مبدأ العلة تتعلق بالشكول العامة للظاهرة كظاهرة، وبالكيفية التي بها تمكن المعرفة؛ أما في حالة الجمال، فان القبلية لاتتعلق بالشكل، بل بموضوع الظاهرة، وتتصل بماهية الظاهر لا بالكيفية التي عليها يظهر. ولكن ملكة الحكم التقويمي الجمالي، وإن كانت موجودة لدى جميع الناس، فان ذلك ليس بدرجة واحدة. «فنحن ندرك الجمال الإنساني، حينما نراه؛ ولكن الفنان الحقيقي هو الذي يدركه بوضوح قد بلغ من الدرجة أنه يظهره لنا كما لم يره مطلقاً، وبطريقة تجعل ماينتجه يفوق مافي الطبيعة؛ ومثل هذا ليس بممكن إلا لأننا نحن هذه الإرادة، التي نحللها هنا ونتتبع تحققها الموضوعي الأوفق والأعلى. والعلة في قدرتنا على إدراك هذا الجمال أن لدينا معرفة سابقة بما تحاول الطبيعة، أي الإرادة، خلقه، وهذه المعرفة السابقة مرتبطة عند الفنان العبقري بعمق في التأمل يهيىء له إدراك الصورة والتعبير عنها بوضوح يفوق بكثير تعبير

الطبيعة؛فبواسطةهذا التأمل العميق يستطيع أن يصنع من المرمر الصلد أشكالا جميلة لا تسطيع الطبيعة إنتاجها إلا بعد جهد جهيد ويبدو، هو يقدم عمله إليها ،وكأنه يصيح فى وجهها قائلا : «هذا ما كنت تقصدينه»، وحينئذ يصيح الناقد الحاذق مردداً : « أجل ، إنه هو » .

أما حقيقة الشعور بالجمال فيعرفها شوبنهور بأن يقول إن حالة الشعور بالجمال هى « حالة التأمل الخالص والوجد فى العيان ، ونسيان كل فردية ، والقضاء على هذا النوع من المعرفة الخاضع لمبدأ العلة والذى لايعرف غير العلاقات بين الأشياء ؛ وهى اللحظة التى يتحول فيها الشىء الجزئى بحركة واحدة إلى « صورة » نوعه والفرد العارف إلى ذات مجردة عارفة بمعرفة متحررة من الإرادة ؛ ومن ثم تكون الذات والموضوع ، بهذه الصفة الجديدة ، فى مأمن من سلطان الزمان وغيره من الإضافات . وفى مثل هذه الحالةسيان عند المرء أن يتأمل غروب الشمس من سجن أو يتأمله من قصر » لأن الإنسان فى هذه الحالة قد تحرر من نير الإرادة وسما بوجدانه فوق الفردانية والزمانية،أى صار ذاتا عارفة خالصة . وهى بالضرورة حالة سرور أو على الأقل حالة خلو من الألم ؛ لأن مصدر الألم الارادة ، وهنا انعدمت الارادة . وهذا الشعور بالجمال يتم بلا انفصال مع موضوعات الطبيعة ، لأنه يقوم على انسجام بين الذات المتحررة من الإرادة وبين الصورة المتحققة فى الأجسام الممتدة بالمكان فهنا يتلاقى العيان والموضوع كما يلتقى العاشق بمعشوقه .

أما إذا كان تحصيل حالة المعرفة الخالصة لايتم إلا بواسطة نضال شعورى وانفصال حاد عن الإرادة ، فان الشعور هنا ليس شعوراً بالجمال ، بل « بالسمو » أو «الجلال».فهنا نجد الموضوعات الطبيعية التى تغرينا أشكالها على تأملها والاقبال على التملى بها تقف من الارادة الإنسانية موقفاً عدائياً ، فيه تحد لهذه الارادة وفيه مقاومة صادرة عن ضخامة قوتها وفيه محاولة مقصودة لسحق الارادة وإرهاقها ، ولكن الناظر لايستسلم لهذه القوة ، بل ينظر فيها فى هدوء ويتأملها فى أمن وسكون ، بأن ينتزع نفسه من إرادته ومما ترتبط به من علاقات مسلماً نفسه للمعرفة الخالصة فيكون شعوره حينئذ شعوراً « بالسمو » ، ويكون الشيء الذى أثار فيه هذا الشعور «ساميا» ، لأنه «يسمو» فيه على الشيء الذى أراد إرهاقة وارتفع منه إلى المعرفة المتحررة من قيود الارادة . فالفارق بين الجميل والسامى إذن ينحصر فى أن المعرفة الخالصة فى حالة الجميل تسود بلا نضال ولا مقاومة ، بينما فى حالة السامى لايبلغ الانسان هذه الدرجة إلا بعد نضال شعورى عنيف مع الارادة . ولابد أن يكون تحصيل هذه الدرجة مصحوباً بالشعور بهذا النضال ، بل لابد أيضاً من وجود هذا الشعور طالما كنا نريد الاحتفاظ بالشعور السامى . ولهذا فانه يبقى فيه دائماً ذكرى للارادة ، لا لهذا الارادة الفردية أو تلك ، وإنما للارادة بوجه عام معبراً عنها فى الجسم الانسانى .

وللشعور بالسمو درجات وفروق لا نستطيع أن نتبينها بدقة إلا بواسطة أمثلة مع حس مرهف بالفروق ، خليق بالفنان الممتاز. وهى أمثلة تكشف لنا فى شوبنهور عن فنان من الطراز الأول فى براعة الوصف وعمق الإحساس بالجمال ، وشعور حى مشارك فى وجدان الطبيعة . قال شوبنهور وأجاد : « لننتقل بشعورنا إلى أريضة خيمت عليها الوحشة وجللها السكون الرهيب ؛ الأفق غير محدود ، والسماء صفت من الغيوم ؛ والدوح والنبت يكتنفه جو لاحراك فيه ؛ ولا حيوان ولا إنسان ولا ماء يسيل ؛ وفى كل مكان جثم الصمت العميق . هذا منظر يبدو وكأنه يدعونا إلى حشد الخاطر والتأمل الخالى من الإرادة ومقتضياتها : وهذا بعينه ما يضفى على مثل هذا المنظر الموحش فى السكون صبغة السمو . لأنه لما كان هذا المنظر لا يقدم إلى الإرادة الدائبة السعى وراء الجهود والنجاح أى موضوع مثير للرضا أو للسخط ، فإنه لا يبقى أمام الانسان إلا أن يتأمل تأملا خالصاً فى هدوء ؛ ومن لا يستطع أن يرتفع إلى هذا التأمل يصر فريسة ، وياللعار ، لتعطل إرادة خات من العمل ولعذاب ملال مخيف ... فهذا المنظر الذى أتينا على وصفه قد أعطانا شعوراً بالسمو ، ولكن فى أدنى مراتبه ، لأنه يخالط حالة المعرفة الخالصة المليئة بالهدوء والاستقلال ، ذكرى معارضة صادرة عن تلك الارادة الخاضعة البائسة الساعية إلى الحركة باستمرار » .

« لنتصور الآن هذا المكان وقد خلا من النبات : فلم يعد فيه غير صخور جرداء . إن ارادتنا يعزوها فى الحال قلق يثيره خلوه من كل طبيعة عضوية ضرورية لكياننا ، فهذا العراء يتخذ صورة مخيفة ؛ ومزاجنا يصير أسيان حزيناً ، ولا نستطيع أن نسمو إلى حالة المعرفة الخالصة ، اللهم إلا إذا تجردنا كل التجرد من منافع الإرادة ؛ وطالما كنا على هذه الحال ، تستمر للشعور بالسمو السيادة بوضوح فينا» .

« والمنظر التالى يعطينا هذا الشعور بدرجة أعلى : هاهى ذى الطبيعة فى اضطراب عاصف وبصيص من النور ينفذ خلال سحاب صَيِّب مكفهر ؛ وصخور عاتية جرداء تحلق بثقلها الرهيب وتُغلّق من دوننا الأفق الفسيح ، والماء المزبد يسيل فى صخب ؛ والقفر فى كل مكان وللريح زفيف وزفرات خلال الشعاب . هذا منظر يكشف لنا عن خضوعنا للطبيعة وصراعنا وإياها ، وعن سحق إرادتنا : لكن طالما لم يسيطر الجزء الشخصى ، وطالما بقى التأمل الجمالى ، فإنها الذات العارفة تجيل النظر فى غضبة الطبيعة وفى صورة الإرادة المقهورة ؛ فلا يعنيها ،وقد خلت من كل تأثر وسادها عدم اكتراث إلا أن تكشف عن « الصور » فى هذه الموضوعات نفسها التى تهدد الإرادة وتخيفها . وهذا التباين نفسه (بين الذات وبين الطبيعة) هو الذى يعطى الشعور بالسمو » .

ويتدرج هذا الشعور شيئاً فشيئاً بقدر ماتزداد قوة التأثير الساحق فى الذات للارادة الإنسانية ، بواسطة ماتراه أمامها من صراع جبار بين قوى الطبيعة الوحشية النافرة .

لكن لاتحسبن أن هذا الشعور لايقوم إلا بإزاء الطبيعة ، بل إن له أنواعاً ثلاثة بحسب الموضوعات الثلاثة التى تثيره . فينقسم إلى سمو حركى ، إذا كان موضوعه فى الطبيعة ؛ وسمو رياضى ، إذا كان موضوعه المقدار ؛ وسمو أخلاقى ، إذا كان مسرحه النفس الإنسانية . أما السمو الحركى فقد أتينا على وصفه ودرجاته ؛ والسمو الرياضى يتجلى فى المعمار حينما نرى بناء فنياً شامخاً كالهرم مثلا ، فإن فى نسب أجزائه وشدة صراعه مع الجاذبية لمثاراً للشعور بالسمو لامثيل له ؛ والسمو الأخلاقى ، نراه واضحاً فى أعمال البطولة الصادرة عن نبالة الخلق ، وعزة الجانب ، وشدة الشكيمة ، وقوة الأسر ، واحتمال المكروه فى أناة ورباطة جأش .

هذه التفرقة بين الجميل والسامى تفرقة قديمة ؛ لكنها لقيت عناية كبرى فى العصر الحديث ، خصوصاً فى القرن الثامن عشر الذى احتلت من تفكير أبنائه فى علم الجمال المقام الأول . ولم يأت فيها شوبنهور بجديد اللهم إلا فى دقة التحليل الصادر عن شعور فنى حى . أما فى التحديد وبيان الدرجة والصلة بين الجميل والسامى فالأحرى أن يقال إن شوبنهور تخلف كثيراً عمن عالجوا هذا

البحث من قبله ، خصوصا كنت . فقد ارتفع كنت إلى القمة فى العمق وبراعة التحليل والقدرة الهائلة على تشريح هذا الشعور ، وذلك فى القسم الثانى من كتابه « نقد ملكة الحكم » ، بعنوان « تحليلات السامى » . ولو قورن هذا بما كتبه شوبنهور أو ما كتبه بيرك ، لبدا لنا هذان قزمين أمام ذلك العملاق الطويل . وكنا نود أن نعرض خلاصة تحليل كنت للسامى ، ولكن المجال لا يتسع هنا لهذا . فنجتزىء بأن نقول إن السامى عند كنت ينشأ الشعور به فى كل حالة نكون فيها بإزاء موضوع يفوق كل وسائل ملكة الإدراك لدينا ، فلا نستطيع أن نضغطه فى كل تام سواء أكان هذا بواسطة العيان أم بواسطة التصور . فالسامى هو العظيم سواء أكانت هذه العظمة فى الامتداد أم فى القوة : ففى الحالة الأولى يكون السامى رياضياً ، وفى الثانية يسمى حركياً . والفارق بينه وبين الجميل أن هذا يكشف عن انسجام ، أما السامى فيبين عن صراع بين الذهن وبين الخيال . وفى هذا يتبين تأثر شوبنهور بكنت إلى حد كبير ، وما الفارق بينهما إلا فى إدخال شوبنهور للإرادة فى تفسيره لتأثير السامى والجميل .

بل إن شوبنهور أثره أيضا فى مصدر هذا الشعور بالجميل والسامى هل هو فينا أو فى الأشياء . فكنت يقول إنه فينا ، فى مزاج الروح ، وليس فى الطبيعة أو الموضوع الخارجى . وكذلك فعل شوبنهور

فان نظرة بسيطة إلى التحليل الذى قمنا به لفكرة الجمال والسمو تكفى لإقناعنا بأن المصدر دائما هو الذات التى تشعر بالانسجام فى الجميل أو بالضآل فى السامى ؛ لأن كل شىء يتوقف كما رأينا على إدراك « الصور » فى عيان غير خاضع للارادة ، ومثل هذا العيان يتعلق بالذات وحدها ولا دخل للموضوع فيه ، اللهم إلا إلى حد محدود . فليس بصحيح إذن ماذهب إليه فولكلت ومن نهج نهجه من أن شوبنهور قد وضع الجمال فى الموضوع لا فى الذات، فى الطبيعة لا فى الروح ، وإن كنا نجد لشوبنهور فى الواقع تعبيرات تشير إلى هذا المعنى إشارة غامضة . فغريب منهم أن يقولوا هذا ويؤكدوه ، بينما هم يرون شوبنهور يقول بكل صراحة إن كل شىء مردهُ فى الجمال إلى موقف الذات من الموضوع الخارجى ؛ وإن الشعور بالجمال يأتى بواسطة عيان خالص تدرك فيه الصور المتحققة فى الموضوعات المحسوسة .

فإذا انتقلنا الآن من موضوع الجمال إلى التعبير عن الجمال ووسائل هذا التعبير ، وجدنا أن هذا التعبير يتم على أنحاء عدة ، بحسب مادة التعبير . فإذا كانت الحجر ، كان التعبير بالمعمار ؛ وإذا كانت اللغة ، كان التعبير بالشعر ؛ وإذا كانت النغمة ، كان التعبير بالموسيقى ؛ وإذا كان اللون أو كان التعبير عن الشكل الإنسانى ، كان ذلك فى فنون التجسيم . ويكرس شوبنهور لكل نوع من هذه

الأنواع فصلا يحلله فيه تحليلا فلسفيا عميقا ، على أساس نظريته فى ماهية الفن ؛ ويصفها مرتباً إياها تبعاً لدرجات تحقيق الإرادة موضوعياً فيها .

وأدنى هذه الدرجات تلك التى يعبر عنها فن المعمار ، لأنه تعبير عن خواص المادة الجامدة : من ثقل وتماسك وصلابة ، وهى المظاهر الأولى والبسيطة والغامضة للارادة ، التى هى قوام الطبيعة ؛ ثم إلى جانبها ، عن الضوء الذى يبدو من نواح عدة النقيض لتلك الخواص . وموضوع تعبيره والغاية التى يصبو إلى تحقيقها هو النضال بين قوة الثقل وقوة التصلب . فمهما كانت الشكول التى يبدو عليها هذا التعبير ، ومهما اختلفت المواد التى يستعين بها فى الأداء ، فإن المقصد دائماً واحد وهو هذا التصوير للنضال بين قوة الثقل وقوة التصلب وهو نضال فى الإرادة الكلية نفسها .

وإذا كان موضوعه النضال فإن تأثيره ليس تأثيراً رياضياً فحسب بل وأيضاً ديناميكى قُوَوِىّ . والدليل على هذا أنه لو كانت المسألة مسألة تعبير عن الأشكال الهندسية وكفى ، لما كان لاختلاف المواد المصنوع منها الأثر المعمارى أدنى أثر فى التعبير . لكن الواقع هو أن هناك فارقاً جوهرياً بين أن يكون هذا الأثر مصنوعاً من المرمر أو الآجر أو الخشب : وما ذلك إلا لأن لكل مادة من هذه المواد خصائص قوية تميزها فى التأثير الذى تحدثه فى الناظر إليها .

ومن هنا فإن لكل طراز مادة معلومة ، فيها يكون تعبيره عن نفسه على أتمه . وثمت دليل آخر نستطيع أن نستخلصه من تأثير المعمارى الخالى مع ذلك من التماثل الانسجامى والنسب الهندسية مثل الأطلال . فإنها تؤثر فينا جماليا، مع خلوها من النسب الرياضية وما ذلك إلا لأنها تعبر عن نضال إرادة مضى أثرها الحى ، وصارعت الزمن فى أثرها الباقى ؛ وهذا الصراع كما يقول زمل فى تحليله العميق الثاقب لفلسفة « الأطلال » الجمالية ، يؤثر فى الإنسان كما يؤثر صراع البطل فى المأساة. فمن هذا يتبين لنا أن مهمة المعمار الرئيسية أن يؤثر فى الناظر إليه تأثيراً قوياً . بل يذهب شوبنهور إلى أبعد من هذا فيقول إن انتظام الشكل والتناسب والتماثل الإنسجامى ، كل هذه الكيفيات الهندسية لايمكن أن تكون موضوعاً لأى فن من الفنون الجميلة ، لأنها خصائص للمكان ، لاللصور ؛ والفن لا يعبر ، كما رأينا ، إلا عن الصور ، ولهذا فان قيمتها ، حتى فى المعمار ، ثانوية دائما . ويسوق تأييداً لهذا بأن يقول إنها لو كانت الغرض الوحيد أو الرئيسى الذى يقصد إليه المعمار كفن ، لأنتج النموذج نفس التأثير الذى يحدثه الأثر الفنى التام . والحال ليست كذلك إطلاقاً : فان آثار المعمار تقتضى دائما أن تكون ضخمة الحجم من أجل أن تحدث تأثيرها الجمالى ؛ لأنها فى هذه الحاله وحدها قادرة على أن تعطينا صورة للنضال بين قوة الثقل وقوة التصلب .

وهكذا نرى أن المعمار يقوم فى جوهره على التعبير عن الثقل

وحامل الثقل ؛ وخير تحقيق لهذا يتم فى العمود ومسطح العمود ذلك لأن العمود مستقل عن مسطحه فى التكوين ، فلا يوجد بينهما غير تماس فحسب ، لا اتصال بمعنى امتداد حتى يكون الاثنان شيئاً واحداً . ومن شأن هذا الانفصال أن يجعل التأثير المتبادل بين العمود ومسطحه ظاهراً بوضوح ، أى الصلة أو النضال بين الثقل (مسطح العمود) وبين حامل (الثقل) . ومن هنا كان الجدار أقل تأثيراً من ناحية الجمال المعمارى من العمود ومسطحه : لأنه ، ولو أننا هنا بازاء حامل ومحمول فانهما ليسا متمايزين بدرجة تسمح برؤية مدى التأثير المتبادل بين الاثنين . ولذلك نجد بعض أنواع الطراز تلجأ إلى وضع أعمدة فى وسط الجدران بارزة عنه بعض البروز ، وماذلك إلا لاشعار الناظر بوضوح الصلة بين الحامل والمحمول أو حامل الثقل والثقل ؛ ولكن هيهات مع ذلك أن يحدث عن هذا نفس التأثير الذى يحدثه العمود المنفصل .

لكن يجب من أجل تحصيل أعلى درجة من الجمال فى المعمار ان يكون النضال بين الثقل وحامل الثقل ، أى بين قوة الثقل وقوة التصلب ، سجال أو شبه سجال ، والا انتهينا إلى صورة خارقة خيالية جدا لاتتفق وحقيقة مانشاهده فى الطبيعة : وهذا هو السبب فى تفوق المعمار القوطى ، فى نظر شوبنهور . فان الفكرة الاساسية فى المعمار اليونانى هى فى التوازن أو الاتزان فى هذا النضال

بين الثقل والصلب ، بينما هى فى المعمار القوطى فى الانتصار التام والظفر المطلق الذى يحرزه التصلب على الثقل . فإننا نجد المعمار القوطى قد اختفى فيه الخط الأفقى ، وهو الخاص بالثقل، ولا يظهر تأثير الثقل إلا بطريق غير مباشر على هيئة أقواس وقباب ، بينما الخط العمودى ، وهو الخاص بحامل الثقل ، يسود وحده ، معبرا فى صخب عن انتصاره الهائل على التصلب بواسطة الدعائم المفرطة فى العلو وبواسطة الأبراج والبريجات والسهمان التى ترتفع محلقة فى الهواء دون أن تكون حاملة لشيء . أما المعمار اليونانى فعلى العكس من ذلك يوازن بين تأثير الثقل وبين تأثير حامل الثقل فى انسجام بديع . ولهذا فانه حقيقة لها أساسها فى الطبيعة، بينما انتصار التصلب على الثقل وهم ، فاذا زاد وأفرط ، كما هى الحال فى الفن القوطى ، خرج عن كل معقول دخل فى باب الخوارق والأسرار العجيبة .

فإذا ما ارتفعنا فوق هذه الدرجة ، درجة خواص المادة الجامدة قليلا ، وصلنا إلى الطبيعة النباتية ، وهى التى يعبر عنها فى فن البساتين . وهذا الفن يقوم الجمال فيه على شيئين : تعدد الموضوعات الطبيعية المحشودة فى البساتين ثم ظهورها بوضوح يجتذب عين الناظر ، ولكن هذا الوضوح ليس معناه انفصالها بعضها عن بعض بل لابد مع ذلك الانفصال أن تكون فيما بينها وبين بعض فى ارتباط متسق متبادل . ولكن الجمال فى هذا الفن يقوم فى جوهره

على الطبيعة ، ولهذا فإنه كلما كان فعل الطبيعة فيه أظهر من فعل الإنسان بيده الثقيلة ، كان الجمال أكبر. وهذا ما يميز البستان الإنجليزى أو بالأحرى الصينى عن البستان الفرنسى القديم . فإن سر الجمال فى البستان الإنجليزى أنه يوهمك أن الفن لم يتدخل إلا قليلا ، وأن الطبيعة قد تركت تفعل فعلها فى حرية تامة ؛ فهو يدعو الطبيعة فى مكان معين إلى إظهار مكنونها أعنى إرادتها والتعبير عن صورها . بينما البستان الفرنسى يعكس فى الأكثر ، إن لم يكن دائماً ، إرادة مالك الحديقة أو مخططها ، فيفرض إرادته هذه على الطبيعة ويجعلها تعبر لا عن صورها الحقيقية بل عن نزواته وأهوائه : ولذا تمتاز بتلك السياجات ذوات المقاطع المستوية، والأشجار المنتظمة الأشذاب على أنحاء كثيرة ، والمخارف المستقيمة الخ . وأيا ما كان ، فإن فن البساتين لا يكشف عن عمل حقيقى فنى ، فضلا عن أن إرادة الإنسان فى الخلق والابداع لديه محصورة تحد منها الطبيعة بقسوة .

أما الفن الذى يكشف عن عمل الانسان الضخم ويعبر فيه عن درجة أعلى بكثير من هاتيك ، فهو فن التجسيم بنوعيه : النحت والتصوير . فإن موضوعه الجمال الإنسانى وهو ، كما قلنا من قبل ، أعلى مراتب الجمال ، لأن فيه أعلى درجة من درجات التحقيق الموضوعى للإرادة . ويمتاز النحت من التصوير بأن المهم فى

الأول هو الجمال والرشاقة ؛ بينما المهم فى التصوير هو الخلق . ذلك أن النحت تعبير عن تحقق الارادة الانسانية موضوعياً فى المكان ، وهذا هو الجمال ؛ وفى الزمان ، وهذا هو الرشاقة . والرشاقة تقوم على الحركة والوضع فى الجسم . ولهذا عرفها فنكلمن ، عالم الجمال الألمانى المشهور فى القرن الثامن عشر ، بأن قال : « إن الرشاقة هى النسبة الحقيقية بين الشخص الفاعل وفعله » : ولهذا فان الجمال يوجد فى النبات ، دون الرشاقة . ومن هذا يتبين أن الرشاقة عبارة عن وفاق وانسجام بين حركات الأعضاء فى الجسم وأوضاعها بحيث يكون التعبير عنها متلائماً بالدقة وإياها ، فلا فضول ولا خروج على الانتظام. أما التصوير فالمهم عنده الخلق والتعبير والعاطفة والوجدانية. ولما كانت لكل إنسان « صورته » الخاصة ، وكان الفن تعبيراً عن « الصورة » ، فان التصوير يعبر عن صورة الفرد ، أعنى خلقه ؛ ولكنه لا يعبر عنه فى أعراضه الفردية ، بل ينحو دائماً إلى استخلاص الطابع الانسانى العام فى خلق الفرد ، ثم تصويره ؛ فالخلق هنا إذن خلق مثالى يعبر عن « صورة الانسانية عامة » . لكن ليس معنى هذا أن التصوير لا يعبر عن الجمال ، بل هو يعبر عنه وعن الخلق معاً ؛ فلا يجب أن يمحو الجمال الخلق ، كما لا يجب أيضاً أن يمحو الخلق الجمال ؛ لأن محو الجمال ، أعنى الصورة الانسانية العامة ، ينتهى إلى الرسم الهزلى ؛ ومحو الخلق ، أعنى الصورة الشخصية ، من شأنه

أن يجعل التصوير خالياً من كل معنى . فالجمال والخلق إذن يتعاونان في التصوير . ومع ذلك فيجب أن يلاحظ هنا الفارق الذى ذكرناه من قبل بين النحت والتصوير ، وهو أن المهم فى الأول الجمال والحركة ، وفى الثانى الخلق . والعلة فى هذا التفريق أن الجمال المطلق الذى يتطلبه التصوير لو أنه حقق فى النحت لأنتج تشويها فى التعبير عن الخلق وتزييفاً له ولأحدث مللا وسآمة ، لأن الخلق سيكون حينئذ رتيباً لاتنوع فيه . ولهذا فان التصوير يستطيع أن يعبر عن الوجوه القبيحة والأجسام الهزيلة، أما النحت فيشترط فى التعبير عنه إن لم يكن الجمال المطلق ؛فعلى الاقل قوة الشكل وامتلاؤه ومن هنا نستطيع أن نفهم السر فى توفيق دومينكو (سنة ١٥٣١ ـــ ١٦٤١) ، الرسام الايطالى الممتاز بالبساطة والدقة ، فى الأثر الفنى الرائع الذى صور فيه المسيح مصلوباً ذا جسم هزيل،والقديس جيروم وهو يحتضر بعد أن أنهكته السن والمرض ؛ كما نفهم السبب فى إخفاق دو نتلو (سنة ١٣٨٣ — سنة ١٤٦٦) ، النحات الواقعى الإيطالى ، فى تصوير يوحنا المعمدان الذى لم يبق الصوم المستمر على أثر فيه غير جلد ملتصق بعظامه ، وذلك فى التمثال المرمرى الموجود فى رواق فيرنتسه . فالأول نجح لأنه استعان فى التعبير بالرسم والتصوير ، والثانى أخفق لأنه لجأ إلى النحت . والنحت يميل أكثر إلى التعبير عن توكيد إرادة الحياة ، بينما التصوير يتجه بالأولى إلى

إنكار إرادة الحياة . ولعل فى هذا تفسيراً لهذه الظاهرة فى تاريخ الفن ، ألا وهى أن النحت كان الفن الرئيسى عند الأقدمين ، بينما التصوير هو الفن الأول عند المحدثين المسيحيين .

هنا ويعرج شوبنهور على مشكلة أثارت الكثير من الجدل فى عصره ، بعد أن عالجها لسنج فى بحث طويل ، وتلك هى مشكلة تمثال لاؤكون . ويمكن أن تصاغ هكذا : « لماذا لا يصرخ لاؤكون ؟ » والقارىء يذكر أنه فى أحضان حية مخيفة أحاطت بجسمه وبجسم أولاده . وقد حل لسنج هذه المشكلة بأن قال إن الصراخ والجمال لا يجتمعان ، بعد أن نقد التفسير الذى أدلى به فنكلمن حين عزا عدم الصراخ إلى ضبط النفس وقوة التجلد عند لاؤكون . وأضاف إلى هذه الحجة حجة أخرى ، هى أن الفنان ما كان له أن يصور فى أثر فنى دائم غير متحرك حالة عارضة ليست باقية ، هى حالة الصراخ . وقد رد جيته على هذه الحجة بأن قال إن المسألة على العكس من ذلك تماماً ، فإن الفنان يحاول دائماً أن يلتقط مثل هذه اللحظات العابرة ليخلدها فى الأثر الفنى . وأخيراً جاء ألويس هرت (سنة ١٧٥٩ — سنة ١٨٢٧) عالم الآثار المشهور فأدلى بتفسير ثالث ، وهو أن السبب فى عدم صراخ لاؤكون هو أنه كان حينئذ فى حالة اختناق أو سكتة رئوية ، فلم يكن فى قدرته الصراخ. ويعجب شوبنهور من كل هذه التدقيقات البارعة فى حل مسألة هى من البساطة بمكان. فالعلة

فى عدم صراخ لاؤكون ، فى نظر شوبنهور ، ترجع إلى طبيعة فن النحت نفسه . فهذا الفن لايعبر عن أصوات ، بل عن شكول أو حركات ؛ والصراخ صوت ، فلا يستطيع التعبير عنه مهما بذل من محاولات رمزية للاشارة إليه : مثل فتح الفم . ومن هنا نفهم السر فى أن لاؤكون فرجيل يصرخ صراخاً هائلا ، بينما لايصرخ فى هذا التمثال . فالشعر يعبر عن الصوت ، فيستطيع إذن التعبير عن الصراخ، والنحت لا يعبر عن الصوت ، فلا يقدر على التعبير عن الصراخ . ولهذا لجأ المثال ، من أجل التعبير عن الألم العنيف الذى يحس به لاؤكون ، إلى وسائل التعبير الخاصة بالنحت : وهى الرشاقة، أعنى حركة أعضاء الأجسام ونسبة أجزائه بعضها إلى بعض .

وفى الشعر نرتفع إلى أعلى درجه من درجات التحقق الموضوعى للإرادة وذلك بالتعبير عن الإنسان فى نوازعه المستمرة وأفعاله المتصلة . وهو فن يقوم بتحريك الخيال بواسطة الألفاظ . ويمتاز من التاريخ بأن التاريخ لا يعبر عن الإنسان فى « صورته » ، بل فى حوادثه وأعراضه وتغيراته ؛ أما الشعر فيدرك « الصورة » ، أعنى الطبيعة الانسانية العامة ، بغض النظر عن العلاقات والزمان ؛ أى أنه يدرك التحقق الموضوعى التام للإرادة فى أعلى درجات التعبير عنه. «ولهذا فإن الذى يريد أن يعرف الانسانية فى جوهرها الباطن ، فى صورتها ، متحققة ومتطورة باستمرار ، فعليه أن يبحث عنها فى

الآثار الخالدة لـكبار الشعراء ؛ ففيها صورة أكثر أمانة وأعظم وضوحاً من تلك التي يعرضها علينا المؤرخون : لأن خير هؤلاء بعيدون عن أن يكونوا في المرتبة الأولى كشعراء ، فضلا عن أنه تعوزهم حرية الحركة » .

وأول شرط يجب أن يتوافر في الشاعر من أجل تحقيق هذا الغرض أن يكون ممتلىء الشعور بقيمته ، مؤمناً بمواهبه ، ذا ثقة بعبقريته معتزاً بنفسه إلى الحد الأقصى . « فـكل شاعر يجب أن يعتقد في نفسه أنه ممتاز ، طالما عبر بدقة عما أدركه ، وطالما كانت الصورة التي يقدمها موافقة للأصل الذي تصوره في ذهنه ؛ ويجب أن يظن في نفسه أنه ند لـكبار الشعراء ، لأنه لا يجد في آثارهم شيئاً أكثر مما في آثاره ، أعني شيئاً أكثر مما في الطبيعة نفسها ، ولأن نظرته لا تستطيع أن تنفذ إلى أبعد مما نفذت إليه ... ومع ذلك فإن الناس يحاولون أن يضعوا من هذا التقدير الشخصي ، بأن يفرضوا عليه التواضع لـكنه من المستحيل على الرجل الممتلىء بالفضل والجدارة ، الشاعر بقيمته ، أن يغمض عينيه عن عبقريته بقدر ما هو مستحيل على رجل طوله ستة أقدام أن لا يرى نفسه أعلى من الآخرين . وها هو ذا هوراس ولوكرتيوس وأوفيد والأقدمون جميعاً تقريباً كلهم قد أشادوا بذكر مناقبهم ؛ وهكذا فعل أيضاً من بين المحدثين دانته وشكسبير وبيكون وغيرهم وغيرهم . وإن من غير المعقول إطلاقاً أن يكون

الانسان عظيم الروح دون أن يشعر بذلك ويشعر الآخرين والعجزة وحدهم هم الذين يتخذون من التواضع فضيلة، حيث تعوزهم كل فضيلة ، وما هذا التواضع إلا شعورهم بعدمهم المطلق وتفاهتهم التامة ... وقد قال كورنى بكل صراحة : إن التواضع الزائف يزيل كل ثقة: فأنا أعرف قيمتى ، وأعتقد بما يقوله عنها الآخرون ، كما أن جيته هو الآخر قال بوضوح : « الصعاليك وحدهم هم المتواضعون » .

وللشعر أنواع تختلف تبعاً لنسبة العنصر الموضوعى ؛ فكلما ازدادت درجة الموضوعية علت درجة الشعر : ولهذا فان الشعر الغنائى فى المرتبة الدنيا ، بينما الشعر المسرحى فى المرتبة العليا : ففى الأول العنصر الذاتى هو السائد ؛ وفى الثانى السيادة المطلقة للعنصر الموضوعى . وبين هذين الطرفين المتباعدين توجد سلسلة متدرجة طويلة تبدأ من الأغنية القصصية (الرومانس) حتى تصل إلى الملحمة بالمعنى الحقيقي ؛ فان الشاعر فى الملاحم لا يختفى بقدر مايختفى فى المسرحية .

ولما للمسرحية من أهمية عظمى ، فان علينا أن نتحدث عنها فى شىء من التفصيل فنقول : « إن الغرض من المسرحية عامة أن تبين لنا بالمثال ماهية الإنسان ووجوده ؛ سواء أكان ذلك ببيان الجانب السار أم ببيان الجانب الحزين أم الانتقال من الواحد إلى . الآخر » وهنا تنشأ مشكلة، هى: هل الجانب الرئيسى هو الماهية ، أى

الأخلاق ، أو الوجود ، أعنى المصير والحادث والفعل ، والواقع أن كليهما وثيق الارتباط بالآخر : لأن المصير والأحداث هى التى تحمل الأخلاق على إظهار ماهيتها ومكنونها ، ومن ناحية أخرى ، الأخلاق وحدها هى التى يصدر عنها الفعل وما يتلوه من أحداث . لكن الشاعر يستطيع أن يغلب الجانب الواحد على الآخر ، ومن هنا تنشأ عدة أنواع من المسرحيات طرفاها المتباعدان هما من هذه الناحية : ملهاة الخلق ، وملهاة العقدة . ولكننا نجد هذين العنصرين على كل حال فى كل مسرحية . وما الغرض فى المسرحية إلا أن تبين لنا الأفعال الجبارة التى تنشأ من عاملين : أخلاق خطيرة ، وأفعال خطيرة . « ومن أجل تحقيق هذا الغرض إلى أعلى درجة ممكنة ، يبدأ الشاعر بأن يقدم لنا الأخلاق فى حالة سكون ، غير كاشف لنا إلا عن الصبغة العامة ، من أجل أن يدخل من بعد مقصداً يحدث فعلا ، وهذا الفعل يصبح باعثاً جديداً قوياً على فعل جديد أكبر أهمية ، وهذا بدوره يولد مقاصد جديد تزداد قوة : ففى مدى الزمان المناسب للموضوع ، يخلى الهدوء الأول السبيل إلى أشد أنواع التهييج ، وفى إبان هذه الحركة تحدث الأفعال الرئيسية التى تظهر فيها بكل جلاء الصفات التى ظلت نائمة فى هذه الأخلاق حتى ذلك الوقت ، إلى جانب مايبدو فيها من مجرى شئون هذه الحياة الدنيا » .

والصورة العليا للمسرحية تبدو فى المأساة ، ولهذا تعد بحق أسمى أنواع الشعر ، سواء أنظرنا إليها من ناحية صعوبة إنشائها فى ذاته ، أم من ناحية الأثر الذى تحدثه فى نفس النظارة . والشعور الذى تبعثه فينا ليس شعوراً بالجمال ، ولـكن بالسمو . « لأن المأساة تـكشف لنا عن الجانب الرهيب من الحياة ، عن شقاء الانسانية ، وسيادة الاتفاق والخطأ ، وسقوط العادل ، وانتصار الأشرار ، فهى تضع أمام أعيننا إذن طبيعة هذا العالم ، تلك الطبيعة التى تصطدم مباشرة بإرادتنا . فنشعر بازاء هذا المنظر بقوة تدفعنا إلى أن ننأى بارادتنا عن الحياة جانباً ، وإلى عدم الرغبة فى الوجود أو التعلق به . ولـكن هذا نفسه ينذرنا بأنه قد بقى عنصر آخر فينا لانستطيع إدراكه بطريقة إيجابية بل بطريقة سلبية ، باعتبار أنه لايرغب بعد فى الحياة . . . فحين الـكارثة المحزنة ، تقتنع نفوسنا بكل وضوح وجلاء بأن الحياة ماهى إلا كابوس ثقيل يجب أن نستيقظ منـه . . . وإن ما يعطى للأسيان ، أياً كانت صورته ، توثبه نحو السامى ، لهو اكتشاف هذه الحقيقة ، ألا وهى أن العالم والحياة عاجزان عن أن يقدما لنا أية مرضاة حقيقية ، وهما من أجل ذلك غير خليقين بتعلقنا بهما ، هذا هو جوهر الروح الأسيانة ، وهذا هو سبيل التسليم » . ولهذا نجد أن أسمى الطبائع وأحفلها بالنبالة والـكرامة قد اضطرت فى النهاية ، وبعد كفاح

طويل شاق تحملت فيه ما تحملت من مصائب وآلام ، إلى العزوف والزهد والانصراف عما كانت تسعى حتى ذلك الحين إلى تحقيقه ، وإلى التضحية بكل ما عسى أن يوجد فى الحياة من متع ومسرات. هكذا فعل هملت ؛ وهكذا فعلت عروس مسينا فى رواية شلر بهذا الاسم، وجرتشن (مرغريت) فى رواية « فاوست» . والمعنى الحقيقى فى كل مأساة والمغزى الأصيل الذى يجب أن يكون جوهرها هو أن ما يكفر عنه البطل ليس خطاياه الفردية الخاصة ، وإنما هو يكفر عن الخطيئة الأصلية الأولى ، وأعنى بها خطيئة الوجود نفسه . وهذا ما عبر عنه كلدرون ، زعيم الشعراء الأسبان حين قال : « لأن أكبر خطايا الإنسان أن يولد » ، على لسان الأمير الوفى فى مسرحية «الحياة حلم » ، وشكسبير على لسان هملت حين قال فى النهايه : « لم يبق إلا الصمت » ؛ وما صاح به فاوست فى ختام مأساته الخاصة : « ليتنى ما ولدت ! » .

تلك أنواع الشعر . أما صناعته الفنية فتستمد أصولها من تعريفه الذى ذكرناه فى البدء وهو أن « الشعر هو الفن الذى يحرك الخيال بواسطة الألفاظ » فمواده إذن هى الألفاظ بوصفها دلالات على تصورات ، ومهمته أن يترجم عن « الصور » بالرسوم ، لأن الصور يجب أن يعبر عنها الفن فى عيان ورسوم عينية قائمة. فعليه إذن أن يعبر عن التصورات والمعانى المجردة فى رسوم محسوسة عيانية

ولهذا نراه يلجأ فى التعبير إلى اللغة المجازية يستمد منها وسائله الأصلية لتحقيق أهدافه : من تشبيهات ومجازات واستعارات وكنايات وتلويحات ، فبهذه الوسيلة وحدها يتهيأله أن يحدد نطاق المعنى المجرد فيعطيه قواماً محدود المعالم واضح الرسوم بادى الاسارير ، حتى يبدو وكأن العين تشاهدمدلوله الحسى عياناً . ومن الوسائل البارعة لإحداث هذاالتأثير ، استخدام النعوت والأوصاف بجانب المعانى المجردة ، فإن هذا من شأنه أن يحدد المعنى ويبرزه فى صورة عيانية . ولهذا نرى كبار الشعراء يلجأون إليها باستمرار فهذا هوميروس نراه دائما تقريباً يضيف إلى كل اسم صفة تشق نطاق المعنى المجرد الذى يدل عليه الاسم فتحدد منه أكثر فأكثر وتكشف معالم صورته العيانية بطريقة أكثر جلاء ، فنراه مثلا يقول : « هوى ضوء الشمس الباهر فى أحضان المحيط ، جاذباً الليل الفاحم على الارض الحنون » . وهاهو ذا جيته ، وقد هاج فى نفسه الحنين إلى إيطاليا وإلى جو الجنوب ، يقول : « (حيث) النسيم العليل يهب من السماء الزرقاء والآس ساكن والغار مشرع » ، فنى هذه المعانى والصور القليلة استطاع أن يهيب بجو الجنوب ويحيا روحياً فيه . ويقول بعد ذلك : «هل تعرف الدار ؟ سقفها يقوم على عمد ، والبهو يرف ، والغرفة يشع منها النور ، وعلى الجدران رسوم من المرمر ترنو إلى » ، فى هذه الأوصاف والجزئيات الضئيلة

مثل لنا إيطاليا ذات الفنون أروع تمثيل ، وكأنها قد عرضت نفسها أمام عينه حية مشاهدة .

وبالشعر تنتهي سلسلة الفنون التي تعبر عن «الصور» باعتبارها التحقق الموضوعي للارادة. وكلها لا تعبر إذن عن الإرادة نفسها مباشرة بل بطريق غير مباشر ، ألا وهو طريق «الصور» . أما الفن الذي يعبر عن الإرادة مباشرة ، فهو فن الموسيقى . وهنا نجد شوبنهور يحلل فلسفة الموسيقى ويكشف عن سرها إلى درجة أوفت على الغاية العليا والأمد الأقصى في براعة التحليل وعمق النظر ودقه الإحساس ولم تظفر الموسيقى من قبل - بل ولا من بعد - بمن استطاع أن يكشف عن سرها الميتافيزيقي كما فعل .

فالموسيقى عند شوبنهور « فن مستقل بذاته عن بقية الفنون كلها تمام الاستقلال. ففيها لا نجد تقليد أو تكرار أية صورة للكائنات الموجودة بالعالم ؛ ولكن لها مع ذلك من الجلال والروعة وقوة التأثير في أعماق الإنسان ، والنفوذ إلى أخفى خفاياه ، وكأنها لغة عامة كل العموم قد فاقت في وضوحها العالم المرئي نفسه - ما يجعلنا نعدها المعبر الأكبر عن جوهر الوجود وحقيقة العالم » . ذلك لأن الموسيقى هي وحدها من بين الفنون التي تعبر عن الوجود في وحدته المطلقة ، لا عن هذا الجزء أو ذاك كما تفعل بقية الفنون، فهذه تعبر عن صور متعددة جزئية للوجود، الذي هو الارادة المطلقة الكلية

كما تتحقق فى الظواهر ، ولا تستطيع أن تدرك الوجود ككل واحد تسوده إرادة واحدة بل يتعلق كل فن منها بطائفة من الظواهر التى يتكون منها هذا العالم المحسوس . أما الموسيقى فتجاوز الصور ، هذا المظهر الأول للتحقق الموضوعى للارادة ، إلى الإرادة نفسها فى أعماقها وجوهرها وأدق مضمونها وخفاياها . وتعبر عن هذه الإرادة مباشرة لا فى صور منعزلة مفردة ، بل فى كل وحدتها المطلقة « إنها تصوير دقيق شامل لإرادة الحياة ، التى هى الوجود ، تصوير لها فى مدها وجزرها ، وضلالها وهداها ، ومتناقضاتها وأحوالها المضطربة المتغايرة ، ونزعاتها إلى الهدم وإلى البناء . وهى تعبر فى لغتها تعبيراً كاملا صادقاً عن إرادة الحياة فى جوهرها كله ، لا فى أجزائها وأطورها المختلفة المتعددة : فلا تعبر عن هذا الألم أو ذاك ولا عن هذا السرور أو ذاك ، وإنما تعبر عن الألم كله والسرور كله فى جوهرهما وطبيعتهما » ، كما قلنا فى كتابنا « نيتشه » ونحن نعرض نظرية الفن والموسيقى عند شوبنهور . وبيان ذلك أن الموسيقى تجاوز « الصور » إلى الإرادة نفسها ، أى أنها مستقلة عن عالم الظواهر ، هذا العالم الذى تتحقق فيه «الصور» . ولذا تستطيع أن تحيا بدون هذا العالم وأن تبقى لو فنى هو ، بعكس بقية الفنون ، التى لا تستطيع إلا أن تعتمد على هذا العالم فى كل شىء . ولم لا ، وهى تعبير عن « الصور » التى لا ترى متحققة إلا فيه ، ولا قوام

حسياً لها إلا به . فمقامها إذن نفس المقام الذى « للصور » ، من حيث أن كلا منهما تحقق موضوعى مباشر للارادة كلها ، التى هى العالم . ومن هنا جاء تأثيرها الهائل فى النفس ، مادامت هكذا تعبر عن الوجود فى جوهره وأعمق أعماقه بطريق مباشر ؛ بينما الفنون الأخرى تعبر عن الوجود بطريق غير مباشر ، أو بالأحرى لاتعبر إلا عن ظله ، لا حقيقته ، وهى الصور . ومن هنا أيضاً ، أى نظراً إلى أن كلا من الموسيقى و«الصورة» تحقق الإرادة موضوعياً كان لابد أن يوجد ليس فقط تشابه مباشر ، بل وتواز وتماثل بين الموسيقى و « الصور » .

وهنا نجد شوبنهور ينتقل من هذا الكلام العام إلى التحديد لحقيقة التماثل . فيقول إن الأصوات الاربعة التى تكون كل انسجام وهى الاعلى (تينور) والادنى (باص) والعليا (سوپرانو) والدنيا (ألتو) أى النغمة الاساسية والثالثة والخامسة والثامنة ، هذه الاصوات تماثل الدرجات الاربع لسلم الكائنات ، أعنى المملكة المعدنية ، والمملكة النباتية ، والمملكة الحيوانية والإنسان . ويستمر فى بيان التشابه أو التماثل بين قوانين الموسيقى وقوانين العالم المحسوس ، بطريقة لانستطيع أن نتابعه عليها ، لأن قيمتها العلمية متهمة ، فضلا عما فى كلامه عنها من غموض واضطراب . وهى محاولة تذكرنا بتلك المحاولة البارعة ـ ولكنها عقيمة ـ التى قام بها لفيثاغوريون من قبل .

ويؤكد شوبنهور استقلال الموسيقى بنفسها عن بقية الفنون بقوة فيقول إن الموسيقى كموسيقى ليست فى حاجة إلى الأصوات أما ما يثير هذه الأصوات من ألفاظ ومناظر وحركات فلا يعنى الموسيقِى كثيراً . أجل ، قد تستفيد من الألفاظ فى الأغانى ومن المناظر والحركات فى الأوبرات ؛ ولكنها استفادة ثانوية محدودة لأن تأثير الأصوات أقوى بكثير جداً وأسرع وأدق من تأثير الألفاظ . والصلة عكسية حينما تضاف الموسيقى إلى هذه الأشياء : فى الأپرات والأغانى للموسيقية . « لأن فن الموسيقى لا يلبث أن يكشف فيها عن موارده وقوته الكبرى : فسرعان ما تجعلنا الموسيقى تنفذ إلى الأعماق النهائية الخفية فى العاطفة المعبر عنها بالألفاظ أو الفعل الممثل فى الأوپرا ، وتزيل النقاب عن طبيعتها الحقيقية وجوهرها الصحيح ، بل وترفع السجاف عن روح الحوادث والوقائع نفسها ، بينما المسرح لا يقدم لنا غير الغطاء والجسم » . ولهذا فإن تعبير الموسيقى يبلغ أوجه حينما يخلو من الألفاظ والمناظر والأفعال وهو ما يتحقق فى السيمفونيات على الوجه الأتم . فسيمفونية من سيمفونيات بيتهوفن مثلا ، نرى فيها خليطاً هائلا من الأصوات لكنه يقوم مع ذلك على أكمل نظام ، ونضالا عنيفاً ينحل من بعد إلى أجمل انسجام . وهى من أجل هذا أجمل وأدق تعبير عن طبيعة الحياة ، التى تدور فى خليط عجيب من الصور اللانهائية

وتحتفظ بكيانها بواسطة فناء للصور مستمر. وفيها نسمع أصوات جميع العواطف والانفعالات التي يمكن أن تختلج في النفس الإنسانية لكن بطريقة مجردة ، وكأنها عالم من الأرواح الخالصة قد خلا من كل مادة . أجل ، إننا نميل دائماً إلى الترجمة عنها في صور محسوسة ، فيضفي الخيال عليها لباساً من الواقع ويخلع عليها اللحم والعظام ، ولكن هذا ليس من شأنه أن يجعل فهمنا لها أحسن ، ولا تذوقنا أكمل بل بالعكس ، نحن نحملها حينئذ بأشياء غريبة عنها تشوهها وتدنس طهارتها . فمن الخير لنا إذن أن نتذوقها خالصة طاهرة كأصوات مجردة من كل لباس محسوس .

وتذوقنا للموسيقى يتم دائماً في الزمان وبواسطة الزمان ، بغض النظر عن المكان والعلية ، أي لا ندركها بالذهن ، لأن الأصوات تحدث أثرها الجمالي بتأثيرها الخالص دون أن نكون في حاجة إلى الارتفاع إلى مصدرها وعلتها ، كما هي الحال في العيان . فنحن نحس بتأثيرها ونشعر بما لهذا التأثير من متعة عظمى ونجدها ترن في أسماعنا وكأنها صدى لفردوس مألوف لدينا ، ولكننا مع ذلك لا نستطيع أن نعللها ونفسرها . والعلة في ذلك أنها تصور لنا كل الحركات الخفية التي يهتز بها كياننا دونما يصاحبها في الحياة الواقعية من آلام وعذاب ، وإنما هي حركات خالصة من كل إرادة ، وإن كانت تعبيراً عن كل الإرادة .

وبهذا تنتهى نظرية شوبنهور فى الفن : ومنها نرى أنه قد عنى بالفن عناية خاصة ، مصدرها نظرته العامة فى الوجود باعتبار أن جوهره إرادة عمياء قاسية وحشية ، وإن العالم المرئى ماهو إلا وهم فحسب ؛ ولا سبيل لنا إلى التخلص من كابوس هذا الوهم ونير تلك الإرادة غير الفن ، لأن الفن وحده هو الذى يتأمل العالم حراً من قيد الإرادة ومن قيد مبدأ العلة الكافية ، وبالتالى خالياً من كل ألم ووهم ، لأن مصدرهما الإرادة ومبدأ العلة . وفى هذا التأمل الخالص والمعرفة المتحررة ، يشعر العبقرى ، وهو وحده الذى يملك القدرة على هذا الشعور ، بأنه ينعم بمتعة لا حدلها ، ونشوة حارة تنسيه العالم بارادته الوحشية وأوهامه الخيالية ؛ وبأنه قد تسلح ضد تلك الوحدة التى قضى عليه بالعيش فيها وسط الجموع الحاشدة التى تسلك سبيلها الوعر الشاق وعليها نير الإرادة الذى لا يرحم ، وعلى عيونها نقاب الوهم الهائل المريع ؛ فيشعر بالسلوى والعزاء .

لكنه عزاء موقت عابر ساقه إليه الحلم . وهيهات أن يكون فى الحلم جميل العزاء . فسرعان ما تصرخ « الإرادة » فى وجهه بأعلى صوتها الرجاس : انتبه ! فأنا الوجود .

العالم إرادة

« الإرادة أصل الوجود »

شلنج

إرادة الحياة

« الارادة اندفاع أعمى إلى الحيـاة »

الأطراف فى تماس ، تلك حقيقة لن نجد لها شاهداً خيراً من فـكر شوبنهور . فهذا المفـكر الذى أكد الذاتية حتى كاد أن يجعل منها مقولة الوجود الوحيدة ، وتعمق مضمونها حتى لم يبق من معناها ومداها على شىء ، هو بعينه من أضاف إلى الموضوعية أعلى نصيب من الوجود ، وهذا الذى صور لنا العالم الممتثل خليطاً لا نهائيا من الظواهر الممعنة فى التعدد والتمايز ، هو الذى طارده شيطان الوحدة حتى أرجع كل شىء إلى مبدأ واحد حقيقى ؛ ثم هذا الذى ضرب حول الذات نطاقا هائلا لن يسمح لها بأى اتصال بشىء آخر أيا كان غير نفسها ، ليس واحداً آخر غير من ألح فى القول بوجود كائن عال على الذات هو موضوعها وحاملها والأرض التى تمد بجذورها فيها

وهى ظاهرة نجدها عند كثير من المفكرين ، ونجدها بوجه خاص عند فيلسوف معاصر لشوبنهور ، ألا وهو كير كجورد . فهو الآخر قد غالى كثيراً فى الذاتية لدرجة أنه جعل من « الأنا » أو « الذات » الوجود الوحيد ؛ ولـكنه اضطر بعد هذا أن يخرج بالذات عن ذاتها كى يضعها

وجها لوجه أمام كائن عال عليها ليس فى وسعها إلا أن تقف وإياه فى نوع من الصلة خاص ، وهو الله . « إن الذاتية ، هكذا يقول كيركجورد ، حينما تبلغ أوجها ، تستحيل من جديد إلى الموضوعية ؛ وتلك ، فى نظرى ، نتيجة لمبدأ الذاتية لم تكتشف بعد » .

ولكن شوپنهور استطاع هو الآخر أن يكتشفها ، فينتقل ، كما انتقل كير كجورد ، من الذاتية المطلقة إلى الموضوعية المطلقة . وبالطريقة عينها التى لجأ إليها وأعنى بها «الطفرة» ، هذا السمو الشعرى للفكر ، كما يقول مندلزون . وهى طفرة نقوم بها بالفعل ، دون أن ندرى ونشعر شعوراً واضحاً بكيفية قيامنا بها ولا العلة التى دفعتنا إليها ؛ بل نجد أنفسنا مدفوعين إلى القيام بها دون وعى منا ولا شعور ، ودون أن تكون ثمت مقدمات مذهبية برهانية يمكن استخلاصها منها . وكل مفكر ، مهما ادعى وتظاهر بأن كل ما فى مذهبه محكم النسج المنطقى ، معقول ، تجده يلجأ إليها إذا فتشت جيداً فيه . ولذا يبدو لى أنها طبيعية فى الفكر ، لأنها أيضاً من طبيعة الوجود . فهى هذا اللامعقول الدائم ، المقابل للفناء ، فى جوهر الوجود . وإن شئت عليها أمثلة ، فلديك فى الفكر الحديث ما يغنيك : فهذا ديكارت قد قام بالطفرة فى فكرة الله الذى يضمن اتفاق الفكر مع الوجود ؛ وليبنتس عبر عنها فى الانسجام الأزلى لكى ينتقل من الذرات الروحية التأثيرُ المتبادل ، بعد أن غلق من

دونها الأبواب ؛ ثم كَنْت استعان بها حينما أراد أن يضع الأخلاق. وحسبي هؤلاء . وعندى أن لا جناح عليهم فى أن يأتوها ، لأننى أعتقد أنهم بهذا إنما يعبرون عن الوجود نفسه ، الذى قلنا إنه يقتضى الفناء كمقولة جوهرية فيه ، ويستلزم العدم بوصفه هذا العنصر الرئيسى المكون له منذ أن يكون ، كما علمنا هيدجر . ومقابل العدم الوجودى فى الفكر ، اللامعقول . فلن يكون فكرهم حياً صادقاً إلا إذا نفذ فيه عنصر اللامعقول ؛ وإن أعجب لشىء فعجبى منهم حين أراهم يحاولون فى جهد يثير الشفقة أن يتنصلوا منه ، ومن هؤلاء النقاد السطحيين الأغرار الذين يطاردونهم من هذه الناحية ، ويوهمهم قصر نظرهم العجيب أنهم بهذا إنما يأتون المفكر من مقتله .

وبعد ، فما هى الطفرة التى قام بها شوبنهور ؟ هى تلك التى قام بها مباشرة من « الذات » باعتبارها عقلا يفكر ويعتثل تبعاً لمبدأ العلة الكافية ، وبالتالى يضع الوجود الخارجى بأكمله — ولا حقيقة لهذا إلا به وفيه — إلى الموضوع باعتباره « الإرادة » التى هى الجوهر الباطن والسر الاعظم لهذا الوجود ، وما الوجود فى الواقع إلا تحققها الموضوعى .

فقد انتهينا فى الفصل الموسوم بعنوان « نقاب الوهم » إلى القول بأن العالم كامتثال وهم ، لأنه خليط من الظواهر المتعددة إلى غير نهاية والتى لا حقيقة لها فى الخارج . بل تستمد كل وجودها من الذات

وهى تمتثل. ولكننالم ننته فى الواقع إلى هذا إلا لأننا تصورنا أنفسنا عقولا خالصة تفكر ولاتقوم بغير التفكير ، وكأن الانسان كائن مفكر فحسب ، أو على حد تعبير شوبنهور ، « رأس مَلَكٍ ذات أجنحه وبغير بدن » . ولكن الإنسان ليس هذا فحسب ، « وإنما يمتد بجذوره فى هذا العالم ، إذ يجد نفسه فيه « كفرد » أعنى أن معرفته التى هى الأصل فى العالم كامتثال تتوقف على بدن ، تأثراته هى نقطة البدء فى كل ماتقوم به من عيانات فى هذا العالم » . وفى هذا البدن المفتاح الذى يهيىء لنا دخول العالم الموضوعى ، عالم الارادة .

ذلك أن البدن يظهر لنا على نحوين مختلفين كل الاختلاف : غير مباشر ، ونحو مباشر . إذ يبدو لنا أولا فى العيان العقلى الخاضع نحو لمبدأ العلة الكافية وكأنه موضوع من بين الموضوعات التى نمتثلها. فما يحدث له من تغيرات لافارق لدى العقل بينها وبين التغيرات التى تحدث لأى موضوع محسوس آخر ، والعلل التى تنشأ عنها الظواهر المحسوسة فى الموضوعات هى بعينها ، أو تشبه تماماً ، العلل التى تحدث بسببها الظواهر البدنية . ولكن هل على هذا النحو وحده يبدو البدن ؟ أو ليست هذه النظرة إليه نظرة من خارج ، سطحية ، غير مباشرة ؟ الحق أننا إذا لجأنا إلى طريقة التأمل الباطن المباشر ، اكتشفنا سريعاً أن كل التأثرات الباطنة والأفعال النفسية مردها إلى شىء واحد هو « الإرادة » . فقد قلنا من قبل إن للعلل صنفاً

رابعاً هو البواعث ، وهي الدوافع على الأفعال الباطنة ، وكلها تبدو على صورة مشيئات أو «إرادات» . فكل شيء يمكن إذن أن يفسر بأن مرده إلى الإرادة . « وهذه الكلمة وحدها تعطيه مفتاح نفسه كظاهرة ، وتكشف له عن معناها ، وتدله على سر وجوده وأفعاله وحركاته » .

البدن إذن هو « الإرادة » منظوراً إليه من باطن ، والإرادة بدورها هي البدن منظوراً إليها من خارج . ولهذا فإن كل حركة للبدن هي حركة للارادة والعكس بالعكس . فإن الإرادة والبدن سيان ، أو شيء واحد ، له مظهران : مظهر مباشر هو الإرادة ، ومظهر غير مباشر هو البدن ، وفعل الإرادة هو بعينه فعل الجسم أي أن الإراده والفعل واحد ، وإنما النظر العقلي هو الذي يفصل بينهما ، لأن فعل البدن أو الجسم ليس إلا فعل الإرادة بعد أن تحقق موضوعياً أعني أصبح منظوراً إليه من جانب الامتثال . وتبعاً لهذا فإنه ليس بين البدن والارادة صلة العلية لأن هذه الصلة لاتقوم إلا بين شيئين متمايزين ، وليس الحال هنا كذلك .

والارادة هي جوهر وجود الانسان ، ففيها يجد الإنسان بالتأمل الباطن المباشر الجوهر الباطن الحقيقي للإنسان ، والذي لا يمكن أن يفنى ؛ وهي البذرة الحقيقية الوجودية في الانسان ، هي ، في كلمة واحدة ، « الشيء في ذاته » .

وهنا يجب أن نقف قليلا لنعرف كيف توصلنا إلى هذا « الشيء في ذاته » . فان العالم قد بدا لنا في الأصل أنه من امتثالنا ، وأن الشيء في ذاته كما يقول كَنْت لا يمكن إدراكه ، لأن عقلنا ، أو بالأحرى ذهننا ، لا يستطيع التفكير إلا تبعاً لمقولات لا نفوذ لها خارج نطاقه ، فلا تنطبق بالتالي على الشيء في ذاته . فكأن هذا الشيء في ذاته إذن ــ من ناحية الادراك الموضوعي أو المعرفة الموضوعية وأعني بها تلك التي يقوم بها الذهن بواسطة المقولات وبطريق غير مباشر — مجهول .

هذه مقدمات صادقة ولكن الاستنتاج منها فاسد ، من ناحية أن النتيجة تحتوي أكثر مما في المقدمات . ذلك أنه إذا كان صحيحاً أن المعرفة الموضوعية لا تؤدي إلى معرفة الشيء في ذاته فليس معنى هذا مطلقاً أن الشيء في ذاته مجهول بوجه عام ، لأن ثمت نوعاً آخر من المعرفة يفضي بنا إلى الشيء في ذاته . فما هذا النوع الجديد ؟ إنه المعرفة المباشرة . فنحن حينما نحلل أنفسنا ، لا نجد أنفسنا « ذاتاً عارفة » فحسب ، بل نحن « موضوع للمعرفة » كذلك . ففي حالة « الشعور بالذات » أو « الوعي الذاتي » نشاهد عنصرين : عنصراً عارفاً وآخر موضوعاً للمعرفة ، وإلا فلا معنى لقولنا : الشعور بالذات أو الوعي الذاتي ، إذا كان الاثنان لا يتميزان ، على نحو ما على الأقل . لأن الشعور بالذات أو المعرفة

الذاتية « معرفة » ، وكل معرفة كما رأينا تقتضي بالضرورة وجود ذات وموضوع : ذات تعرف ، وموضوع للمعرفة : فلا بد أن يوجد إذن فى الانسان ذات عارفه وموضوع للمعرفة مختلف عن الذات : أما الشعور الذى يكون عقلا فحسب ، فمستحيل ، والذات العارفة قد عرفناها ، أماموضوع المعرفة فهو « الارادة » : من مشيئة وعزم ورغبة ورجاء ورهبة ويأس وبغض وحب ، وعلى العموم كل ماينتج عنه لذة أو ألم . لأن اللذة هى ما يوافق الارادة ويلائمها ، والألم هو مايعارض الارادة ويحول دون تحقق مقصدها وموضوعها .

فمعرفة الإنسان لذاته ونفسه ليست من ذلك النوع الذى يستحيل معه الوصول إلى الشيء فى ذاته . وإنما هى أعلى درجة من درجات المعرفة . وتمتاز أولا بأنها ليست عياناً ، لأن كل عيان ، أعنى العيان الحسى ، مشروط بمكان ؛ وثانيا بأنها ليست قبلية مثل المعرفة الذهنية تلك المعرفة الصورية الصرفة ، بل هى بعدية ، وتلك هى العلة فى أننا لا نستطيع التنبؤ بها فى حالة معينة ، وما نقوم به من تنبؤات فى صددها هى غالباً جداً كاذبة ؛ وتمتاز ثالثاً بأنها ليست صورية صرفة ، ولكنها واقعية بدرجة أكبر بكثير من كل معرفة أخرى « فعلينا أن نبحث إذن فى «الإرادة» عن المعلوم الوحيد القابل لأن يكون المفتاح لأية معرفة أخرى ومنها يبدأ الطريق الوحيد الضيق الذى يمكن أن يفضى بنا إلى الحقيقة . ومن أجل هذا يجب أن نبدأ

من ذواتنا لأجل إدراك الطبيعة وفهمها ، لا العكس . فلا يجب أن ننشد معرفتنا لأنفسنا فى معرفة الطبيعة » .

لـكن هل هذه المعرفة الذاتية المباشرة التى ندرك فيها إرادتنا تقدم لنا معرفة تامة موافقة ، للشىء فى ذاته بتمامه ؟ هيهات ، هيهات ! إن هذا لا يمكن أن يتحقق إلا إذا كان الإدراك إدرا كا مباشراً كل المباشرة . ولـكن الحال ليست كذلك ، لأن هذا الادراك الذاتى يتم بعدة وسائط . فالارادة تخلق لنفسها جسما ، وبواسطة هذا الجسم عقلا يخول لها أن تتصل بالعالم الخارجى ؛ وأخيراً وبفضل هذا العقل ، تتعرف نفسها عن طريق التأمل الباطن كارادة . ومن أجل هذا فان معرفة الشىء فى ذاته على هذا النحو ليست معرفة تامة موافقة . خصوصاً إذا لاحظنا أن الأنا ـ حتى فى الشعور نفسه ـ ، ليس بسيطاً بساطة مطلقة وإنما يتركب من جزء يعرف ، هو العقل ، وجزء يكون موضوع المعرفة ، هو الإرادة : والأول غير معروف ، لأنه ليس موضوعاً للمعرفة ، والثانى لا يعرف ؛ ولو أن الأثنين يتقابلان ويختلطان مع بعضها بعضاً فى معرفة ذات واحدة أو أنا واحد . فليست هذه الذات إذن شفافة كل الشفوف ، وإنما هى معتمة ، ولهذا تظل لغزاً بالنسبة إلى نفسها . ولـكن هذه المعرفة الذاتية تمتاز مع ذلك من المعرفة الموضوعية من حيث أنها حرة من قيدين ترسف فيهما هذه الأخيرة : هما المكان والعلية ، ولا تخضع إلا لقيد واحد أو صورة واحدة هى الزمان ، إلى جانب

القيد العام أو الصورة العامة لكل معرفة ، أعني الانقسام إلى ذات وموضوع . وهكذا نرى أن الشيء في ذاته ، في هذه المعرفة الباطنة الذاتية ، قد تخلص من بعض أغطية الوهم ، وإن لم يتخلص منها كلها . فان عدم تخلصه من الزمان قد جعلنا لا نعرف الإرادة إلا على صورة « أفعال » مفردة متتابعة ، لا على صورة كل وكما هي في ذاتها ولذاتها . وهذه هي العلة في أن الإنسان لا يمكن أن يعرف خُلقه بطريقة قبلية ، وإنما يمكن ذلك بطريقة بعدية فحسب ، أعني في التجربة وهذا أيضاً صورة ناقصة . ومهما يكن من شيء ، فان لدينا معرفة بالشيء في ذاته بواسطة هذه المعرفة الباطنة . وإن لم تكن هذه المعرفة بالغة حد الكمال ، فانها على كل حال نقطة التقاطع بين الظاهرة وبين الشيء في ذاته . ولو استطعنا أن ندرك كل الظواهر بطريقة مباشرة ، لرأينا أنها كلها مثل ما تبدو الارادة لنا ، أعني أن سر كل ظاهرة يماثل الارادة فينا . فبالمماثلة إذن نستطيع أن نقول إن « الارادة » هي الجوهر الباطن لكل شي ؛ وهي الشي في ذاته .

وهكذا نرى أن مذهب كنت في إمكان معرفة الشيء في ذاته ليس بصحيح ، إذا قصد به استحالة هذه المعرفة إطلاقاً ؛ ولكنه صحيح ، إذا كان المقصود من معرفته أن تكون معرفة كاملة . فمثل هذه المعرفة الكاملة هي وحدها المستحيلة ، لأن العقل ، وهو القادر وحده على المعرفة ، متميز باستمرار من الذات كارادة ، أعني أن ههنا دائماً ذاتاً وموضوعاً متمايزين ، ومن ناحية أخرى

لا يستطيع العقل أن يتخلص من صورة الزمان ، ولا حتى فى المعرفة الباطنة ، فلهذين السببين امتنعت المعرفة الكاملة ، لا المعرفة بطريقة إجمالية مقاربة .

الإرادة إذن هى الشيء فى ذاته ، وهى الجوهر الخالد غير القابل للفناء عند الإنسان ، ومبدأ الحياة فيه . فبأى معنى يفهم شوبنهور هذه الإرادة ، التى يبدو لنا من هذه النعوت أنها تختلف عما نفهمه عادة من مدلول هذا اللفظ ؟ نحن نفهم من الإرادة أنها قوة نفسية تأتمر بالعقل وتصدر فى أفعالها عن بواعث يمليها العقل بأحكامه ، ولكن هذه « الإرادة » غير عاقلة ، أو إن شئت فقل إن العقل ثانوى بالنسبة إليها ، كما سنبين هذا بعد قليل فى شيء من التفصيل . فما عسى هذه الارادة العمياء إذن أن تكون ؟ هنا يجب أن نفرق بين « الارادة » بالمعنى العام وبين الارادة المحدودة بالبواعث والتى يسمونها « الاختيار » : فهذه وحدها هى العاقلة ، أما الأولى فليست عاقلة . لأن الارادة المختارة تؤدى عملها تبعاً لبواعث ، والبواعث امتثالات ، والامتثالات مركزها المخ ، والأجزاء التى تتلقى أعصاباً من المخ هى وحدها إذن التى تخضع للبواعث ، والحركة التى يقوم بها الانسان على أساس هذه البواعث هى وحدها المنتسبة إلى الارادة المختارة . أما الأفعال التى لا تصدر عن بواعث فتنتسب إلى الارادة بوجه عام ، ولهذا فاننا نضيف الارادة ، بهذا المعنى ، إلى الكائنات التى لا امتثالات لها ، أى إلى الجمادات . أعنى أن فى

وسعنا التوسع فى معنى الارادة لدرجة أن نضيفها إلى كل موجود. فالقوة التى بها ينمو النبات ويزكو ، ويتبلور المعدن ، والتى توجه الابرة الممغطسة صوب الشمال ، والتى بها تتجاذب الأجسام أو تتنافر أو تتجه إلى مركز الأرض فى الجاذبية ، هذه القوة هى الارادة وقد تحققت فى مظاهر متعددة .

وهنا تسأل شوبنهور : ولماذا تسمى هذه الظواهر كلها مظاهر للارادة ، الإرادة الواحدة التى تبدو فى مظاهر عدة ؟ والجواب على هذا يسير . وهو أن كل فيلسوف يجب أن ينفذ من التعدد إلى الوحدة المختفية وراءه ، فيرد كل القوى المؤثرة فى الطبيعة إلى قوة واحدة : « أن تعرف الواحد فى الظواهر المتعددة ، والمختلف فى المتشابهات ، ذلك شرط للتفلسف كما قال ذلك مراراً أفلاطون » . أما لماذا اختار لها اسم الارادة ، فما ذلك إلا من باب التعميم ، تعميم الأهم أو الأكثر يقيناً ووضوحاً والأعلى مرتبة فى الكمال ، والارادة الانسانية أوضح من غيرها من قوى الطبيعة بالنسبة إلى الانسان ، لأنه يدركها عن طريق المعرفة الباطنة المباشرة ؛ وأعلى درجةً لأنها خاصة بأعلى الكائنات مرتبة فى الوجود . وقد يقال له حينئذ إن كلمة « القوة » ، وهى التى تستخدمها العلوم الطبيعية ، أعم ؛ لكنه يرد على هذا فيقول : « لقد اعتاد الناس حتى الآن أن يردوا فكرة « الارادة » إلى فكرة « القوة » ، أما أنا فعلى

العكس من هذا أعدّ كل قوة طبيعية «إرادة» . ولا يحسبن المرء أن هذا من باب الجدل اللفظى الصرف : بل هو على العكس مهم إلى الغاية ، لأن فكرة «القوة» تقوم على أساس المعرفة العيانية للعالم الموضوعى كغيرها من الأفكار ، أعنى أنها تقوم على الظاهرة والامتثال ، ومن هنا تنشأ . وهى منتزعة من ميدان تسوده العلل والمعلولات وتمثل ما هو أعظم جوهرية فى العلة ، والنقطة التى يقف عندها التفسير . أما فكرة الارادة فعلى العكس من هذا هى الفكرة الوحيدة ، من بين جميع الأفكار ، التى لا تستمد أصولها من الظاهرة ولا من الامتثال العيانى الصرف ، ولكنها تصدر من باطنه ، من ضمير كل إنسان وشعوره ، حيث يتعرف كل ذاته كفرد بطريقة مباشرة ، بلا شكل ، بل وبلا شكل الذات والموضوع ؛ لأن العارف وموضوع المعرفة هنا واحد . فاذا كنا نرد فكرة القوة إلى فكرة الارادة ، فاننا بهذا إنما نرد المجهول إلى شىء معلوم بدرجة أكبر جداً ، نرده إلى الشىء الوحيد المعروف مباشرة ، مما من شأنه أن يزيد دائرة معرفتنا . أما إذا فعلنا العكس ، حدث حتى الآن ، فقمنا برد فكرة «الإرادة» إلى فكرة «القوة» ، فاننا نفقد حينئذ المعرفة المباشرة الوحيدة لدينا عن العالم ، وندعها تفنى فى فكرة مجردة منتزعة من الظواهر ، لا نستطيع بواسطتها أن نتعداها إلى ما ورائها» أى إلى الشىء فى ذاته .

ألا فلننظر الآن في خصائص هذه الارادة ، مادامت هي كلمة السر التي تكشف لنا عن حقيقة الوجود . خاصية الارادة الأولى والرئيسية هي أنها بلا شعور ، وبلا عقل . لأن الشعور مشروط بوجود العقل ؛ والعقـــل بدوره شيء عرضي صرف بالنسبة إلى جوهرنا وماهيتنا ، لأنه وظيفة للمخ . والمخ مع الجهاز العصبي بأسره فضول على الكائن العضوي الحي ، لأنه لايدخل في صميم هذا الكائن العضوي ، ولا قيمة له إلا في تنظيم الروابط بيننا وبين العالم الخارجي . أما الإرادة فإنها هذا الكائن نفسه ، بعدأن تحققت موضوعياً ، كما أثبتنا ذلك من قبل حين قلنا إن الإرادة والبدن أو الكائن العضوي الحي ، واحد . والحق أن الإرادة هي الأولية ، والعقل ثانوي ؛ هو ظاهرة صرفة ، وهي وحدها الشيء في ذاته ؛ هي الجوهر ، وهو العرضي ؛ هي ميتافيزيقية وهو فزيائي وهاك البينات :

١ — فقد قلنا إن الإرادة هي العنصر المدرك في المعرفة المباشرة ، أعني أنها موضوع المعرفة والذات هي العارفة . لكن يلاحظ في كل معرفة أن العنصر الجوهري والأولي هو موضوع المعرفة بينما العارف ثانوي ، لأنه ليس كالمرآة تعكس موضوعاً مرئياً . وواضح أن الموضوع أعلى درجة في الوجود من المرآة التي تنعكس عليها . وإن شئت تشبيهات أخرى ، فقل إن الإرادة

كالجسم المضىء بذاته ؛ والمعرفة ، أو الذات العارفة من حيث هى عارفة أعنى من حيث هى عقل، كالجسم العاكس للضوء ؛ أو قل بطريقة أوضح وأدق إن الإرادة كالجذر فى النبات ، والمعرفة أو العقل كالتويج ، والأول جوهرى والآخر ثانوى ، لأن بالأول حياتها ، وليس الثانى كذلك ، فنى وسعها الاستغناء عنه . ونستطيع أن نتوسع فى هذا التشبيه الأخير فنقول إن التويج الكبير ينشأ دائماً عن جذر كبير ؛ وكذلك الحال فى الإنسان ، تقوم الملكات العقلية على إرادة قوية عَرِمة .

٢ — ولننتقل من هذه التشبيهات إلى المعرفة الدقيقة ، فنقول إن الوعى أو الشعور يوجد فى الحيوان على هيئة رغبات ، تارة تشبع وأخرى تظل على عُرامها : من سرور وغضب ، أو رغبة ورهبة ، أو حب وكراهية . وهذا العنصر النزوعى مشترك بين جميع الحيوان والإنسان ، ولهذا فإنه الأساس والجوهر لكل وعى أو شعور ، على اختلاف فى الدرجة . وهذا الاختلاف فى الدرجة راجع إلى المدى الذى يمتد إليه مداركهم ، لأن بواعث هذه الحالات العاطفية توجد فى الإدراك والمعرفة . وكل ما يصدر عن الحيوان من حركات أصلها الإرادة نستطيع أن نفهمه فى يسر ، وإنما الذى يفرق بيننا وبينه هو العقل ، على تفاوت فى مراتبه ،ومن هذا كله نستطيع أن نستنتج بوضوح أن الإرادة فى جميع أنواع الحيوان

ـ بما فى ذلك الإنسان — هى العنصر الجوهرى الأوّلى ؛ بينما العقل عنصر مضاف ثانوى ، أو بالأحرى ليس العقل إلا أداة للإرادة ، أداة وآلة تختلف فى درجة التعقيد والدقة تبعاً لما تقتضيه تلك الوظيفة . وهكذا لا يفترق العقل فى شىء عن الأجنحة بالنسبة إلى الطيور ، أو المخالب إلى الحيوان ، أو القرن إلى الثور . وهنا نجد الأساس للمذهب الفعلى الذى قال عن العقل إنه آلة يستعين بها الإنسان على الفعل فحسب ، والذى سيبلغ أوجه على يد وليم چيمس وبرجسون .

٣ — ويؤيد هذا أيضاً مانراه حين ننظر فى سلم الحيوان من أعلى إلى أسفل ؛ فهنا نرى العقل يقل شيئاً فشيئاً كلما هبطنا فى سلم الكائنات الحية ويصير أكثر نقصاً ؛ ولكننا لا نجد نقصاً يقابله فى الإرادة ، بل نجد هذه على العكس من ذلك واحدة فى كل الدرجات ، وتظهر بنفس الخصائص : من تعلق شديد بالحياة ، واهتمام بالفرد والنوع ، وميول أساسية تتشعب منها وجدانات وعواطف فرعية . فالحشرة مثلا عندها الإرادة ، كاملة كمالها فى الإنسان ؛ وليس ثمت من فارق إلا فى موضوع الإرادة ، أى فى البواعث عليها ، لأن هذه من شأن العقل ؛ أما من حيث درجة الإرادة وقوتها فالحال واحدة فى الإنسان وأدنى الحيوان . لأن الإرادة إذا فعلت فعلت بتمامها ؛ وهى بسيطة ، فلا تقبل وجود درجات فى أفعالها من حيث

جوهرها ، وإنما توجد درجات فيها من حيث الحالة التي تتأثر على نحوها ، وهي حالة تبدأ من أضعف الميول حتى أقواهـا عـُراماً . أما العقل فله درجات ، إن في طريقة التأثرأو في جوهره ؛ ففي التأثر يبدأ من التخدر ويصل حد الحماسة والجدّة ، وفي الجوهر يختلف ابتداء من الحيوان المنحط الذي لا يدرك إلا بصعوبة حتى نصل إلى الجنس البشرى ، ابتداءً من الأبله حتى العبقرى . والعلة في هذا أن الإرادة بسيطة كل البساطة لأنها عبارة عن رغبة أولارغبة، ولاتحتاج من أجل التنفيذ إلى مشقة ؛ بينما العقل له وظائف عدة كلها شاقة مضنية : من انتبـاه وتحديد لموضـوع المعرفة وتجريد ، ولهذا فإن العقل أو المعرفة قابل للتهذيب باستمرار . فهذا العقل الذي يكد ويجد في الوصول إلى حل مشكلة من المشاكل وينفق في الحل أقصى الجهد والعنت ، يقدم النتيجة بسيطة إلى الإرادة ، وهذه بحركة بسيطة واحدة توافق أو ترفض ، ثم تستمر في سكونها وراحتها العميقة .

٤ — ولهذا فإن العقل يتعب ، بينما الارادة لا تعرف للتعب معنى . فالأول يقوم بهذا الجهد العنيف في الموازنة والتقدير ؛ بينما الإرادة تؤدى كل شيء في بَداء ويُسر . والعقل ككل موضوع طبيعى خاضع لقوة التصور الذاتى ، فلا يعمل إذا دفعته الإرادة التي تسوده وتقوده وتحدده وتقويه . ولهذا فإنه ميال إلى الكسل

بطبعه ، ولولا الإرادة لاستغرق فى الكسل واستمرأ الراحة واطمأن إلى الخمول .

ولعل هذا أن يكون السبب فى تعريف بعضهم للانسان بأنه حيوان كسول : فهذا الكسل إنما هو من شيمة مايميز الإنسان ، ألا وهو العقل . ونحن نجد فى الواقع أن كل عمل عقلى متصل يحدث تعباً شديداً بسرعة ، ويحتاج من أجل استمرار المزاولة إلى فترات استجمام ، وإلا انتهى إلى زمانة فى الفطنة وبلادة قدتنتهى آخر الأمر ومع امتداد السن إلى العته أو الجنون ؛ وليس ذلك ناشئاً عن الشيخوخة أو السن كسن ، بل هو ناشىء من هذا الإجهاد العقلى المستمر . فليس بغريب إذاً أن نجد كثيراً من العباقرة قد انتهت حياتهم العقلية بالعته والجنون : فان اسوِفت ، الكاتب الإنجليزى الساخر ، صار مجنوناً ؛ وكَنْت استحال إلى طفل ؛ وولترا سكوت ووردزورث وآخرين كثيرين من أقربهم نيتشه ، قد انتهوا إلى الجنون أو إلى خمود فكرى مطلق . أما جيته فقد استمر حتى اللحظة الأخيرة محتفظاً بقوة عقله و نصاعة روحه و نشاطه ، لسبب بسيط ، هو أنه رجل دنيا ورجل بلاط ، فلم يجهد نفسه مطلقاً فى عمل ذهنى مجرد . ومثل هذا يقال أيضاً عن رجل مثل ڤولتير أو ڤيلند أو كنيبل . أما الإرادة فعلى العكس من هذا لا تكل ولا تونى ؛ بل هى قوة مندفعة مستمرة ، فاعلة دائماً ،

لايعوقها السن عن طلب كل ما كانت تطلب ، بل بالعكس تكون في الشيخوخة أشد صلابة وعناداً في رغباتها منها في سن الشباب .

٥ — وهل هناك دليل على وضاعة شأن العقل من حيث أهميته بالنسبة إلى الإرادة ، مما نراه في موقف الواحد بإزاء الآخر في الفعل؟ ألسنا نرى العقل لايستطيع أن يؤدي وظائفه على النحو الأتم إلا إذا أسعدته الإرادة ، بينما الإرادة في غنى من هذه الناحية عن العقل ؟ وبيان ذلك أن أحوال الإرادة من عواطف وشهوات يمكن أن تقوم عقبة في سبيل العقل ؛ كما هو مشاهد في حالة الفزع الكبير ، نجد أنفسنا عاجزين عن التفكير والتدبير . فقد نجد أنفسنا وسط طريق هائل فلا نعرف كيف نتخلص ولا نفكر في طريقة للخلاص ، بل على العكس من هذا يحدث أن ندفع بأنفسنا في النار ، دون وعي منا ولا شعور ، لأن هذه الحالة قد أفقدتنا كل تفكير وكل شعور . وكذلك الحال بالنسبة إلى أحوال الإرادة . ولهذا فإننا حينما نريد أن نفكر جيداً ونحن في مواجهة مشكلة عظيمة ، نحاول قدر المستطاع أن نطرح عنا كل هذه العواطف والانفعالات والشهوات الهائجة ، كي نفكر في هدوء وأمن . وما الهدوء إلا سكوت الإرادة لندع مجال فسيحاً أمام العقل . ولا نطيل في بيان هذا ، لأنه مألوف معروف .

٦ — تلك عقبات الإرادة إن شاءت . وهاك ما تقدمه للعقل من عون على أداء وظائفه إن طاوعته وكانت فى خدمته . وهذا ما يعبر عنه المثل الشائع : الحاجة أم الاختراع . إذ يلاحظ دائما أنه إذا أضيف الشوق والعاطفة إلى الإدراك قوى وازداد عمقاً . ونحن نعلم جيداً ما للشوق من أثر فى الفهم والتذكر والقدرة على الملاحظة الجيدة وغير هذا من العمليات العقلية . ولكن العكس ليس بصحيح ، أعنى أن العقل لا يقوّى الإرادة إلى حد كبير أصيل والشاهد على ذلك ما نعلمه بواسطة الأخلاق ، ولكننا لا نحققه فى السلوك .

٧ — ولو كانت الإرادة صادرة عن العقل كما يزعمون ، لكان ازدياد درجة الارادة مصحوباً بزيادة فى المعرفة والتمييز والتعقل ولكن الحال ليست كذلك مطلقاً : فنحن نعرف كثيراً من الناس ذوى الارادة الماضية الثابتة العتيدة القوية والذهن الضعيف معاً . ومثل هؤلاء مصدر لتعب كبير لأن التفاهم وإياهم شاق ، وإخضاعهم لمنطق العقل عسير . ونحن نجد كثيراً من الحيوان يجمع بين ذهن مفرط فى الضعف وإرادة مسرفة فى القوة والعناد . ومن الظواهر التى تفسر على هذا الأساس ما يلاحظه الانسان فى المناقشات التى تدور بين خصمين : فقد يكون أحدهما قوى الحجة واضح البيان على حق بيِّن فيما يقول ، وأمامه خصم عنيد الارادة ضعيف العقل

فتجد الأول يكاد أن يجن وهو لا يرى الآخر يقتنع ، ولكن العلة في هذا هي أنه لا يخاطب في الواقع عقله ، بل إرادته العنيفة العمياء .

٨ — وإذا نظرنا في محاسن العقل ومساوئه وقارناها بمحاسن الارادة ومساوئها ، وجدنا أنه ليس هناك اقتران بين الناحيتين: ففي الشخص الواحد قد تجتمع محاسن العقل ومساوىء الارادة معاً ؛ والمثل التاريخي المشهور على هذا فرنسيس بيكون الذي كان ممتاز العقلية جداً ، ولكنه بالقدر نفسه كان سيء الارادة . والروابط بين الناس تقوم غالبا على الارادة أكثر جداً مما تقوم على العقل ؛ وما يقوم منها على العقل يكون مصيره التفكك السريع . فأكبر الصداقات أو الروابط الزوجية دواماً تلك التي تقوم على ائتلاف القلوب لا على اتفاق العقول .

٩ — والتفرقة بين العقل ،أو الرأس والقلب ، إن هي إلا تعبير عن التفرقة بين العقل وبين الإرادة . فالقلب رمز الارادة ، لأنه إليه تنسب العواطف والانفعالات في اللغات المختلفة ، بينما الرأس رمز العقل ، لأن الرأس يرتبط في اللغات بما يتعلق بالمعرفة .

والذي يميز الشخصية ويجعل لها طابعاً مستمراً طوال وجودها ليس مادة الجسم ولا صورته ، لأنهما يتغيران سنة بعد سنة ، وإنما

الارادة ؛ فهي وحدها عنصر الثبات الذى يخول لنا أن نتعرف شخصاً بعد أن طال العهد على رؤيته فاستحال شكله وتغير تركيبه الخارجى ؛ ولا يمكن أن يكون العقل أو الشعور ، لأن العقل يقوم على الذاكرة ، وتلك قد تقضى عليها الأمراض جسمانية كانت أو عقلية . والارادة هى التى تعطى لتعبير نظرات الشخص ثباتاً وبقاء . « والانسان بقلبه ، لا برأسه » . فالارادة إذن هى الثابتة باستمرار ، لأنها الشىء فى ذاته ، ولأنها الجوهر الأصيل فى الانسان .

١١ — إن عدم الحياة خير من حياة السوء ، وهذا ما يقوله العقل ؛ ولكن خبرنى عن هذا الذى يعمل به ؟ إن هذا التعلق بالحياة لا أساس له فى الواقع إلا تلك الارادة العمياء ، إرادة الحياة وإلا لأسرع كل منا إلى التخلص منها بكل ما يستطيع ، فإنها خطيئة وشؤم كلها . وهذا التعلق لم ندركه بواسطة العقل ، بل أحسسنا به فى قرارة نفوسنا ، وهذه القرارة هى الارادة . فكل انتحار إنما يصدر عن العقل ، أما إرادة الحياة فسابقة على كل عقل .

١٢ — وأخيراً نشاهد أن العقل غير مستمر ، بل يأتى عمله على فترات متقطعات ، وماذلك إلا لأن عمله ثانوى ؛ بعكس الإرادة التى تستمر فى عملها دائماً . ففى النوم العميق مثلا تنقطع المعرفة والامتثال ، ولكن الوظائف الحيوية الجسمانية أو وظائف الإرادة — لأن الإرادة والجسم كما قلنا سيان — لا يمكن أن تقف دون

أن نموت ، بل تظل الإرادة تعمل وحدها تبعاً لطبيعتها الأولية الحقيقية ، وبلا أدنى تأثير يأتى إليها من خارج ؛ وهذا هو السبب فى أن الشفاء يأتى عادة ، أو على الأقل النوبات الهادئة ، فى حالة النوم لكن يجب ألا نتخذ من هذا دافعاً يدعونا إلى إطالة النوم من غير داع ، لأنه يفقد من ناحية العمق ما يستفيده من ناحية الامتداد فيصبح إضاعة للوقت فحسب ؛ بل علينا أن نقول لنوم الصباح ما قاله جيته فى « فاوست » : « إن النوم قشرة فاقذف بها بعيداً »

كل هذه بينات تشهد بأن الأولية للإرادة لا للعقل . وفى هذا قلب للوضع الذى وضعنا فيه الفلاسفة حتى شوبنهور ، فيما يحسب هذا الأخير . إذ يقول عن نفسه إنه أول من قال بالنزعة الإرادية ؛ أعنى تلك التى تجعل من الإرادة ، لا من العقل والمعرفة ، الجوهر الحقيقى الباطن للشخصية . وقبله كان ينظر إلى العقل على أنه هذا الجوهر . وهذا يظهر بوضوح أول ما يظهر عند انكساغورس الذى مجد العقل فجعله الأصل فى الوجود ، لأنه منظم الكل ؛ وإن لم يحسن استخدامه فى تفسير الأشياء ، كما أخذ عليه ذلك سقراط ، الذى ارتفع بالعقل إلى المرتبة الأولى فى الوجود ، حتى إنه أرجع إلى فعله ومقاييسه كل ما يجرى فى الوجود ، ومن بينه الأعمال الأخلاقية ؛ وفى إثره جرى أفلاطون وأرسطو ، اللذان كونا الصورة العليا لما يسمونه النزعة العقلية . والعصور الوسطى كانت ترى فى العقل جوهر الإنسان ، وإلا ففى

الإيمان ، وهو الآخر نوع من الحكم ؛ والتيار الوحيد الذى يقترب فى تلك العصور من النزعة الإرادية هو التيار الصوفى ، الذى أراد من وراء مجاهدة النفس بالإرادة الوصول إلى الاتحاد بالله . ثم جاء العصر الحديث وعلى رأسه ديكارت الذى أعلن فى عبارة « أنا أفكر ، فأنا إذن موجود » الأولية للفكر أو للعقل ، ليس فقط فى النفس ، بل وأيضاً فى الوجود بمعنى عام ، حتى كاد أن يجعل الفكر الجوهر الباطن لكل الوجود . ومن هنا قال ، وقال من بعده أتباعه ، إن جوهر الذات فى التفكير ، وما الذات إلا جوهر مفكر مستقل فى وجوده عن الفعل الصادر عنه فى الموضوعات الخارجية : ولو أن فى هذا القول صعوبة خلف ديكارت حلها لأتباعه ؛ وتلك هى الصلة بين الذات المفكرة وبين الجسم الممتد المتحيز فى المكان : أعنى كيف تحدث هذه الذات المفكرة تأثيراً فى الأجسام ؟ ولم يستطع هؤلاء الأتباع حلها ، وإنما ساروا فى الطريق إليه ، فقال مالبرانش إن الفعل المباشر بين الذات المفكرة والجسم الممتد غير ممكن ؛ وإنما يأتى الله ، حين نريد إحداث فعل فى الأجسام ، فينتج بقدرته هذا الأثر مباشرة ، فهو وحده إذن الذى يباشر الفعل . وهذا حل يمكن أن يفسر ، إذا كشفنا عنه غطاءه اللاهوتى ، على أن الإرادة ذات جوهر مستقل قائم بذاته ؛ ولكن مالبرانش لم يكن يقصد عمداً إلى هذا أو إلى شىء منه . ثم تلاه ليبنتس ، فخطا خطوة جديدة

فى هذا السبيل حين نسب تغيرات النفس إلى علة باطنة ؛ أى أنه أضاف إلى الذات قدرة على التأثير والفعل . ومع هذا كله فلا هذا ولا ذاك قد استطاع أن يفسر الصلة تفسيراً حقيقياً ، بل اضطر كل منهما إلى إنكار أن تكون الصلة بين الجسم والنفس صلة علة ومعلول وإلى افتراض الفروض الخيالية من أجل تفسير هذه الصلة ، فقال مالبرانش « بالمفارصة » أو العلل الافتراضية ، بمعنى أن الحوادث إن هى إلا فرص ومناسبات لمباشرة الله لقدرته ، وقال ليبنتس بالانسجام الأزلى ، أى أن الله قدر الأشياء على نحو من شأنه أن يحدث تأثير الواحد فى الآخر بطريقة ثابتة معينة من قبل ..

لكن ، هل صحيح أن شوبنهور هو أول من قال بوضوح بهذا المذهب الإرادى ؟ إذا نظرنا فى المذاهب من حيث هى مذاهب وجدنا أن مذهب شوبنهور هو أول المذاهب الإرادية الواضحة ، أى تلك التى تقوم على فكرة الإرادة ، فتكون الفكرة السائدة فيها والمحور الذى يدور من حوله كل المذهب . ولكن الباحث فى تاريخ المذاهب يستطيع أيضاً أن يجد بذور مذهب شوبنهور هذا ، أولا عند الرواقيين الذين أرجعوا كل شىء إلى الفعل ، ولما كان الفعل لا يتم إلا بالأجسام ، فهى وحدها التى تؤثر ، فقد قالوا إن كل شىء جسمانى ؛ ثم قالوا إن الجزء الأعلى أعنى الملكة العليا للعقل مقرها

القلب ، والشعور حس باطن تدرك به النفس توترها أى فعلها فى الأجسام. ثم نجد هذه البذور أيضاً من بعد عند كليمانس الإسكندرى كما لاحظ شوبنهور نفسه ؛ فقد قال كليمانس إن الإرادة تسبق كل شىء ، وما الملكات العقلية غير إماء يخدمن الإرادة . وفى العصور الوسطى ظهر المذهب فى شىء من الوضوح عند دنس اسكوت ، الذى قال إن الإرادة وحدها هى العلة الكاملة للمشيئة فى الإرادة ؛ أى أن الإرادة هى الأصل فى كل فعل ، لا المعرفة أو العقل . أجل ، تتوقف أفعالنا إلى حد كبير على المعرفة بمعنى أننا نريد الشىء لأننا نعرفه ؛ ولكن يجب أن يلاحظ مع ذلك أننا إذا كنا نعرف هذا الشىء دون ذلك الآخر فما ذلك إلا لأن إرادتنا قد شاءته دون الآخر ، ففعل الارادة إذن سابق حتى على فعل التعقل . وليس هذا فى الأفعال التى لا تستلزم تفكيراً فحسب ؛ بل وفى الأفعال التى تقوم كلها على التصميم والتأمل النظرى السابق ، نرى فعل الارادة واضح الأثر منذ البدء وفى النهاية ، لأن الارادة هى وحدها التى تتحمل كل مسئولية التصميم والعزم . بل ونجد هذه البذور نفسها عند أتباع ديكارت أنفسهم ، مثل اسبينوزا فقد قال ، كما لاحظ شوبنهور أيضا ، « إن الرغبة (أو الارادة) هى طبيعة كل منا وماهيته ؛ ولهذا تختلف رغبة كل منا عن رغبة الآخر بقدر ما تختلف طبيعة الواحد عن طبيعة الآخر » ، (« الأخلاق » ، القسم الثالث ، القضية

رقم ٥٧) ويؤكد فى مواضع أخرى (مثل الحاشية الملحقة بالقضية رقم ٩ ، القسم الثالث) هذا المعنى ويفصل القول فيه بصراحة . والواقع أن فى اسبينوزا ناحية حركية لم يوجه إليها حتى الآن ما تستحقه من عناية ، مع أنها خليقة بأن تعطى عن اسبينوزا فكرة تختلف كثيراً عن الفكرة المألوفة لدى النـــاس عنه . فعنده نزعة إرادية إلى جانب النزعة العقلية تظهر لا فى نظريته فى النفس وحدها ، بل وكذلك فى نظريته فى الله .

كل هذه بذور للمذهب الإرادى؛ولـكنها لاتكفى لإقامةمذهب إرادى كامل . فمن الحق إذن أن يقال إنشوبنهور لم يسبقه فليسوف فى عصر متقدم عنه قد قال بهذا المذهب كاملا وبوضوح . أما فيما يتصل بعصره فإن المشكلة تزداد تعقيداً ، لأننا سنجد هنا مذاهب بأكملها تقوم على فكرة الإرادة ، أو بالأحرى مذهبا واحداً . فأمامنا فى هذا العصر فشته وشلنج ، ثم مين دى بيزان . أما فشته فيقول إن المثالية الحقيقية — وهى المذهب الصحيح الوحيد عنده تنظر إلى العقل بوصفه فاعلا لامنفعلا ، لأن العقل أول الأشياء وأعلاها مرتبة ؛ وصفة العقل الأولى ليست مجرد الوجود والبقاء وإنما الفعل فالعقل فعل وفعل فحسب ؛ بل ويجب أن لانقول عنه إنه ذات فاعلة ، لأن هذا من شأنه أن يجعلنا نتصوره جوهراً من خواصه الفعل ؛ وإنما العقل فعل أو جوهر هو فعل . وفى العيان

العقلى الذى به يدرك العقل ذاته يكون هذا الإدراك باعتبار أنه فاعل فى العقل إذن تكون تجربة إدراك الذات لنفسها . وفى هذا انفعل حياة الفعل . كذلك نجد شلنج يقول بوضوح إن العقل أو الروح فعل فحسب، أعنى إرادة : «ولا وجود للروح إلا باعتبار أنها تريد». والروح إرادة أصيلة . وهذه الارادة يجب من أجل هذا أن تكون لامتناهية بقدر الروح . والعيان العقلى للذات أو الأنا هو إدراك الأنا لنفسه باعتباره إرادة مطلقة . وهكذا نرى أن الارادة عنده هى القوة المطلقة وهى الفعل الخالق المستمر وتمتاز هذه الارادة المطلقة عند شلنج منها عند فشته بأنها عند هذا عاقلة أخلاقية ، ولكنها عند شلنج لاعاقلة ولا معقولة ، وغير فانية ، وهى بطبعها لاتقوم على أساس عقلى إطلاقاً ، أو على حد تعبيره — وهو التعبير الذى سيستخدمه شوبنهور فى مواضع عديدة — هى بلا أساس : والمصدر الذى صدر عنه شلنج وفشته معاً هو كنت ، الذى لم يستطع أن يجد « الشيء فى ذاته » فى العقل وبالعقل ، فوجده فى الفعل الأخلاق وبواسطة الشعور بالحرية ، فكان بهذا نقطة البدء للمذهب الارادى فى العصر الحديث . إلا أنه يلاحظ مع ذلك وعلى الرغم من التشابه الكبير جداً بين شلنج وشوبنهور أن شوبنهور قد فاقهم جميعاً فى إقامة مذهبه فى الوجود بأسره على أساس فكرة الارادة ، فاستحق بهذا اسم المؤسس الأول الحقيقى للمذهب الارادى فى العصر الحديث.

وليس من شك فى أن شوبنهور تأثر كلا من فشته وشلنج، وخصوصاً هذا الأخير ، لأنه عرف مذهبهما تمام المعرفة .

لكن هذا لا ينطبق على الشخصية الثالثة التى قلنا إنها أقامت مذهبها على الارادة ، ونعنى بها شخصية مين دى بيران (سنة ١٧٦٦ ـ سنة ١٨٢٤) هذا الفيلسوف الفرنسى الممتاز ، على الرغم من أن شهرته حديثة ، حتى إن دراسته درسة حقيقية لازالت فى مستهل الطريق وإن كنا نشاهد نهضة بيرانية تشمل فرنسا اليوم خصوصاً فى علم النفس ـ نقول إن مين دى بيران كان صاحب مذهب إرادى خالص فقد أخذ على التجريبين بحثهم عن الأنا فى الخارج ، فى الألياف العصبية ومادة المخ ، مما أدى بهم إلى المادية وإنكار الروح باعتبارها قائمة بذاتها أو على الأقل نسيج وحدها . وأخذ على القبليين ، وعلى رأسهم ديكارت ، نظرتهم إلى الأنا باعتباره تصوراً وفكراً صرفاً حتى اضطروا إلى إنكار الارادة والاختيار ، وإلى القول بجوهر مفكر مستقل عن الجسم ، ولا اتصال ولا تأثير متبادلا بينه وبينه . وبعد أن نقدهم أتى بمنهجه الجديد فطبقه . وهذا المنهج هو منهج الاستبطان أو التجربة الباطنة للذات فى إدراكها لنفسها. فإن الذات هى وحدها التى تظهر بوضوح للادراك ، ويمكن فهمها مباشرة وبيقين . ولذا يجب أن يبدأ البحث بها . فما المظهر الذى يبدو عليه الأنا حين التجربة الباطنة ؟ أو بعبارة أخرى ماهى الواقعة الأولية ،

التى يجب يقوم عليها إدراك الذات لنفسها ؟ إنها المجهود . فحينما يتأمل الأنا نفسه ، لا يستطيع أن يدركها إلا فى الفعل العضلى الذى به يشعر بالمقاومة من جانب المادة . فهذا الإدراك الذاتى يتم إذاً بعنصرين : قوة لامادية هى الذات الفاعلة ومقاومة مادية هى الجسم الخارجى ، وتتحقق تجربته فى الشعور بالمجهود . فحينئذ يرى الأنا ذاته كقوة فاعلة حرة ، تريد وتفعل ما تريد . لهذا نرى بيران يستبدل بمقالة ديكارت : « أنا أفكر ، فأنا إذن موجود » ، مقالة أخرى هى : « أنا أريد ، أنا أفعل ، فأنا إذن موجود » . وأنا حين أفكر لا أفكر فى الفكر أولا وبالذات ، بل أفكر فى الفعل فأشعر بنفسى كعلة وكقوة فاعلية . والذات إذن إرادة تظهر نفسها فى المجهود ؛ وهى واحدة ، حرة ، علة ، قوة . والعقل يقوم على الإرادة ؛ بل العقل هو الإرادة نفسها ولا يختلف عنها إلا فى التعبير فحسب .

غير أن مين دى بيران لم يقم مذهباً فلسفياً محكم البناء ؛ ولم يستخدم فكرة الإرادة هذه فى وضع مذهب فى الوجود ؛ بل كان عالما نفسياً أقرب من أن يكون فيلسوفاً ميتافيزيقياً . ولهذا كان أثره فى علم النفس أكبر منه فيما بعد الطبيعة . فعلى الرغم من أنه أكد الإرادة وانتبه إلى خطرها ، فإنه أعوزته الروح الفلسفية العامة ، فلم ينتفع بها جيداً . ووجه الشبه بين مذهبه ومذهب شوبنهور فى الإرادة وأوليتها على العقل والمعرفة ، واضح كل الوضوح ؛

بل ويمتاز بيران خصوصاً بعمق ودقة التحليل للجانب النفسانى من هذه المسألة فهل نقول إن شوبنهور تأثر ببيران ؟ من العسير جداً أن نقول بالإيجاب ، وذلك لأسباب . إذ يلاحظ أولا أن بيران لم ينشر من مؤلفاته إبان حياته غير رسالة صغيرة عن «تأثير الإرادة» (سنة ١٨٠٢) ، ومقالتين إحداهما عن فلسفة لا روجيير والأخرى عن ليبنتس ؛ وباقى مؤلفاته لم ينشر إلا بعد وفاته ؛ إذ نشر له ڤكتور كوزان جزءاً مهماً منها سنة ١٨٣٤ ، وتوالت بعد ذلك النشرات . ورسالته عن تأثير الإرادة فيها صورة ساذجة أولية لمذهبه الذى عرضناه . فمن الصعب إذن أن نقول إن شوپنهور — على افتراض أنه قرأها — قد تأثر ببيران فى مذهبه الحقيقى . ويلاحظ ثانيا أن شوبنهور — فيما نذكر — لم يشر إليه مرة واحدة . ونحن نعلم أن شوبنهور قد كون مذهبه سنة ١٨١٨ ؛ فمن غير الممكن إذاً أن نقول إن شوبنهور قد تأثر به .

وإنما نحن نريد أن نقول من وراء اشارتنا هذه إلى مذهب مين دى بيران إن المذهب الإرادى قد تكون فى عصر شوبنهور ؛ وتوفر على تكوينه شلنج ومين دى بيران وشوبنهور . لكن صورته العليا الكاملة لم تظهر بوضوح وشعور قوى وكمذهب فى الوجود إلا عند الأخير . فكيف نعلل إذاً ظهور هذا المذهب فى عصر واحد ، هو أوائل القرن التاسع عشر بالدقة ؟

نرى نحن أن مرجع هذا إلى منطق الحضارة والتطور الروحي داخل كل حضارة . ففي دور الحضارة — بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة — تكون الأولية للعقل على بقية الملكات ؛ وفي دور المدنية تكون الأولية للإرادة على العقل . ونستطيع أن نبرهن على هذا بما نشاهده في تطور الحضارات الروحي . ففي الحضارة الهندية نجد أنها حين تنتقل إلى دور المدنية ابتداء من العصر البوذي تكون الأولية للإرادة ، وبالتالي للناحية الأخلاقية على الناحية العقلية المتمثلة من قبل في العصر الفيداوي . وفي الحضارة القديمة (اليونانية الرومانية) يبدأ دور المدنية بالرواقيين وقد رأينا من قبل كيف نظروا إلى الإرادة ، وجعلوا مذهبهم إرادياً يقوم على الفعل ، وعنوا بالتالي بالأخلاق ، بل تكاد فلسفتهم كلها أن تتلخص فيها ، لأن بقية أجزاء الفلسفة الرواقية إن هي إلا مقدمة وعلوم مساعدة فقط لعلم واحد هو الأخلاق . وهذه الظاهرة هي بعينها تلك التي نشاهدها في القرن التاسع عشر ، وهو القرن الذي بدأ به انتقال الحضارة الأوربية من دور الحضارة بالمعنى الدقيق إلى دور المدنية . فظهور المذهب الإرادي في هذه الفترة بالذات ضرورة يقتضيها منطق التطور الروحي للحضارات . (راجع كتابنا « اشبنجلر » ص ٢١٠ — ٢١١) .

ولمذهب شوبنهور في الصلة بين الإرادة والعقل ناحية أخرى

تستنتج مباشرة من قوله بسيادة الارادة وأوليتها بالنسبة إلى العقل وتلك هى النزعة إلى اللامعقول . فانه لما كان العقل شيئاً ثانوياً مضافاً لم يكن من الممكن إذن أن يفرض العقل قوانينه عليها . ولهذا نجده قد نعت الارادة بنعوت تسلبها كل معقولية . فقال عنها إنها عمياء، بلا أساس ولا تمييز ، ولا تعرف للنظام معنى ولا للغائية مدلولا وإنما هى قوة مندفعة عرمة دائمة الهياج لا غاية لها ولا نهاية لتيار تغيراتها المستمرة . ويظهر هذا بوضوح من جعله الارادة خارج سلطان مبدأ العلة الكافية ، فهذا المبدأ مبدأ المعقول المنتظم والغائى ، لأنه يرتب الأشياء كلها على هيئة علة ومعلول مرتبطين بدقة وإحكام . وهو إن عزا إلى الارادة الحرية والاختيار ، فما ذلك إلا لكى يؤكد اللامعقول أكثر فأكثر ، لأن المعقول هو الذى يسير على قواعد ثابتة مرسومة ويجرى فى نطاق محدود ، أى يكون مسلوب الحرية ، لأن شوبنهور يفهم الحرية بمعناها الحقيقى ، أى بمعنى أنها القدرة على فعل الخير والشر معاً ، أو المتضادات ، هى إمكانية القول بنعم ولا ، لا بإحداها فحسب ، كما زعم المثاليون المعاصرون له .

وهنا نجد النقاد يأخذون على شوبنهور أنه لم يكن منطقياً فى استخدام المنهج الذى اتبعه من أجل القول بأن العالم إرادة . فان هذا المنهج - منهج إدراك العالم الخارجى على أساس عالم الذات —

كان من شأنه أن يقول له إن الارادة الانسانية ليست لا معقولة ، لأن الارادة الانسانية كثيراً ماتسلك سبيل العقل فتصدر فى أفعالها عن منطق عقلى سليم دقيق ، فليس له إذاً أن يتصور كل الارادة على أنها لاعاقلة . فالقول بالارادة لا يستلزم بالضرورة القول باللامعقول. ومن هنا يرون فى قول شوبنهور بلا معقولية الارادة باسرها « خطأً ميتافيزيقياً شنيعاً » على حد تعبير فولكلت . ولكن الرد على هذا يسير . إذ أن سير الانسان فى بعض أفعاله بحسب المنطق لايدل على أن إرادته فى جوهرها عاقلة، كما يلاحظ زمل . ذلك أن فى الإرادة ، كما لاحظ شوبنهور بحق ، عنصراً لامعقـــولا باستمرار ، حتى لو جرت الأفعال تبعاً لاستدلال منطقى .فإن مضمون الامتثال وسلاسل البراهين تستلزم قوة من أجل إحداث الترابط بينها وبين بعض كعمليات نفسية ، قوة تحيا وراء الروابط المنطقية العقلية الخالصة : أجل إننا حينما نستخلص نتيجة من مقدمات ، نشعر بأن هذا الاستنتاج صادر عن ماهية التصورات نفسها ومابينها من روابط وعلاقات منطقية ، ولكن عملية هذا الاستنتاج كفعل نفسى نربط فيه بين تصور وتصور آخر ، عملية ليست متضمنة فى التصورات المنطقية كتصورات ، لأن التصورات المنطقية ليس فيها قوة تجعلنا نربطها بعضها ببعض ؛ وإنما هذه القوة فى الإرادة ، وهى قوة خارجة عن العقل كعقل منطقى . هذا إلى أن أية قضية مهما

كانت منطقيتها تحتاج من أجل أن تصير حقيقة واقعية نفسية إلى حامل لها ، هو فى ذاته لاصلة له بالمنطق . والنتيجة لهذا كله كما يعبر عنها زمل هى أن الإرادة عند شوبنهور ليست « ضد » العقل، ولكنها « خارجه » فحسب ، وبالتالى أيضاً خارج نقيضه .

وهذه النزعة إلى اللامعقول هى الفارق الأكبر بين الإرادة عند شوبنهور والارادة عند فشته وشلنج . فان الأنا عند فشته ؛ وإن كان إرادة خالصة ، فان هذه الارادة عاقلة ، لأنها والعقل سيان: فهى تستضىء به وتستمد منه صورتها ، إن لم يكن مضمونها كذلك . أما شلنج فقد كان له موقفان ، أحدهما فى الدور المتأخر من أدوار تطوره الروحى : فى الأول كان يؤكد معقولية الارادة مثل فشته سواء بسواء ؛ ولكنه فى الدور الثانى كان يميل إلى سلبها شيئاً من المعقولية ، لأنه وجد فيها اندفاعاً قوياً وعَرَثاً شديداً وسُعاراً مبرِّحاً إلى الوجود والبقاء ، أو الحياة كما سيقول شوبنهور وأضاف إليها الحرية بالمعنى الحقيقى ، أى بمعنى القدرة على قول نعم ولا . وهذا الدور الثانى قريب كل القرب من تفكير شوبنهور؛ أما الدور الأول فبعيد عنه بُعد تفكير فشته . وأياما كان، فان شوبنهور يمتاز من حيث أنه قال دائماً إن الارادة لاعاقلة ، وأكد هذ المعنى بقوة واستمرار ، على النحو الذى رأيناه .

وبهذه النزعة المتطرفة بدأ شوبنهور تياراً جديداً قوياً فى القرن التاسع عشر والقرن العشرين ، وهو التيار الذى قضى على سيادة العقل وجعل للإرادة السيادة فى الحياة النفسية وفى الوجود كله بوجه عام . فلم يعد الوجود تطوراً للفكرة المطلقة أو اللوغوس كما هى الحال عند هيجل ، الذى كان فى تعارض حاد مع شوبنهور — وفى هذا تفسير لكراهية هذا الأخير له كراهية زرقاء متطرفة . ولم يعد ينظر إلى الوجود على أنه يسير على قواعد منطقية عقلية محكمة ، باعتبار أن العقل يحكمه ويسوده ، كما كان الميل إلى هذا واضحاً كل الوضوح عند العقليين ومن بينهم كنت نفسه ، الذى كان مع ذلك نقطة ابتداء اللامعقول حينما جعل الشىء فى ذاته غير خاضع للعقل ، وإن لم يستخلص المضمون النهائى لهذا القول ، بل ظل على نظرة العقليين إلى العقل باعتبار أنه هو الواقع الموجود ؛ والشىء فى ذاته قد قال عنه إنه « فكرة » أى مسألة نظرية فحسب . وهذا التطور فى الاتجاه نحو اللامعقول نجده كذلك فى المدرسة الهيجلية ، وبخاصة عند كارل ماركس الذى تساءل فقال : هل العقل هو الذى يضع الوجود ، أو الوجود هو الذى يضع العقل ؟ وأجاب بأن القول الثانى هو الصحيح ، معتمداً فى هذا على نظرياته فى نشأة الجماعة والاقتصاد . وبهذا كان انحلال المدرسة الهيجلية ، وإن كانت بذور هذا الانحلال فى هيجل نفسه حينما قال بأن العالم يخضع فى

تطوره لقانون « السلب » ، لأنه رأى أن العقل يمتاز دائماً بأنه فى الوقت الذى فيه يوجب ويضع ، يسلب أيضاً ويرفع ، وهذا السلب الكائن فى طبيعة العقل وبالتالى فى طبيعة الوجود ليس فى الواقع ، إن فحصناه بدقة ، غير عنصر اللامعقول . ولكن هذا الاتجاه لم يبلغ أوجه حقاً ويتخذ صورته العليا من إنكار العقل إلا عند نيتشه كما فصلنا ذلك فى كتابنا عنه (ص ١٩٢ — ص ١٩٨ من الطبعة الثانية) - وفى إثره جرى أصحاب المذهب الفعلى وبرجسون واشبنجلر (راجع كتابنا عنه وخصوصاً المقدمة) .

وثمت خاصية أخرى للارادة إلى جانب اللامعقولية ألا وهى والوحدة . وقد رأينا فى مستهل هذا الفصل أن الميل إلى اكتشاف الوحدة وراء التعدد هو الطابع الرئيسى لكل تفكير فلسفى . فمن الطبيعى إذن أن يؤكد شوبنهور هذه الناحية وبكل قوة . ونحن نجده فى الواقع يسير فى هذا السبيل - كعادته دائماً — حتى نهاية الشوط ، فينتهى إلى القول بوحدة الوجود على طريقة الفيدا والإيليين واسبينوزا ثم معاصريه من الألمان ، خصوصاً شلنج . وقد كانت مقدمات مذهبه تؤول بالضرورة إليه : أو لم يقل بأن الإرادة باعتبارها الشيء فى ذاته لا تخضع لمقولات الذهن ؟ وما الوحدة بالمعنى العددى والكثرة غير مقولتين من مقولات الذهن ، فلا يمكن بالتالى أن تخضع لهما الإرادة . وذلك لأن الوحدة

والكثرة العدديتين لا وجود لهما إلا فى المكان ، إذ هو كم ، والكم ما يقبل لذاته القسمة والمساواة واللامساواة ، ونحن قلنا إن صورة المكان لا تخضع لها الإرادة ، فهى خارجة عن المكان ؛ وبالتالى لا ينطبق عليها ما لا ينطبق إلا مع ماهو موجود فى مكان ، وهو الوحدة والكثرة العدديتان . فما الإرادة إذن ؟ إنها وحدة ، ولكن لا بالمعنى العددى ، ولكن بالمعنى الوجودى : والمعنى العددى هو الذى لا يقال إلا فى مقابل الكثرة ، أما المعنى الوجودى فيقال إطلاقاً لا نسبياً ، ويدل على البساطة وعدم القابلية للتجزئة والانقسام ، والحضور فى كل مكان وبنسبة واحدة فى الشىء الضئيل كما فى الشىء العظيم ، إذ لا معنى لهذه التفرقة بالنسبة إليها ، فان هذه التفرقة لا تقوم إلا بالنسبة إلى الممتد فى المكان ، وهى ليست ممتدة ولا متحيزة ، فلا يمكن أن يقال إذن إن مقداراً صغيراً منها يوجد فى الحجر ، ومقداراً أكبر فى الإنسان . وإنما هى حاضرة بالفعل فى كل جزء وبنسبة واحدة وبلا تجزئة ولا انقسام ولو استطعنا أن نتصور — من باب تصور المستحيل — أن جزءاً مهما كانت ضآلته قد فنى فناء تاماً ، فان العالم يفنى حينئذ بأسره .

فشوبنهور إذن من القائلين بوحدة الوجود ، بالمعنى الفلسفى الخالص ، لا بالمعنى الدينى ؛ أعنى بمعنى أن هذا الوجود له مبدأ واحد وحدة مطلقة فى ذاته ، وإن تعددت المظاهر التى يتحقق عليها

موضوعياً ، وهذا المبدأ هو الارادة ، الارادة العمياء المندفعة . وتراه ينكر وحدة الوجود بالمعنى الدينى ، أى بمعنى أن العالم هو الله الواحد وما الأشياء الحسية غير مظاهر متعددة لوحدته المطلقة . أولا لأن الله غير المشخص ليس بإله ، بل هذا تناقض فى الحدود غير معقول ولا مفهوم . ولهذا فإن وحدة الوجود بالمعنى الدينى هى فى نظر شوبنهور « تعبير مؤدب » ولفظ مهذب لكلمة إلحاد . وثانياً لأن هذا يتنافى مع الكمال الواجب لله ؛ وإلا ، فما هذا الاله الذى يظهر على صورة هذا العالم الفاسد الرهيب ، وفى شخص الملايين التعسة المعذبة وكأنهم زنوج عبيد محكوم عليهم بأشق الأعمال بلا غاية ولا فائدة ! وثالثاً لأن الأخلاق لا مبرر لوجودها داخل مذهب يقول بوحدة الوجود ، فلم يكن فى وسع شوبنهور ، واتجاهه الأصيل أخلاق ، أن يقول بمثل هذا المذهب. فهو إذن يقول بوحدة الوجود ، لكن بمعنى خاص ، هو المعنى الفلسفى الخالص .

الارادة إذن وحدة ، فكيف تصير تعدداً وكثرة ، على هيئة الظواهر التى يتكون منها الامتثال ؟ أو بعبارة أخرى ، ماهو مبدأ الفردانية ، وعلى أى نحو يتم الانتقال من الوحدة إلى التعدد ؟ وتلك مشكلة من أخطر المشاكل التى تعنى بها ما بعد الطبيعة ، خصوصاً كل المذاهب التى تقول بمبدأ عال على الوجود . فان هذه المذاهب

مضطرة إلى تفسير الانتقال من العلو إلى المحايثة والوجود فى العالم، ومن الوحدة إلى التعدد . وبقدر ما يغالى المذهب فى توكيد العلو والوحدة ، تزداد هذه المشكلة تعقيداً وصعوبة . وحل هذه المشكلة قد اتخذ اتجاهين : أولهما الثنائية ، والآخر التوسط . أما الثنائية فهى القول بمبدأين وجعل أحدهما فى المرتبة الأولى والأصل الحقيقى للوجود . وأظهر مثال لهذا الاتجاه أرسطو : فانه قال بأن الأصل والوجود الحقيقي هو وجود الصورة ، والصورة أخص خصائصها الوحدة ، ولكنها تلبس ثوب الفردية وتتكثر بدخول المادة أو الهيولى فيها . فكأن الهيولى إذن هى الفردانية أو الكثرة فى الأشياء . أما التوسط فهو مذهب لابد أن يلتجىء إليه القائلون بوحدة الوجود ، ويقصدون به وجود وسائط فى النزول من الأول أو الواحد حتى الأشياء المادية المتعددة ، ولذا يترتب العالم عندهم على شكل تصاعد . وأوضح الأمثلة للقائلين به أفلوطين . وثمت اتجاه ثالث يجمع بين الاتجاهين وإن كان أميل إلى الأخير ، وهو اتجاه أفلاطون فى قوله بعالم الصور المتوسطة بين صورة الصور ، أى صورة الخير ، وبين المحسوسات .

وبهذا الاتجاه الثالث أخذ شوبنهور . فقال بالصور باعتبارها الشكول الأبدية للظواهر أو الأنواع المعقولة التى تشارك فيها المحسوسات . وهى أول درجة من درجات التحقق الموضوعى

للارادة الواحدة الـكلية . وقد تحدثنا عنها فى شىء من التفصيل فى الفصل السابق على هذا مباشرة ، فلا حاجة بنا إلى الإطالة فى بيان خصائصها . ونكتفى هنا بأن نبين الصلة بينها وبين الإرادة ، وكيف يتم تحقق هذه الأخيرة موضوعياً بواسطتها . فنقول إن كل كائن مفرد فى هذا العالم المتمثل ينتسب إلى نوع معين فى عالم الصور ، فيه يجد نموذجه الأول الأصيل . ولا تستطيع الإرادة الـكلية أن تتحقق فى الـكائنات المفردة إلا من خلال عالم النماذج الأصلية هذا أو عالم الصور . ولولا توسط الصور بين الإرادة والظواهر ، لما أمكن التحقق الوجودى للارادة . والارادة تميل بطبعها إلى التحقق موضوعيا ، لأنه لاوجود لها إلا فى هذا التحقق الموضوعى ولأنها قوة مندفعة متعطشة إلى البقاء والحياة والوجود ، وفى كلمة واحدة إلى التحقق الموضوعى .

وأول مظاهر هذا التحقق الموضوعى يبدو فى القوى الطبيعية العامة ــ فهنا أحط درجاته . وهذه القوى إما أن تظهر فى كل الأشياء مثل الثقل والملاء (أى عدم قابلية النفوذ فى الجسم) ، وإما أن تختلف نسبتها بحسب المواد مثل الصلابة والليونة والمرونة والمغناطيسية . وهذه القوى مظاهر مباشرة للارادة ، كما أن أفعال الإنسان مظاهر لارادته ، ولهذا فإنها لا علة لها : فلا يقال مثلا ما العلة فى الصلابة أو الثقل أو المغناطيسية أو الـكهربائية . أجل إن

آثارها تنتج عن مبدأ العلية وتسير على هذا القانون ؛ أما هى فليست آثاراً لأية علل ، بل إن كل قوة طبيعية هى خارجة عن سلسلة العلل والمعلولات ، ولما كانت كذلك ، فانها خارجة عن الزمان كذلك . والقوة الطبيعية العامة تظهر بتمامها فى كل ظاهرة ، وليست لها شخصية أو فردية ، بل هى نوع خالص . ولكننا كلما ارتفعنا فى سلم الصور ، بدأ طابع الشخصية أو الفردية أكثر ظهوراً فنجد الشخصية لأول مرة فى عالم الجماد على هيئة التبلور ، فان فى البلورة محاولة للحياة ، وبالتالى للفردية . والقانون الطبيعى هو الرابطة بين الصورة وبين شكل ظاهرتها . وهذا الشكل هو الزمان والمكان والعلية التى ترتبط فيما بينها وبين بعض ارتباطاً ضرورياً وثيقاً . وبواسطة الزمان والمكان تظهر الصورة فى مظاهر متعددة والنظام الذى تسير عليه هذه المظاهر فى اتخاذها شكول هذا التعدد يحدده بالدقة قانون العلية . وكل هذه القوى الطبيعية مظاهر للارادة ، وكل ما يجرى من أحداث فى الطبيعة اللاعضوية هو أيضاً مظاهر للارادة : لأنه نزوع أو انجذاب وفرار أو تنافر . وهذه شكول فيها يبدو نزوع الارادة الأصيل إلى البقاء والحياة والوجود . فالاتحاد الكيميائى بين العناصر مصدره هذا الانجذاب أو النزوع ؛ وعدم قابلية بعضها للاتحاد مع البعض الآخر علته التنافر ، والجاذبية واضح ما فيها من انجذاب ونزوع .

وفى هذا التفسير للقوى الطبيعية نجد الطابع السائد هو إضافة نوع من الحياة إلى المادة كلها ، حتى اللاعضوية منها ، فمذهبه إذن مذهب حيوى كامل . ولهذا نجد شوبنهور يحمل بعنف على التفسير الآلى للظوهر الطبيعية ، مرجعاً كل شىء إلى قوى أصيلة تختلف فى جوهرها عن الصفات المـكانية الصرفة ؛ ويرى فى التفسير الآلى فـكرة سابقة لا أصل فى الواقع الحقيقى لها . فنراه يرفض مثلا التفسير الآلى للضوء ، هذا « الذى يضفى السرور على كل شىء » — ونعنى به التفسير الذى يرجع الضوء إلى ذبذبات فى الأثير ؛ ويعده خرقاً وحماقة ، لأنه لا يفهم كيف أن الاهتزازات اللانهائية للأثير يخترق بعضها بعضاً وفى كل اتجاه وتتقاطع فى كل مكان ، دون أن يفسد بعضها بعضاً ؛ وكيف أنها على الرغم من هذا الخليط الهائل والاضطراب الضخم يمكنها أن تحدث النظرة الهادئة العميقة للفن والطبيعة . كما أنه يرفض النظرية الذرية بأكملها ، لأنه يرى مع كنت أن كتلة الجسم متصلة ، فـكيف نقول إنها مكونة من جواهر فردة أو ذرات ؟ وإنما التفسير الممكن الوحيد فى نظر شوبنهور هو التفسير الديناميكى ، وهو الذى يفسر الظواهر بواسطة قوى أولية مختلفة كل الاختلاف عن قوى الضغط والثقل والمقاومة وهى من أجل هذا فى درجة أعلى ، لأنها ، أعنى هذه القوى الأولية تحققات موضوعية أجلى لتلك الارادة التى تـكشف عن نفسها فى جميع الأشياء .

ثم ترتفع درجة التحقق الموضوعى للإرادة حينما ننتقل من لعالم اللاعضوى إلى العالم العضوى. وهنا نجد بدلا من القوى الطبيعية الأجناس والأنواع النباتية ؛ والفارق بين كلا النوعين فيما يتصل بتحقق الصورة هو فى أن القوة الطبيعية تظهر دائما فى صورة بسيطة ؛ ولكن النوع النباتى أو الحيوانى يحتاج من أجل ظهوره إلى عملية تطور معقدة تعقيداً تختلف درجته بحسب مرتبة النوع فى سلم التصاعد الحيوانى أو النباتى. ويعزو شوبنهور إلى النبات درجة ضئيلة من الشعور ومرتبة دنيا من الشعور باللذة أو الألم ، ولكنه لا يضيف إليه المعرفة . ويسوق دليلا على هذا أن النبات يعرض أمام النظر أعضاءه الجنسية . بينما نجد أنه حينما توجد المعرفة ، كما فى الحيوان ، تحتل هذه الأعضاء أخفى الأمكنة وأبعدها عن النظر . وبين الحيوان والنبات مسافة واسعة حتى إن الارتفاع من النبات إلى الحيوان يتم عن طريق حادث ميتافيزيقى قوى يدل مجرد حدوثه على تغير كبير فى هيئة العالم وطبيعته . ذلك لأن عنصراً جديداً يدخل هنا ألا وهو العقل ، احتاج إليه الحيوان من أجل أن يستعين به فى حفظ الفرد والنوع الحيوانى ، وكلما تعقد بالتالى ، كان العقل ألطف وأدق . إذ تتعدد الحاجات فتتطلب اتساعاً فى أفق النظر ودقة فى الإدراك وسلامة فى التمييز بين الأشياء . فلا بد من أجل إشباعها من وجود عقل يستطيع الوفاء بها كلها .

وهكذا نرى أن العقل عند شوبنهور أداة ووسيلة فحسب من أجل حفظ الفرد واشباع حاجاته. أعنى أنه نشأ عن حاجة عملية صرفة. ولذا ينعته شوبنهور بأنه حيلة ووسيلة وعكازة. وفى هذه النظرة إلى العقل نجد الأصول الحقيقية لمذهب الفعليين.

وبالعقل فى صورته العليا نصل إلى الإنسان الذى تبلغ فيه الإرادة أعلى درجة من درجات تحققها، وتتخذ الفردية أوضح رسومها ومعالمها. فتظهر الخصائص الفردية بكل تمييز ووضوح، وتعبر عن نفسها باطناً وخارجياً، فنرى السياء قد تميزت إلى حد كبير جداً مما كانت الحال عليه حتى عند الحيوانات العليا، حتى لا نكاد نجد اثنين من بنى الإنسان يتشابهان تمام التشابه. أما فى الحيوان فلا زال النوع يسود طابعه، ومن هنا كانت السياء ضعيفة وكذلك الخلق النفسانى يزداد فردية فى الإنسان عنه فى الحيوان، ومن هنا تزداد الصعوبة فى معرفة سلوكه. فالحيوان من السهل إلى حد ليس بالقليل أن نتبين سلوكه وأن نتوقعه، أما فى الانسان فان من الصعب جداً أن نعرف ما سيفعله، وذلك لأنه قد حصل مع العقل القدرة على إخفاء أمر سلوكه ونواياه: وهذا الفارق يبدو من الناحية الفسيولوجية فيما يشاهد من أن الثنيات والتلافيف المخية مفقودة فى الطيور، ضعيفة فى القوارض، أكثر تماثلا وانسجاماً فى الحيوانات منها فى الإنسان؛ ثم فى طريقة إشباع الغريزة الجنسية فالحيوان

لا يكاد يختار بين الموضوعات التى تشبع هذه الغريزة ، بينما الانسان حريص كل الحرص على التأنق فى الاختيار بين ما يشبع الغريزة الجنسية من موضوعات وعواطف .

وبهذا تنتهى درجات تحقق الإرادة موضوعياً . وهنا يلاحظ أن هذا التحقق لايتم دون نضال ، وإنما الأولى أن يقال إن الإرادة فى صراع مستمر مع نفسها ، ولذا نجد فى الطبيعة النزاع والنصال وتبادل الانتصار . فكل درجة من درجات التحقق الموضوعى للارادة تنازع الدرجة الأخرى المادة والزمان والمكان . والمادة تغير صورتها باستمرار ، لأن الظواهر الآلية والفزيائية والكيمائية والعضوية تتنازعها مدفوعة بقانون العليا إلى الظهور والتحقق ، بأن تكشف كل منها عن صورتها . فينشأ عن هذا كله صراع أبدى مستمر هو المظهر لصراع الإرادة الجوهرى مع نفسها . ويبدو هذا الصراع أوضح مايكون فى عالم الحيوان الذى يتغذى على حساب المملكة النباتية ، وفى داخله يتغذى بعضه على حساب بعض أعنى أن كل حيوان لايستطيع البقاء والحياة إلا على حساب غيره ، حتى إن إرادة الحياة تقتات بنفسها ، وجوهرها هو قوتها . وهكذ نجد فى الطبيعة كلها تنازعاً على البقاء مستمراً ينتصر فيه الأعلى على الأدنى ويحيا على حسابه ، وهو تعبير عن مشاقة الإدارة لنفسها بطبيعتها ومن هنا كان عذابها الذاتى وتناقضها مع نفسها تناقضاً أصيلا جوهرياً .

والعلة فى هذه المشاقة الذاتية التى تتصف بها الإرادة هى أن الإرادة نزوع وعيمة وقرم متصل . ولما كانت الإرادة هى الكل ولا شىء خارجها، فانها فى هذا النزوع إنما تتجه إلى نفسها ؛ فكأنها إذن تأكل نفسها بنفسها ، مادامت لا تجد فى الخارج ما تأكله . ثم إنها من ناحية أخرى لا متناهية ، فلا يمكن نزوعها وموضوعها إلا أن يكونا لا متناهيين هما الآخران . ولذا نراها دائبة السعى إلى إشباع نزوعها ، فلا تكاد تُشبع رغبة حتى تندفع نحو أخرى ولا تكاد تشعر بشىء من الرضا حتى تنتابها موجات من السخط متوالية ؛ فيها حنين كظيم ، واشتياق بالعذاب ممزوج. فما عساها أن تصادفه من رى لصداها وتسكين لأوامها إنما هو موقت وهمى سرعان مايزول تاركاً مكانه لما هو أشد لُؤاباً واحتداماً . وهى فى هذا الاندفاع الحركى لا تستقر بلحظة حاضرة ، بل تصبو إلى ما بعدها ، فتعبر الزمان اللانهائى فى قوة وسرعة هائلتين ، كالقذيفة الشديدة الانفجار .وليس لهذا الاندفاع غاية ولا هدف ، فهو بنفسه غاية نفسه . أجل ، قد يعلم الإنسان علة هذه الرغبة أو تلك ، ومرمى هذا السعى أو ذاك ، أى يعلم أسباب الأفعال الجزئية ؛ لكنه لا يمكنه مطلقاً أن يعرف لماذا هو يريد بوجه عام . يقول : أنا أريد هذا لكذا ؛ ولكنك حين تسأله : ولماذا هو يريد ، مطلقَ إرادة ــ فلا تظفر منه بجواب . ومصدر هذا أن

الإرادة المطلقة خارجة كما قلنا عن قانون العلية ، فلا تنطبق عليها أحكامه ولا كيفياته . والحال هنا كالحال فى الحركة : نحن نعرف مصدر هذه الحركة المعينة ومآلها ؛ لكن لماذا كان بالوجود حركة ، هذا ما لا علم لنا به . فنحن نعلم إذن العلة فى الأفعال المفردة والمضامين المختلفة ؛ ولكننا فى جهل تام بالعلة فى الإرادة المطلقة .

وهكذا نرى الإرادة قد خرجت عن الوحدة إلى الازدواج ، فصارت تبعاً لهذا ميداناً للنزاع ؛ وإلا فإنها لو بقيت على وحدتها ، إذن لسادها السلام والانسجام ؛ ولكانت الإرادة إرادة محبة ووفاق ، بدل أن صارت إرادة كراهية وشقاق . ذلك لأن إرجاع الظواهر المتعددة إلى الوحدة والقول بمبدأ للوجود واحد هو فى ذاته يحمل طابع التفاؤل كما لاحظ زِمّل ؛ نظراً إلى أن الاختلاف سينحل إذن فى الوحدة الحقيقية ويكون ظاهرة عرضية فحسب ، أما الجوهر ففيه اتحاد وفيه انسجام . وما هنالك من مذاهب تقول بالتعدد وبالتفاؤل معاً ، فما استطاعت ذلك إلا بقولها إن هذه العناصر المتعددة ليس بينها تأثير متبادل ، بل يحيا كل منها فى عالم مستقل بذاته مغلقاً عليه فى داخل نفسه ، كما هو مشاهد فى الذرات الروحية عند ليبنتس : فهنا نجد التأثير المتبادل قد زال ، فزال بزواله تناوب الحرب والسلام والشقاق والانسجام . ومن هنا نجد المذاهب القائلة بوحدة الوجود أو بالواحدية بوجه عام تنحو نحو إشاعة السلام

فى صورة العالم التى تضعها ، وما عسى أن تقول به مع ذلك من صراع بين العناصر المكونة للوحدة ، لايلبث أن يفنى فى حضن الوحدة المطلقة ، فتنعم هذه العناصر بالسلام الإلهى كما يقول اسبينوزا ، أو تحيا فى وفاق جمالى وتآلف انسجامى كما عند شلنج أو شوبنهور فقد قال بالوحدة فى الصورة ، صورة الإرادة ، لا فى المضمون ؛ فلم يكد ينتهى من توكيد الوحدة نظرياً حتى أسرع فأكد الثنائية والمشاقة فى التحقيق الموضوعى للارادة ، وانتهى آخر الأمر إلى تعدد لم يسلبه صفة التأثير المتبادل ، بل أكده فيه ، فقال إن كل تحقيق موضوعى للارادة مستقل فى ذاته ، ويميل إلى إظهار ماهيته بطريقة مستقلة كاملة ، ولكنها مرتبة فيما بينها وبين بعض وتتناوب الشىء الواحد وتتنازع معاً بإزائه ، ويبلغ الصراع أقصى درجاته حينما يكون بين قوى تنتسب إلى درجات متفاوتة من درجات التحقق الموضوعى للارادة . فيبدأ أولا بين القوى الطبيعية على صورة بسيطة ، كما هو مشاهد فى الصراع بين قوتى الجاذبية والمغناطيسية بالنسبة إلى قطعة من الحديد معلقة فى مغناطيس ؛ ثم تزداد شدة ونكراً حينما ننتقل إلى الكائنات العضوية فنرى الأعلى يلتهم الأدنى ، كما هى الحال فى الحيوان . ويبلغ أوجه الشنيع وقمته الرهيبة عند الإنسان ، فإنه لا يقتصر على التهام النبات والحيوان ، أى ما هو أدنى منه ، بل يحاول ما استطاع أن يستأصل شأفة أخيه

الإنسان ، ومن هنا قيل « الإنسان للانسان ذئب » . وأكثر من هذا يبلغ به جنون الحياة حد القضاء بنفسه على حياته ، بالانتحار، الذى تتمثل فيه معركةُ مشاقّـة الارادة لنفسها على النحو الأكمل وفى صورتها المروعة العليا . ولـكن لهذا الصراع وجهه الآخر : فليس انتصاراً خالصاً للأعلى على الأدنى ، بل هو تناوب للظفر بين الاثنين . فما يلبث الأدنى ، مسوقاً بحق الأقدم ، أن يثور وينتقم لنفسه من هذا الأعلى ، أيا ما كانت درجته ؛ فنرى الذراع الممتدة التى صارعت الجاذبية وانتصرت عليها أولا قد انتهت هى بالانتصار عليه فارتخت ونزلت بعد أن كانت عالية مشرَعة ؛ ونرى النوم قد تغلب على يقظة العقل فسادت القوى الحيوانية المقهورة فى حال اليقظة على القوى العقلية العليا ؛ ونرى الموت ينتصر على الحياة . وهكذا نرى دائماً أن كل كائن عضوى لا يمثل صورته إلا بعد اقتطاع نصيب من نشاطه يضطر إلى استخدامه فى إخضاع « الصور » الدنيا التى تنازعه المادة . وهذا ما يبدو أن يعقوب بيمه ، هـذا المتصوف الغارق بنظراته فى أعماق سر السر ، قد أدركه بعض الادراك ، حينما قال إن الأجسام الانسانية والحيوانية، بل وأجسام النبات ، نصفها ميت ؛ ويقصد بهذا أنه موجه إلى شىء آخر غير التحقيق الخالص لصورته ومثاله ، وبالقدر الذى ينتصر به الـكائن العضوى على القوى الطبيعية التى تعبر عن الدرجات الدنيا للتحقق الموضوعى

للارادة ، بهذا القدر يكون مقدار تعبيره عن صورته ومثاله ، أى بقدر ما يقترب من المثل الأعلى أو يبتعد عنه .

الإرادة إذن اندفاع أعمى بلاغاية ولاهدف . لكن نحو ماذا ؟

تأمل هذا العالم ومايجرى فيه ، فماذا ترى ؟ ترى اندفاعاً إلى الوجود ، وتدافعاً من أجل البقاء ، وكائنات تتوثب فى نشوة وحماسة فائضة مؤكدة لذاتها فى العيش ، وصائحة ملء فيها : الحياة، الحياة ! إنها تعبر إذن عن شعور واحد هو الشعوربالحياة ، وتنساق فى تيار واحد : هو سياق الحياة ، ويحدوها ويدفعها دافع واحد هو دافع الحياة . فهى إذن لا تمثل غير إرادة واحدة ، ألا وهى إرادة الحياة ، وإن تعددت المظاهر التى تتخذها والشكول التى تعلن بها عن نفسها ، واللغات التى تتحدث بها . وإلا ، فقل لى بربك : علام كل هذا الجزع ولماذا كل هذا العذاب والألم ، والصراع والدفاع ، والعطف والاشفاق ، وأقول لماذا نشاهدهذا كله مرتبطاً بحادث أو ظاهرة فى غاية البساطة هى شعور حياةفردية بأنها مهددة بالفناء ؟ أرأيت إلى صاحبها حينئذ وهو يبذل قصارى جهده فى الدفاع عنها والنضال ، متخذاً فى هذه السبيل من الأدوات مايهيؤه له عقله ؟ أرأيت إلى من يشاهدونه فى هذا الوضع وقد ذهبت نفوسهم

شعاعا وارتاعت قلوبهم حتى كادت أن تخرج من صدورهم حينما ينظرون إليه وهو فى خطر الموت ، حتى إذ مازال الخطر وأنقذت حياته فسرعان ماتملىء نفوسهم بنشوة السرور ؟ لماذا هذا كله ؟ لسبب واحد ألا هو إرادة الحياة ، وقد سادت كل كيانهم حتى خيل إليهم جميعاً أنه بهذه الظاهرة الفردية وحدها سيفنى العالم بأسره إلى غير رجعة .

قد تقول إن هذا الشعور ذاتى ، فهات لى دليلاً موضوعياً على ماتقول . وجوابى أن أدعك تتأمل ببصرك موضوعياً فى الطبيعة بجميع درجاتها ، فلن ترى حينئذ فى الطبيعة غير غاية واحدة هى حفظ النوع . فما نشاهده من إفراط شديد فى إنتاج البذور ، وعنف قلق فى الغريزة الجنسية ، ومهارة فائقة فى تكييف هذه الغريزة مع جميع الأحوال والظروف والتجائها إلى أغرب الوسائل وسلوكها أوعر السبل من أجل تحقيق مقاصدها حتى لو اضطرت إلى الإنسان الهجين فى أعجب صوره ، وما يبدو فى حب الأمومة من إيثار يكاد أن يصل عند بعض الأنواع الحيوانية حد تفضيل الابن على الذات ، كل هذا إن دل على شىء ، فما ذلك إلا على أن غاية الطبيعة فى كل سيرها ونضالها غاية واحدة هى حفظ النوع . أما الفرد فلا تكاد الطبيعة أن تحفل به فى ذاته ، وإنما كل قيمته عندها أنه وسيلة من أجل الاحتفاظ بالنوع ، حتى إذا ماأصبح غير

قادر على تحقيق تلك الغاية ، قذفت به إلى الفناء . تلك هى العلة فى وجود الفرد . فما العلة فى وجود النوع ؟ هذا سؤال لا تقدم لنا الطبيعة عنه أى جواب . فمن العبث أن ينشد المرء فى هذا التدافع المستمر والاضطراب المتصل فى حومة الحياة غاية يمكن أن يوفض إليها شىء من هذا الصراع . لأن زمان الأفراد وقوتهم ينفقان بأسرها فى الاحتفاظ بالبقاء ، بقاء الفرد فى نفسه وفى ذريته من بعده ، أى فى الاحتفاظ بالنوع . وما عسى أن يبقى بعد ذلك من فراغ تافه — لا يوجد إلا عند الكائن العاقل ، أعنى الإنسان — فيزجى فى تحصيل فائض من الفن أو المعرفة . ولن يزعم زاعم أن هذا له من القيمة ما يخول له أن يقول إن هذه غاية الحياة أو غاية الطبيعة من الحياة . إنما غايتها شىء واحد هو ألا تدع واحداً من أنواعها أياما كان ، يفنى ويفقد ، إذ يبدو أنها قد أعجبت ورضيت بما أنتجه من « صور » أى أنواع دائمة ، فحرصت كل الحرص على أن لا يضيع منها شىء ، وجعلت من هذا الحرص على البقاء الغاية من وجودها ولا غاية عداها .

وإن شئت دليلاً أوضح وأقوى ، فانظر إلى حياة كل نوع فى الطبيعة ، ترأنها حياة لوكانت لغاية معقولة ، لأسرع كل نوع فى الخلاص منها بكل قواه . وإلا فأية غاية تلك التى ينشدها حيوان مثل الخلد ، تلك الدابة العمياء التى تعيش تحت الأرض ، ولا عمل لها

طوال حياتها غير أن تحفر بعشقة الأرض بواسطة أقدامها الضخمة الفلطاحة ، وتحيا فى ليل مستمر ، لأن عيونها الجنينية لاغاية منها إلا الفرار من الضوء ، ، حتى إنها لتعد الحيوان الليلى الأول ؟ ليس لها غير هدف واحد: الغذاء والجماع ، أى مايحفظ النوع فحسب فيهيئ لهذه الحياة التعسة العجيبة أن تتكرر على الدوام . وأعجب ما فى الأمر أن كل عضو فيه قد بلغ الكمال فى التضافر من أجل تحقيق هذه الغاية العجيبة حتى أنه ليؤديها على الوجه الأتم . ومثل بقية الحيوان مثل الخلد المسكين : براعة فى إيجاد الوسائل ، ونشاط دائب جبار وفن كامل وتنوع فى الأشكال ، ودقة التركيب الجسمانى لكن هذا كله من أجل غاية واحدة هى الاحتفاظ بالنوع على حساب مجهود هائل يبذله كل فرد ولايتناسب إطلاقاً ، ولو من بعيدجداً ، مع تلك الغاية . حتى إن « الحياة عمل دخله بعيد عن أن يغطى نفقاته ».

ويا ليت كلا منها قام بعمله فى أمن . بل إنها كلها خاضعة لأخطار لا نهاية لها ، فلا تستطيع العيش إلا فى نضال مستمر ينتهى دائما وبالضرورة بالظفر المقهور ، إن صح هذا التعبير ؛ لأن الظفر يأتى بالنسبة إلى الأعلى ، ولكنه لا يلبث أن يصبح هزيمة بالنسبة إلى الأدنى ، ولما كانت الطبيعة كلها على هيئة نظام تصاعدى ، فكل

ظفر من ناحية لا بد أن يكون قهراً من ناحية أخرى . فيشاهد مثلا فى جاوة أن هناك سهولا فسيحة مغطاة بعظام ؛ وهذه العظام عظام عدد كبير من نوع السلحفاة الضخمة تسلك هذه السهول فى طريقها إلى البحر إلى حيث تضع بيضها ؛ وحينئذ تهاجمها كلاب وحشية تقلبها على ظهرها وتنتزع منها بطنها وتأكلها حية ؛ ثم يحدث غالباً أن ينقض على هذه الكلاب نمر فيمزقها ؛ وهكذا باستمرار تحدث هذه العملية المحزنة . فهل من أجل هذا خلقت السلحفاة ؟ وماذا جنت حتى تستحق كل هذا العذاب؟ ولم كل هذه المناظر الرهيبة؟ لا يوجد غير جواب واحد على هذا السؤال ألا هو : هكذا تتحقق إرادة الحياة . وكل هذا يدل على أن إرادة الحياة هى المعنى الحقيقى للوجود . وهى سر الواقع ، وليست كلمة جوفاء من نوع ما يتشدق به أصحاب التهاويل والمخاريق ممن يقولون بأن هذا « هو الفكرة فى كينونتها غير نفسها » كما فعل هيجل . فمثل هذا عبث لفظى عجيب . ولسنا فى حاجة إلى الذهاب بعيدا من أجل إدراك الغاية من هذه المأساة الهزلية ، لأنها عدمت النظارة والمشاهدين ؛ والممثلون أنفسهم مقضى عليهم يتحمل أنواع من العذاب لا حد لها ولا نهاية ، إلى جانب ما يمكن أن يتحقق لهم من لذة هزيلة كلها سلبية »

ولكن إرادة الحياة ، خلال هذا الظفر والانتصار والقهر

والاندحار تؤكد نفسها بكل قوة وجسارة . فما تبادل الانتصار والاندحار بالنسبة إليها إلا كالإطراف بالنسبة إلى العين : ظواهر عرضية تنتابها دون أن تمس الجوهر فى شيء . أستغفر الله ، بل فيها يكشف الجوهر عن خصبه وثرائه وما يشتمل عليه من قوى حية متوثبة . فلا تحسبن موت الأفراد يؤثر فى الإرادة ، هذا الشيء فى ذاته ؛ إنما هو تجديد مستمر للشكول التى تبدو عليها والصور التى تعرض نفسها فيها . أما هى فموجودة دائماً ، خالدة لأنها خارج الزمان ، أو إن كان لنا أن نتحدث عن زمان بالنسبة إليها ، فهذا الزمان حاضر سرمدى .

وهنا نجد شوبنهور يكرس للموت صفحات طوالاً عالج فيها مشكلته لأول مرة فى شيء من التفصيل ، من الناحية الميتافيزيقية الخالصة . وقد بدأ هذا البحث بملاحظة نفسانية تتعلق بالموقف الشعورى الذى يقفه الكائن الحى بازاء الموت : فقال إن الظاهرة النفسية الأولى فيما يتصل به هى « الجزع » منه . فكل كائن حى يخشى الموت مهما كانت مرتبته فى سلم التصاعد الوجودى . وإنما يختلف الواحد عن الآخر فى معرفته للموت . فالحيوان يشعر بالجزع من الموت ، ولكنه لا يعرف هذا الموت الذى يخشاه . وما ذلك إلا لأن الجزع مستقل عن المعرفة : فالأول مصدره الارادة ، والمعرفة مصدرها العقل . ولعل أقوى شعور يعانيه الكائن الحى هو هذا الشعور : سواء بالنسبة إلى نفسه وبالنسبة إلى الآخرين : فأخوف

مايخافه على نفسه الموت ، وأعظم شر يشعر بتهديده إياه هو الموت ؛ ولذا نراه يحاول ما استطاع تجنبه ، وإن لم يكن ، فتأجيل ميعاده ؛ ويلجأ من أجل هذا إلى أنواع من التحايل والمصانعة لا حصر لها ولا تحديد . كما أن العطف على الآخرين لا يبلغ من القوة والحدة والحرارة درجة أعلى من تلك التى يثيرها منظر إنسان فى خطر الموت ، ناهيك بها فى معاينته إياه وهو يموت .

فما مصدر هذا التعلق الشديد بالحياة ؟

ليس مصدره العقل والتفكير . فقليل من التأمل كاف لاقناعنا بأن الحياة ليست خليقة بشيء من الحب والاستمرار ؛ وليس من المؤكد أن الوجود خير من اللاوجود ؛ بل لعل العكس أن يكون هو الصحيح ، كما يبدو لنا لو أمعنا النظر بعض الامعان . ولو استطعت أن تسعى إلى قبور الموتى وتقرع أبوابها سائلا إياهم هل يريدون العودة إلى الحياة ، إذن لرأيتهم ينغضون إليك رؤسهم رافضين . وإلا فعلام التعلق بهذه البرهة القصيرة التى يقضيها المرء فى الوجود والتى لا تبدو شيئاً وسط تيار الزمان اللانهائى ؟ « إنما هذا التعلق بالحياة حركة عمياء غير عاقلة ؛ ولا تفسير لها إلا أن كياننا كله إرادة للحياة خالصة ؛ وأن الحياة تبعاً لهذا يجب أن تعد الخير الأسمى ، مهما يكن من مرارتها وقصرها واضطرابها ؛ وأن هذه الارادة فى ذاتها وبطبيعتها عمياء خالية من كل عقل

ومعرفة أما المعرفة فعلى العكس من ذلك أبعد ما تكون عن هذا التعلق بالحياة ، ولهذا تفعل العكس : تكشف لنا عما لهذه الحياة من ضآلة قيمة ، وبهذا تحارب الخوف من الموت» . وأصدق شاهد على ذلك أننا نجد من يقبلون على الموت فى شجاعة وثبات ، بعد أن أقنعهم العقل بأن الحياة عبث لا يليق بالعاقل الاستمرار فيه، وننكر فعل من لا يتغلب العقل عنده على إرادة الحياة ، فيتعلق بها بأى ثمن ، ويمتلىء جزعاً وخوراً واضطراباً حينما يتعرض له ، بَله لخطره .

ولو كان الخوف من الموت صادراً عن الشعور بالجزع بازاء فكرة اللاوجود ، إذن لشعرنا بمثله ونحن نفكر فى الزمان الذى لم نكن بعدُ فيه . فليس ثمة فارق بين العدم الذى سأصير إليه بعد الموت وبين العدم الذى كنت فيه قبل الميلاد . ومع هذا فنحن لا نجد فى هذا العدم الأخير ما يثير فينا عاطفة الجزع . وهذا ما عبر عنه زعيم المتشائمين لدينا ، أبو العلاء ، أجمل تعبير فقال :

لقد أسفْتُ ، وماذا ردَّ لى أسَفى !

لما تفكَّرْتُ فى الأيام والقِدَمَ

فى العُدْم كنا ، وحُكْمُ اللهِ أوْجَدَنا ،

ثم اتفقْنا على ثانٍ من العَدَمِ

سيّانِ عامٌ ويومٌ في ذهابهمـــــا ،
كأنَّ ما دامَ ، ثم انبَتَّ ، لم يَدُمِ

ولعلك تقول حينئذ : إنني لم أكن قد بلوت الحياة بعد ، فلما بلوتها فضلتها على كل شيء عداها . ولكن هذا القول مردود : فما في الحياة من شر كفيل بأن يبعث في نفسك ، على العكس من هذا، الحنينَ إلى جنة العدم التي كنت فيها قبل هذا الوجود . وإلا فما بالك تنشد الخلود بشرط أن تكون الحياة الثانية أسعد حظاً من هذه الحياة ؟ أليس هذا دليلاً على أن الوجود الحالي لا يساوي شيئاً ؟

غريب منك إذن أن تأسف على عدمٍ كنت فيه أو بالأحرى زمانٍ لم تكن بعد به وعالمٍ سلك سبيله من دونك . ولو أنصفت لقلت بواحد من اثنين : إنك غير آسف على عدمٍ كان ، ولن تكون آسفاً على عدمٍ سيكون ؛ أو إنك كنت موجوداً دائماً وستكون موجوداً إلى الأبد . ولا تعارض بين القولين : فكلاهما مُفضٍ إلى نتيجة واحدة ، هي أن الموت ليس شيئاً يستحق الجزع والخوف.

ذلك أنه من الحمق الغريب أن تحسب عدم الوجود شراً ؛ لأن كل شر وكل خير يقتضي بالضرورة الوجود ، ولا يمكن أن يتصف المعدوم بشيء ؛ بل ويقتضي أكثر من هذا المعرفةَ والشعور .

ولكن هذا الشعور وذلك الوجود ينتهيان بالموت ؛ فلا مجال للتحدث عن الشر إذن بالنسبة إليه ؛ وفقد أن الشعور ليس شيئاً خطيراً فى ذاته ، لأن المسألة مسألة لحظة فحسب . وهذا مادعا أبيقور إلى القول بأن « الموت لا يعنينا فى شىء » ، لأنه ، كما يقول ، طالما كنا موجودين ، لا يوجد الموت ، وإذا وجد ، لم نكن نحن بعد موجودين ، ولهذا لم يعننا عدم وجودنا من قبل كما يجب أن لا يعنينا عدم وجودنا من بعد . فكل شىء فى هذا يتوقف على الشعور وبالتالى على الوجود ، ومادام هذا منعدما فى كلتا الحالتين ، فما يعنينا من اللاوجود شىء . ولهذا فليس العقل فى الإنسان هو الذى يجزع منه ؛ وإنما الإرادة العمياء ، إرادة الحياة التى لا تعرف لها غير غاية هى الوجود والوجود باستمرار ، فاذا ماهددت فى جوهرها ، ثارت وتململت واهتاجت فى عنف وارتياع .. فهل هى على صواب فى هذا الاهتياج المرتاع ؟

لننظر فى موقف الطبيعة بعد أن نظرنا فى موقف الفرد بازاء الموت . فماذا نرى ؟ نرى النقيض . فبينما نجد الكائن الحى الفرد يسرف فى الفزع ، نجدها هى تغالى فى عدم اكتراثها لموت الأفراد . والبينة على هذا أنها لا تحفل مطلقاً بحما يتهم منه ، بل تدع حياتهم فريسة لأشد أنواع الاتفاق والصدفة نزاء وتقلباً . فالحشرة التى تصادفك فى الطريق تحت رحمة أدنى انحراف لقدمك ؛ وحلزون

الخشب فريسة سهلة جداً لكل عابر ؛ ثم انظر إلى السمكة وهى تلعب غير مهمومة بشىء فى داخل الشباك ، والطير وهو لا يشعر بالصقر المحلق فوق رأسه . كل هذه الكائنات تحيا فى عالم ملىء بأخطار تهدد كيانها فى كل آن ، أخطار لم تحفل الطبيعة مطلقاً بدرئها عنها . تلك حياة الكائنات العضوية ، فإذا نظرت إلى الكائنات اللاعضوية وجدت أنها ، على الرغم من كونها فى أدنى درجات سلم الكائنات ، تنعم ببقاء فى الوجود أطول ، حتى إن الطبيعة المجردة ذات استمرار لا نهائى. فهل من المعقول أن تكون الكائنات الدنيا خالدة باقية ، والكائنات العليا زائلة فانية ؟ الجواب قطعاً بالنفى ؛ بل يجب على العكس من ذلك أن تؤكد البقاء والاستمرار لهذه الأخيرة ، فنقول إن الموت ليس بالنسبة إليها غير ظاهرة عرضية تمر على السطح دون الجوهر ، الذى يبقى دائماً فى مأمن من كل اعتداء على كيانه ؛ وإنه نقاب يسدل عليها يحول بيننا وبين رؤية الحقيقة ، نقاب من صنع العقل الإنسانى ، ولا وجود له إلا به . أجل ! إن الوجود واللاوجود اللذين نشاهدهما فى الأفراد ظاهرتان نسبيتان ، زائلتان ، بل وهميتان اخترصهما العقل ، الذى لا يستطيع أن ينفذ من وراء الظواهر إلى الشىء فى ذاته ، هذا الجوهر الحقيقى للوجود.

وإنما نحن نضيف إلى الموت قيمة جوهرية لأننا نطبق مقولة الزمان على الشىء فى ذاته : فنجعل الزمان ، وهو رمز الفناء ، يلحق

الإرادة فى جوهرها ، مع أن الزمان كما قلنا من قبل مراراً لا حقيقة له إلا فى الذهن ، ولا ينطبق إلا على الظواهر التى هى امتثالاته . أما الشىء فى ذاته فلا يخضع لسلطانه . فاذا نظرنا إلى الموت من هذه الناحية ، فاننا نراه لا يلحق الإرادة ، وإنما يمس ظواهرها ، وما مثله إلا كالنوم الذى يطوف برأس الإنسان دون أن يقضى على كيانه ، أو الليل الذى يبدد العالم وكأن قد فنى فيه على الرغم من أنه لا يقف لحظة واحدة فى سيره ووجوده . وإن الوجود فى الزمان ليبدو لنا على هيئة سلسلة متصلة من الظواهر تتلو الواحدة منها الأخرى فى تتابع مستمر ، وكأن السابقة قد فنيت وحلت محلها التالية وهكذا باستمرار إلى غير نهاية ، لكن وراء هذه الظواهر تحيا باستمرار وثبات الإرادة التى هى جوهر الوجود كقوس قزح يحلق فوق الشلال . وذلك هو الخلود فى الزمان . وبفضل هذا الخلود لم يضع شىء مطلقاً ولم تفن ذرة من المادة ، ولا بالأحرى أية بضعة من الوجود الحقيقى الذى يبدو لنا على هيئة الطبيعة ، على الرغم مما مضى من الآلاف المؤلفة من السنين الحافلة بالموت والفساد . ولذا نستطيع أن نصيح فى كل لحظة ، وقلوبنا عامرة بالسرور : « على الرغم من الزمان والموت والفساد ، فلا زلنا هنا مجتمعين » .

كل شىء خالد إذاً ، فما البدء والنهاية إلا من شأن الزمان ،

والزمان لا انطباق له على الجوهر ، أى الإرادة . ولاداعى للجزع من الموت : فمصدر هذا الجزع شعورنا بأننا سنفنى إلى غير رجعة ، بينما العالم باق ، لكن العكس هو الأولى أن يكون الصحيح فالعالم هو الذى يفنى ، عالم الامتثال ، أما جوهره الباطن أعنى الإرادة ، فباقية باستمرار . ومما يثير الدهشة حقاً ، بل والسخرية ، أن نرى الانسان ، سيد العالم ، الذى يملأ كل شىء كيانه ويهب كل شىء وجوده ، يترنح ويجبن خشية الموت والفناء فى هاوية العدم الدائم . فما باله يجبن ، مع أن كل شىء فى الواقع يدين له بالوجود ، ولا مكان إلا وهو به ؟ إنه حامل الوجود ، وليس الوجود هو الذى يحمله . ولكنه ، كفرد ، لا يزال فريسة لمبدأ الفردانية ، ولا يزال يحيا فى الحلم المخيف ، حلم إرادة الحياة . وخير مايقال للمحتضر هذا القول : « إنك لن تكون بعدُ ذلك الشىءَ الذى لو أحسنت صنعاً لم تكنه » .

ألا إن الزمان هو الحاضر ، وليس الماضى ولا المستقبل ، فهذان لا وجود لهما إلا فى الذهن والتجريد ، حينما ترتبط المعارف تبعاً لمبدأ العلة الكافية ، والإنسان لا يحيا فى الماضى ولن يحيا فى المستقبل وإنما هو يحيا فى الحاضر ، لأنه لا يوجد طالما لم يكن حاضراً ، وهذا الحضور جوهرى لديه ، فلا يستطيع شىء أياً كان أن يسلبه إياه . الحاضر صورة الحياة ، والحياة جوهر

الإرادة ، ؛ فالإرادة فى حضور مستمر . والحاضر هو الوجود ؛ وإنما الوهم هو الذى يصور لك الحاضر على نوعين : نوع ينتسب إلى الموضوع وآخر إلى الذات ، مع أن كليهما واحد ؛ « لأن الحاضر هو نقطة التماس بين الموضوع ، وصورته الزمان ، وبين الذات التى لا صورة لها من بين تلك التى يضعها مبدأ العلة . والموضوع هو الإرادة وقد صارت امتثالا ، والذات هى المتضايف الضرورى للموضوع ؛ ولكن للموضوعات الحقيقية لاوجود لها إلا فى الزمان، لأن الماضى والمستقبل لا ينطويان إلا على تجريدات للعقل وأشباح: فالحاضر إذن هو الصورة الجوهرية التى لا يمكن أن تنفصل عن ظاهرة الإرادة . والحاضر وحده هو الوجود دائماً والذى يظل ثابتاً باستمرار ... وينبوع مضمونه وحامله هو إرادة الحياة ، أو الشيء فى ذاته ، أو بعبارة أخرى هو نحن أنفسنا . . . ولهذا يستطيع كل منا أن يقول : أنا مالكٌ للحاضر على الدوام ، وسيرافقنى كالظل خلال الأبدية : ولهذا ، فليس لى أن أتساءل من أين أتى الحاضر ، وكيف يتأتى أنه يوجد فى هذه اللحظة بعينها ... إن الحاضر هو الصورة الوحيدة التى تظهر عليها الإرادة بالنسبة إلى نفسها : وهذه الصورة لن تعوزها أبد الدهر ، وهى الأخرى لن توجد بدونه . وإن من يحب الوجود كما هو ، ومن يؤكد الحياة بكل قواه ، يستطيع آمنَ السِّرب أن يعدّها بلا نهاية ، وأن

يطرح الجزع من الموت باعتباره وهماً يثير فى نفسه الخوف بلا مبرر؛ الخوفَ من أن يفقد الحاضر يوماً ما ، ويعطيه صورة خداعة لزمان بلا حاضر .. وما مثل من يخاف الموت باعتباره فناء ، إلا كمثل الشمس إن قدر لها أن تصيح حين الغروب فتقول : « أواه ! ها أنذا أفنى فى الليل الأبدى » .

وخلاصة هذا كله أن الموت لا يصيب إرادة الحياة ؛ وإنما يتعلق بمظاهرها العرضية الزائلة كى يجددها باستمرار . أما هى فخالدة أبد الدهر ، والطبيعة قد ضمنت لها الخلود بواسطة أداة قوية تلعب الدور الأكبر فى الحياة العضوية هى الغريزة الجنسية . ففيها مظهر من أوضح وأعنف مظاهر توكيد إرادة الحياة لنفسها ؛ لأن معناها هو أن الطبيعة مهمومة بحفظ النوع باستمرار ؛ وإن فى شدة هذه الغريزة وكونها أقوى الغرائز ، ما يدل بجلاء على أن توكيد إرادة الحياة هو سر السر فى الطبيعة . أجل ، إنها ليست الأساس فى الإرادة ومصدرها ؛ ولكنها العلة المهيئة لظهورها وتحققها فى الأعيان والموضوعات . ومن هنا كانت أهميتها الكبرى ، وكان حرص الطبيعة على أن تيسر لها الإشباع بكل الطرق ، حتى إذا حققت الكائنات غاية الطبيعة منها وهى حفظ النوع ، لم تكترث لوجودهم أو لفنائهم ، لأن ما يعنيها هو النوع لا الفرد .

وتبعاً لهذه النظرية ، يقدم لنا شوبنهور نظرة فى الحب تمتاز

بالعمق والبراعة فى التحليل ، كما تمتاز أيضاً — أو يعيبها — أنها حسية إلى أقصى حد . فهو لا يفهم من الحب إلا جانبه الجنسى الخالص، لأنه يراه مرتبطاً كل الارتباط بالغريزة الجنسية ، وهذه الأخرى بإرادة الحياة على هيئة حفظ النوع . فما تأوهات العاشق وزفراته ، وقشعريرة قلبه ونبضاته ، غير حنين صادر من أعماق إرادة الحياة ممثلة فى الغريزة الجنسية ، وما النظرات الرفافة الملتهبة يتبادلها المحبَّان إلا بريق متأجج لعينى الطفل الذى يرنو إلى النور، وما سَوْرة الوجد المتوثبة فى روح العاشقين غير انتفاضة الجنين المقبل وهو يتطلع إلى الوجود

فليس بغريب إذن أن نراه يختص الحب ، مفهوماً على هذا النحو ، بنصيب وافر من العناية ، آخذاً على الفلاسفة المتقدمين إهمالهم أو تغاضيهم المصطنع عن هذا الجانب الخطير من جوانب الوجود . وحتى الذين عنوا به لم يستطيعوا أن يضعوا أيديهم على السر فيه . وأفلاطون الذى كان أكثرهم احتفـــالا له فى محاورتى « المأدبة » و « فدرس » لم يقل شيئاً ثابتا صادراً عن تحقيق علمى وتدقيق فلسفى ، بل هام هنا فى أتاويه الأساطير وحلق فى سماء الخيال، فضلا عن أنه لم يتناول غير ناحية شاذة من نواحيه كانت شائعة عند اليونان . وكنت ، الذى عالج مسألته فى القسم الثالث من بحثه « فى عاطفة الجميل والسامى » ، جهل موضوعه ، فجاء تحليله إياه سطحيا

غير صحيح فى بعض أجزائه . بينما الشعراء والقصاص قد أسرفوا فى التغنى به وإرجاع كل أحداث الحياة إلى يده الخفية ، حتى جعلوا منه الموضوع الرئيسى الذى يدور عليه كل ما أنتجوه من آثار . لكنهم أكدوه ولم يفهموه ، وشعروا بقوته دون أن يدركوا السر فى هذه القوة . ولم يكونوا مغالين كثيراً فى بيان خطره وأهميته حين جعلوه ينتهى غالباً بانكار الحياة والتضحية بالوجود ، فان أمثال فرتر لا يوجد فى قصة جيته فحسب ، بل الحياة تقدم لنا كل يوم مئات الشواهد من هذا القبيل ، وإن كانوا مغمورين فى هاوية النسيان . أفليس مما يثير العجب إذن أن ينصرف عن دراسته الفلاسفة ؟

جاء شوبنهور فكرس له فصلاً من أروع فصول كتابه الرئيسى ، حتى نعته هو بأنه « لؤلؤة » فى عقده . قال إن الحب مهما تسامى ولطف ينبع من الغريزة الجنسية ، أو هو الغريزة الجنسية نفسها واضحة محددة مشخصة . فإن الغريزة الجنسية إذا لم تكن ذات موضوع معين كانت إرادة الحياة ، وإذا بدت مرتبطة بشخص معين فهى الحب . ومع أنها فى هذه الحالة صادرة عن حاجة ذاتية خالصة ، فانها تعرف كيف تلبس نقاباً من الموضوعية الزائفة فتوهم العقل بأنها طاهرة من كل شهوة حسية . ولكنها الطبيعة ، هذا الماكر الأكبر ، هى التى تتخذ هذا السبيل الملتوى كى تحقق أغراضها كما

تشاء ، دافعة الإنسان بقوة عمياء تمتاز مع ذلك بالخبث والدهاء . ولكن الذى يستطيع أن يهتك هذا القناع ويكشف عن هذا التلبيس ، لا يلبث أن يرى فى وضوحٍ وقوة الغريزة الجنسية من وراء كل هذه الألوان السامية والمظاهر الطاهرة العالية التى تستتر من ورائها . وأصدق بينة على ما نقول هى أن المهم فى الحب ليس تبادله بين المحبين ، بل امتلاك الواحد للآخر امتلاكا حسياً بواسطة المتعة الشهوانية ، ولا يغنى فى شىء أن يكون فى الجانب الآخر صدى للعاطفة وترديدٌ للغرام ، ولهذا نرى أيضاً أن الذى لا يثير الحب عند الآخرين نحوه ، يقنع بالامتلاك أو بالمتعة الحسية . والشواهد على هذا عديدة فى الزواج المغتصب، وفى الحظوة التى يشتريها المرء لدى المرأة بقليل من الهدايا أو التضحيات ، ثم هذه العناية الشديدة التى يوجهها كل من الخطيبين إلى الآخر وهما مقبلان على الزواج . وما نماء العاطفة بين المحبين غير إرادة الحياة عند الفرد الجديد الذى يريدان إنتاجه ، وإن فى التقاء النظرات المليئة بالشهوة لاشتعالا لوجوده المقبل، وفى رغبتهما فى الاتحاد حتى الفناء فى شخص واحد تعبيراً عن حاجتهما الملحة إلى الاستمرار والبقاء فى هذا الوليد ، ولهذا فانهما يمزجان بين خُلقيهما ويصبان هذا المزيج فى النتائج: فيرث الطفل عن أبيه الإرادة أو الخُلق ، وعن الأم الذكاء ، وعن كليهما تركيبه الجسمانى . وهكذا نرى دائماً أن الوجد الغرامى فى جوهره يتجه إلى شىء واحد هو ولادة الطفل .

وإذا كنا نرى فى الحب إيثاراً ومحاولة للقضاء على الأثرة ، فما ذلك إلا من فعل الطبيعة التى تريد أن تضحى بالفرد فى سبيل النوع ، فتزوِّر له الحب وكأنه أثرة وفائدة شخصية ، بينما هو فى الواقع تضحية وإيثار تُقصد به النوع ، فيخيل إليه أنه يسعى نحو غاية فردية ، وهو لا يسعى فى الحقيقة إلا إلى غاية نوعية . وهذا الوهم هو الغريزة الجنسية بما يصاحبها من متعة عظمى . وكل شىء موجه فى الحب نحو تحقيق هذه الغاية ، أعنى الولد الذى به يستمر النوع. فالجمال الفاتن الذى يخلب لب الرجل إنما يحدِّثه عن النوع كما ينبغى أن يستمر ، وحرص الرجل على اختيار المرأة التى توافق ميوله ورغباته لا يصدر إلا عن حرص على إيجاد النسل الكامل كما يراه أو بالأحرى تراه غريزته فى شىء من اللاشعور . وما فطرت عليه المرأة من ثبات فى الحب ، بعكس الرجل الذى يميل إلى التنويع والتقلب ، يدل على أنها هنا إنما تصدر عن وحى من الطبيعة التى تريد منها أن تقتصر على رفيقها حتى يكون فى وسعها العناية بالولد . ومن هنا كانت الفضيلة الأولى والعظمى فى المرأة الأمانة الزوجية ، حتى إن الزنا يعتبر بالنسبة إليها مخرجاً لها عن طبيعتها وجوهرها ونازلا بها إلى أحط درجات السقوط وأشنع ما يمكن أن تقترفه من إثم ، لأن فى هذا خروجاً على ما رمت إليه الطبيعة من وجودها ، بعكس الرجل ، فان هذه الأمانة عنده مصطنعة لا أساس لها من الطبيعة ، ولذا كانت خيانته أقل جرماً وأهون إثماً .

والرجل والمرأة فى اختيارهما الواحد للآخر إنما يحدوهما حادى الغريزة الجنسية : غريزة الولد وحفظ النوع . والصفات المنشودة بينهما على نوعين : نوع جسمانى ، وآخر نفسى .

ففى النوع الجسمانى نميل إلى تفضيل السن الأكثر تحقيقاً لمعنى الولد ، فلا نختار للمرأة إلا فى السن المتراوح بين الثامنة عشر والأربعين : لأن هذه الفترة هى التى يبدأ بها الحيض وينتهى . ونعتبر ثانياً الصحة ، حتى يأتى النسل قوياً . وثالثاً تركيب البنية ، وفى هذا المعنى يقول صاحب سفر « الجامعة » (٢٦ : ٢٣) : « إن المرأة الحسنة التكوين الجميلة الساقين كعمود من الذهب على قاعدة من الفضة » ، لأن حسن التكوين يهيىء للولد تكويناً أقوى، وأحسن . ورابعا امتلاء البدن ، حتى يكون غذاء الجنين أوفر ، وهذا أظهر ما يكون فى الجاذبية الهائلة التى تحدثها النهود الممتلئة ، لأن النهود الممتلئة تيسر تغذية الطفل على النحو الأحسن. أما المرأة الهزيلة فلا تثير الاغراء ، كما أن البدينة تثير الكراهية لأن هذا التركيب دليل على هزال الرحم وبالتالى على العقم. وأخيراً نعتبر فى المرأة جمال الوجه ، ويقودنا فى هذا الاعتبار غريزة الولد نفسها . فنعنى خصوصا بجمال الأنف ، لأن فيه أجلى تعبير للوجه عن النوع ، حتى إن انحرافا ضئيلا فى الأنف ، نحو أعلى أو نحو أسفل ، ليتحكم فى مصير آلاف الفتيات ؛ ويتلوه جمال الفم بأن

يكون صغيراً فى سعته وفى فكيه ، لأن هذا طابع خاص بالوجه الإنسانى فى نوعه ، بخلاف الحيوان ؛ ثم الذقن ، لأن الذقن الهاربة تلك التى تبدو كأنها مقطوعة ، تثير الأشمئزاز ، لأن بروز الذقن سمة خاصة بالنوع الانسانى وحده ؛ وأخيراً جمال العين والجبهة ، وهذا على ارتباط وثيق بالصفات المعنوية كل هذا من جانب الرجل أما من جانب المرأة فإنها بوجه عام تفضل الرجال فيما بين الثلاثين والخامسة والثلاثين ، ويقودها فى هذا الاختيار الغريزة التى تهديها إلى أنه فى هذه السن تـكون قوة الإنتاج عند الرجل أقوى ما تـكون . ولا تحفل كثيراً بالجمال خصوصا جمال الوجه ؛ وإنما الذى يجذبها بوجه خاص هو قوة الرجل وما يلازمها من شجاعة ، لأن فى هذا ما يخول لها أن تلد أطفالا أقوياء ، ولهذا تختار من بين صفاته الجسمانية ما يعبر عن هذه القوة أجلى تعبير .

أما الصفات المعنوية أو النفسية فان مايجذب المرأة منها على الأخص هو صفات القلب والخلق لأن الطفل يرثهما عن أبيه . ويحددها فى الرجل خصوصاً مضاء العزيمة وقوة الإرادة والشجاعة وفى كلمة واحدة كل الصفات المكونه للرجولة بالمعنى المحدود . بينما لا تـكاد تحفل مطلقاً بالصفات العقلية فلا تؤثر فيها بطريق مباشر ، لأنها لا تنبع من الأب ، بل من الأم ، فلا تنتقل إلى الولد ؛ حتى إننا نرى العبقرى نفسه يبدو لها على شىء من الشذوذ فيثير

فيها البغض أو النفور . وتلك هى العلة فى أننا نرى غالباً تفاوتا شاسعاً بين المرأة والرجل المقترنين ، من ناحية الذكاء . والسبب الحقيقى فى هذا كله هو أن الذى يلعب دوره هنا ليس الاعتبارات العقلية بل الغريزية . فما ينشد فى الزواج ليس متعة الروح ، بل إيجاد الولد ، « والزواج ائتلاف بين القلوب لا بين الرءوس » . وعلى العكس من ذلك لا نجد الرجل معنياً بالخلق ، بل بالصفات العقلية ، لأن هذه هى التى تنتقل إلى الولد عن طريق الأم ؛ وعلى الرغم من هذا فإن الصفات البدنية ذات أثر أكبر فى اختياره لأن فعلها مباشر فى تحقيق الغاية ، أعنى الولادة .

وليس الأمر مقصوراً على الاختيار فحسب، بل نجد فى الطريقة التى يتم بها الحب الشاهد الصادق على أن كل شىء يصدر عن الغريزة الجنسية المتجهة إلى حفظ النوع . إذ نلاحظ أولا أن مما يدل على أن الحب لا يصدر عن تقويم وتقدير للصفات العقلية هو أن الحب العالى كثيراً مايقوم مع جهل العاشق بمعشوقته كما هى الحال بالنسبة إلى بتراركه ، الذى لم ير حبيبته لورا إلا نادرا ومن بعيد ؛ كما أنه يتم من من أول نظرة ، وما ذلك إلا لأن الإنسان يصدر فيه عن وحى الغريزة التى تتوسم بسرعة فى الموضوع الذى أمامها تحقيقاً لأغراض النوع . وبهذا المعنى يقول شكسبير : « من ذا الذى أحب ولم يكن ذلك من أول نظرة ؟ » . وهو معنى حلله كثير من

الروائيين ، نخص بالذكر منهم القصصي الأسباني الشهير ماتيو ألمان في قصته المشهورة « جزمان الفاراق » حين قال : « لا حاجة من أجل الحب إلى الانتظار طويلا والتأمل كثيراً ، بل يكفي من نظرة واحدة أن يتفق وجود وفاق متبادل ، وهو ما نسميه في الحياة العادية باسم المشاركة في الدم ، مما ينشأ خصوصا عن تأثير للكواكب خاص » . وما يشعر به المرء من جزع هائل لفقدانه معشوقته ، سواء بامتلاك الغير لها وبموتها ، مصدره أن المرء يشعر في هذه الحالة بأنه فقد ذريته الحقيقية أي بقاءه واستمراره إلى الأبد . وأنات الحب التي لا يحلو للمحبين أن يبثوا غيرها ليست تصدر إلا عن النوع ، فهو الذي يئن فيهم . وعبقرية النوع هي التي تضحي بكل الاعتبارات المفرقة بين المحبين : من تفاوت في المركز الاجتماعي أو الثروة وما شابه ذلك ، فلا تحسب لها حسابا ، بل تسلك سبيلها قدما غير حافلة بشيء . وما يشاهد من غرابة في سلوكهما يرجع إلى أن روح النوع قد سيطرت عليهما تمام السيطرة ، فلم يعودا مالكين لنفسيهما ، بل سلوكهما هو سلوك النوع في مجموعة لا كأفراد . وهذا هو السبب أيضا فيما يصدر عنهما في سورة الوجد ونشوة الهوى من سمو في الخيال : لأن النوع أقوى بكثير جداً من الفرد ، وفي الحب يستحيل الفرد إلى نوعه . وهذه القوة هي التي تدفع بالعاشق البائس إلى الانتحار ، لأن قوة النوع

حينما لا تجد منفذا لتحقيق إرادتها، تنقلب إلى قوة هدامة كأعنف ما يكون الهدم

فالحب إذن لغز مفتاحه الوحيد إرادة الحياة ممثلة فى حفظ النوع . وهذا ما سيعبر عنه نيتشه فيقول : «كل شيء فى المرأة لغز ، ولكن لهذا اللغز مفتاحا هو الولادة ، فالرجل بالنسبة إلى المرأة وسيلة ، والغاية دائما هى الولد » ، ثم اشبنجلر حين يقول : « سياسة المرأة الأبدية هى أن تجد الرجل الذى تستطيع عن طريقه أن تكون أماً لأولاد ، وبالتالى تاريخا ومصيرا ومستقبلا » (راجع كتابنا عنه : الطبعة الأولى ، ص ٢٥٧ ص — ٢٦١) .

والزواج هو الآخر لا يقوم إلا من أجل تحقيق تلك الغاية ، حفظ النوع . وواهم كل الوهم هذا الذى يزعم أنه يقوم أو يمكن أن يقوم على الحب الخالص الذى يؤدى إلى السعادة الشخصية لكلا الطرفين . أجل ، إن الخطبين يمعنان فى الحلم ويغرقان فى خيال رفاف يوهمهما بأن خاتم الخطبة قد وقع وثيقة سعادتهما الأبدية ، لكن ما يلبث هذا السراب الرجراج أن يتبدد ، حين يتم الزفاف وتنقضى ذيوله وحواشيه ، فإذا بهما بعد قليل أمام خيبة أمل لا يبلغ مداها التعبير ، تؤدى إلى الانفصال عند النفوس الحالمة ، وإلى القنوط العاجز عند النفوس المسالمة : إذ يكتشف كلاهما أنه كان فريسة لوهم صريع ، وهم السعادة والنمو الروحى المتبادل ، وما كان فى الواقع

غير أداة بائسة فى أيدى إرادة الحياة ممثلة فى حفظ النوع . وهذا هو السر فى أن كل زواج يقوم على الحب الخالص ينتهى عادة بالإخفاق الشنيع ، وهو ما عبر عنه المثل الأسبانى الذى يقول : « زواج الغرام حياة السقام » .

تلك نظريه شوبنهور فى الحب : عرضها فى وضوح قاس، غير عابئ بما ستثيره فى النفوس الحالمة الرقيقة من رعدة ، هو أول من يتوقع حدوثها ، وأول من يعلم أصلها ومأتاها . لكنه لا يريد أن ينساق فى تيار أحلامهم ، بل يمضى فى تشريحه لتلك العاطفة غير حافل بما قد ينشأ عن هذا التشريح من آلام وأوصاب . ومتى كان لعالم التشريح أن يحفل بآلام الجسم ! ومهما قيل فى حسية هذه النظرة ، فان المرء لا يسعه إلا أن يعترف بأنها منطقية مع مذهبه الى أقصى حد ، وأنها تلقى على هذا المذهب ، كما يقول هو، ضوءاً ساطعاً فى ناحيتين : الأولى عدم قابلية جوهر الإنسان الحقيقى للفناء ، مما يتمثل فى قوة الغريزة الجنسية واندفاعها وتحطيمها لكل العقبات فى سبيل تحقيق غايتها ، وما كان هذا ليكون ، لو أن الإنسان كان مخلوقا عابراً زائلا يمكن أن يحل محله على مدى الزمان جنس يختلف عنه كل الاختلاف . والثانية هى أن جوهر الإنسان الحقيقى هو فى النوع أكثر منه فى الفرد ، والا فما السر فى أن العاشق يتعلق بشدة بمن اختارها فى ذلة وخضوع ، وأنه على أتم

أهبة للتضحية من أجلها بكل شيء ؟ السر بسيط ، وهو أن الجانب الخالد من وجوده هو الذى يريد تملك المرأة ؛ بينما بقية شهواته ونوازعه تصدر دائما عن الجانب الفانى وحده . فما نشعر به من شبق هائل نحو امرأة بالذات هو وحده الضمان المباشر لعدم قابلية جوهر الوجود فينا للفناء ، والكفيل ببقائه مستمراً فى النوع ، هو إرادة الحياةالتى تريد أن تكفل لنفسها البقاء والخلود ، وتؤكد كيانها على مر الزمان . ولهذا نرى الحياة أمامنا صاخبة بهذهالقوى الثائرة فى أعماق الإنسان والتى تريد أن تؤكد تلك الإرادة بأى ثمن ، وإن كانت لا تستطيع ذلك وياللأسف إلا لمدة من الزمان ضئيلة ، مهما أنفقت فىهذا السبيل من طاقة واستنفدتمن جهود.

وخلال هذا الاضطراب تبصر نظرات المحبين الملتهبة بالشوق تتلاقى فى هيبة وإبهام ، وسر وخشيان ؛ فلماذا هذا كله ؟ « لأن هذين المحبين خائنان ، يريدان فى خفايا نفوسهما أن يخلدا كل هذا الشقاء وكل هذه الأحزان التى لولاهما لانتهت وزالت ، ولكنهما يجعلانهذه النهاية مستحيلة الوقوع ، كما ساهم فىهذا أيضاً أسلافهم المتقدمون » .

الوجود خطيئة

« أكبر خطايا الانسان ميلاده »
كلدرون

فى البدء كان الإمكان ؛ ثم نفذ إليه الزمان ، فاستحال إلى وجود الانسان .

والزمان ينبوع الفناء، والزمان أصل لكل شقاء ؛ فالشقاء جوهر هذا الوجود .

وما اتخاذ الامكان صورة الزمان إلا باختيار لا باضطرار ، ولذا كان الوجود هو الخطيئة ، ولم تولد الحياة يوماً وهى بريئة .

تلك حقيقة شعر بها الانسان ، من أقدم الأزمان : فلم يشأ أن يصور وجود إلا مرتبطاً بالخطيئة . فآدم ، هذا المسكين ، ماخطبه وماذا دهاه ؟ إنه وجد ، وكفى بالوجود إثماً وخطيئة .

وكان للتعبير عن هذا الشعور مظهران متعارضان، أو بالأحرى متفاوتان : ألا وهما الاذعان ، والعصيان . مثلهما من بين الملائكة جبريل وإبليس ، ومن بين البشر قابيل وهابيل . فمن هو إبليس، ومن هو قابيل ، إن لم يكونا ذلك الرمز الأعلى للثورة التى يحملها كل موجود على مجرد وجوده ، تلك التى عبر عنها بيرن أجمل التعبير فى

هذا الخطاب الذى وجهه قابيل إلى إبليس فقال : « لم وجدتُ ؟ولماذا أنت شقى ؟ ولم انتظم الشقاء كل موجود ؟ يجب أن يكون بارينا هو الآخر شقياً ، ما دام قد خلق هكذا الكائنات ، فإن الشقاء لا يمكن أن يكون من عمل السعادة . ومع هذا فان أبى يقول عنه إنه قادر قدرة مطلقة . فان كان خيراً ، فلم إذن وجد الشر ؟ سألت أبى هذا السؤال : فأجاب بأن هذا الشر ليس إلا سبيل الوصول إلى الخير . ياعجبا لهذا الخير الذى لا يولد إلا من خصمه اللدود ! » . يقولون إن خطيئة آدم هى السبب فى شقاء الإنسان ، « ولكن ماذا فعلت أنا ؟ لم أكن قد ولدت بعد، بل ولم أطلب هذا الميلاد». إنما فرض على الانسان أن يظل شقيا دائما وأن يورث هذا الشقاء أبناءه جيلا بعد جيل ، طالما استمر مرتكباً لهذه الخطيئة ، خطيئة الميلاد . ولذا يقول قابيل لزوجة : « إن جمالك وحبك ، وإن حبى وسرورى وكل ماتعشقه فى أبنائنا وما يهواه كلانا فى الآخر ، كل هذا لن يفيدهم إلا فى أن يقضوا ، كما قضينا نحن ، سنوات مليئة بالخطيئة والألم ، قد تكون طويلة وقد لا تكون ، لكنها دائما قاسية أليمة ، تتخللها بين الفينة والفينة لذائذ قصيرة حتى يأتى الموت ، هذا المجهول ! » . حياة شقاء إذاً تلك التى وهبها إياه الإله فهل يمكن أن يكون عليه بازائه واجبات؟« كلا ، فلماذا أكون مسالما؟ ألأنى مضطر دائما أن أصارع العناصر قبل أن تقدم لنا الخبز الذى

نقمات به ؟ ... ولماذا أكون شاكراً أسبح بحمده ؟ ألأنى تراب يزحف فى التراب ؟ ... وعم أكفر ؟ أعن خطيئة أبى التى كفر عنها من قبل ماعانيناه جميعاً واحتملناه ، وسينتقم من عيشنا لأجلها أضعافا مضاعفة فيما سيمر من قرون ؟ » . ويطلب منى بعد هذا كله أن أدعو وأن أصلى ؟ لا ، ليس على إلا أن أتمرد وأن ألعن : « تعسا لمن اخترع الحياة التى تفضى إلى الموت ! » .

فخطيئة آدم إذن هى فى ميلاده ، كما يقول شاعرنا العظيم أبو العلاء :

سَعى آدمٌ ، جَدُّ البَرية ، فى أذًى
لذُرِّيَّةٍ فى ظهْره تُشْبِه الذَّرَّا

تلا الناسُ فى النَّكراء نهْجَ أبيهمُ
وغُرَّ بَنوهُ فى الحياةِ كما غُرَّا

ومن وهبنا الوجود لم يقدم لنا ما يمن به علينا :

وهل تظفرُ الدنيا على يمنةٍ
وما ساءَ فيها النفسَ أضعافُ ما سَرَّا

وكان من الخير لآدم ألا يكون :

خيرٌ لآدم والخَلْقِ الذى خرجوا
من ظهرِه أن يكونوا قبْلُ ما خُلِقوا

فهل أَحَسَّ ، وبالى جسمِهِ رِمَمٌ
بما رآهُ بنوهُ مِنْ أذى ولقوا ؟

والعجب كل العجب لهؤلاء الذين يغتبطون لاستمرار تلك الخطيئة ، فيُنسلون ويخلِّفون لنسلهم الشقاء :

بدا فَرَحٌ من مُعْرِسٍ : أفما درى
بما اختار من سُوء الفعال وما جرّا ؟

أفليس الأجدر بهم أن يقطعوا حبل هذا الشقاء ؟ :

أيا سارحاً فى الجوِّ : دنياك معْدِنٌ
يفور بشرٍّ ، فابْغِ فى غيرها وَكْرا

فإن أنت لم تَملك وَشيكَ فِراقِها
فعِفَّ ، ولا تَنْـكِحْ عَواناً ولا بِكْرا

وألقاك فيها والدك فلا تَضَعْ
بها وَلَدَا ، يلقى الشدائدَ والنُّكْرا

وقبل هذا ، أليس فى الموت الخلاص ؟ :

أما الحياةُ ففقرٌ لا غنى معهُ
والموتُ يُغْنى ؛ فسبحان الذى قَدَرا !

وثورة أبى العلاء هنا لا تقل فى عنفها عن ثورة بيرن : فالدنيا

والدهر عنده إنما تدل على البارى ، فلا يجب أن نخدع إذاً بهـذه الألفاظ عن هدفه من كل تلك الثورة ، والفارق بين الاثنين فى طريقة التعبير والأداء : فبيرن عبر عن ثورته فى حرارة وصـور قائمة أضفت عليها طابعاً فنياً من الطراز الأول ؛ بينما ثورة أبى العلاء قد امتازت بالقسوة والجفاف الصادرين عن غيظ مكظوم فى قوة وتعمق وهدوء ، فكانت أقل فنية فى التعبير وحرارة فى العاطفة ، حتى جاءت فى معظم الأحيان أقرب ما تكون إلى الكلام التعليمى المنثور ، وبالجملة ، كان بيرن ثائراً مشبوب العاطفة ، وكان أبو العلاء متمرداً عنيد العقل .

وتقرب من ثورة بيرن ثورة الخيام : ففيها صراحة حادة وسخرية لاذعة وطابع فنى واضح ؛ ولكنها أقل من ثورة بيرن جموحا وحماسة وحرارة ، لأنها صدرت عن يأس باسم كاد أن يصل حد الاستهتار ، بينما يأس بيرن يأس غضـوب قوى المخالب حاد الأظفار ؛ وإن شئت فقل إن يأس بيرن يأس القوى المهتاج ، ويأس الخيام يأس الرقيق الهادىء المزاج . ولئن قرب هذا بين الخيام وبين أبى العلاء ، ـ فكلاهما هادىء الطبع ـ ، فإن فى هدوء الخيام رقة وعذوبة ، وفى هدوء المعرى قسوة ومرارة ؛ الأول كهدوء النسيم ، والآخر كهدوء الصقيع ، ولعل مصدر الهدوء عند الاثنين إيمانهما بالجبر المطلق . أما بيرن فكان ثائراً مع إيمان بإمكان قلب الأوضاع ،

أى كان ثائراً مع شعور بالحرية وقوة الإرادة المبدعة الهدامة ، ومن هنا كان بيرن إيجابياً فى ثورته أكثر من الآخرين ، فكان يلعن ويجدف فى صراحة قاسية ، أما هما فقد قنعا بالتلميح كما هو أظهر عند أبى العلاء ، أوبالتصريح الرقيق الباسم ، كما هو أوضح عند الخيام ، وبين الطرفين المتناعدين موقف وسط اتخذه الفرد دقنى فيه ثورة ، لكنها ما تلبث أن تنتهى بالإذعان الرواقى ، وفيه صراحة ، لكنها غير مسرفة فى صب اللعنات ، وفيه هدوء ، لكنه صادر من الأعماق ، كهدوء الماء فى لجة المحيط .

فاذا قال بيرن على لسان إبليس وهو يجيب قابيل حين سأله عن معنى الموت ، هذا الجبار الذى لابد منه : «اسأل الهدام . ــ من ؟ البارى ؟ سمه ما شئت : فانه لا يخلق إلا ليهلك » ــ قال أبو العلاء :

جَدَثٌ أُريحُ وأستريحُ بلحده
خيرٌ من القصر الذى آذى به

وجذبتُ من مَرَس الحياة مُغارَه
فالآن أخشى البتّ عند جِذابه

ولأشربن من الحمام كؤوسَه
ما بين جامده وبين مُذابه

عَذْبٌ يعــــذّبنى البقاء والردى
يومٌ يخلّص من فنون عذابه

ويقول الخيام : « حتام تمضى العمر فى عبادة نفسك أو التأمل فى الوجود والعدم ؟ ألا فلتشرب الخمر ، فأخلق بالعمر الذى ينتهى بالموت أن ينقضى فى السكر أو فى النعاس » . أما دفنى فيقول : « علواً بالأبصار إلى ما فوق التراب . إن موت البراءة سر بالنسبة إلى الإنسان : لكن لا تعجب منه ولا تلق بطرفك إليه . فان رحمة الإنسان ليست رحمة السماء ، وما أبرم الله مع البشر ميثاقاً فمن خلق بلا حب ، يهلك بلا حقد ولا بغضاء » .

وفى سؤال كل منهم عن الموت ما يكشف عن طابعه فى التمرد . فبيرن مخاطر يمتحن الموتى فى عنف فيقول : « فى جولاتى المتوحدة غصت إلى أعماق الموت . . . وفى وسعى أن أدعو الموتى كى أسألهم لماذا نحن نرتاع من الوجود ، وأقسى جوانب لا يمكن أن يكون غير العدم الماثل فى القبر ، ولكن هذا ليس بشىء » . وأبو العلاء يتأمل قسوة الموت فى هدوء مر :

آلى الزمان يميناً أن سيجمعنا
إلى التراب ، ورُسْلُ الموت تَنْتقِرِ
عرفتَ أمراً فلا تزعجْك حادثةٌ
ما كان مثلُكَ فى أمثالها يَقِر

والخيام يسخر فى شك عذب فيقول : « أواه ! أصبحت أيدينا

صفراً من المال ، وكم من أكباد أدماها الموت ! لم يعد من الآخرة أحد كى أسأله عن حال من سافروا إليها من هذى الدار» . أمادفنى فيقول فى نصاعته الرقيقة : « أنا أفتح من بين قبور الناس أمعنها فى القدم : فيتخذ للموت على صوتى صوتاً نبوياً » .

ويبلغ هذا التمرد الذروة عند بيرن حين يصيح : «تعساً لمن خلق الحياة التى تفضى إلى الموت ! » ، وعند أبى العلاء حين يقول :

وهل تظفر الدنيا علىّ بمنّة

وما ساء فيها النفسَ أضعافُ ماسرّا

وعند الخيام حين يقول : «إلهى ! حطمت كأس مدامى ، وغلقت باب النعيم من دونى ، وأهرقت على التراب خمرتى الوردية . تراب فى فمى ، فهل أنت سكران مثلى ؟ » . أما دفنى فرقيق التمرد حتى الأنوثة ، فمسيحه على جبل الزيتون وفى أشد لحظات المحنة لا يستطيع الكلام ، بل يقتصر على أن يزفر زفرة حارة هادئة هى أقرب ما تكون إلى زفرة المحتضر . وصرخاته فى وجه الطبيعة ، وإن اشتدت أحياناً فانها تنتهى دائماً بالتسليم الوديع : « ألا فلتحيى أيتها الطبيعة ولتستمرى فى ذى الحياة ، سواء أكان ذلك تحت أقدامنا أم فوق جباهنا ، ما دام هذا قانونك . أحبى وازدرى الإنسان ، هذا العابر البسيط الذى كان أخلق بالسيطرة عليك ، ما دمت إلهه . إنى

لأوثر بالحب جلال الآلام الإنسانية على كل سلطانك بما فيه من رواء زائف وزخرف ».

وتبعاً لهذه الفروق بين أنواع التمرد أختلف أسلوب التعبير لدى كل منهم . ففى أسلوب بيرن قوة فى الأداء وزهو فى الألوان وتنوع فى الصور، لهذا كان من الناحية الفنية الخالصة أرفعهم شأناً وأعلاهم منزلة . ويتلوه دفنى الذى امتاز بالرقة الناعمة والحزن الساحى والموسيقى الهادئة ، والألوان التى لاتملها العيون ولاتشعر عندها بالارهاق . أما الخيام فكان رشيقاً حتى الرعونة ، بسيطا حتى السذاجة أما أبو العلاء فله مكانة خاصة ، لأنه أصيب بحالة ميزته منهم فى هذه الناحية إلى حد كبير فقد انعدمت لديه المرئيات وبالتالى كان على شعره بالضرورة أن يخلو من الصور القائمة المحسوسة بالبصر ، وقويت عنده المسموعات حتى حاول أن يستمد منها الصور التى يستعين بها فى الأداء ، فأقبل على ألفاظ اللغة يحلل مضمونها بطريقة صوتية كى يستخرج من قوانينها الصوتية أسرار الوجود التى يتقراها الآخرون بعيونهم فى المرئيات . وهذا هو السر الوحيد فى عنايته الهائلة بالألفاظ ، واحتفاله باللغة أشد الاحتفال : ففيها قد وجد ما فقده فى المبصرات ، وإن فى الصوت لما يغنى عن الضوء . ومن هنا امتازت صوره بالتجريد المفضى إلى الجفاف مما جعل شعره يتسم بسمة تعليمية واضحه . ويخيل إلى أنه لو قدر

له أن يكون مبصراً لزلزل كيان النفوس بصور رائعة مريعة،لا تقل فى شىء من الفن عن صور بيرن ، إن لم تفقها بكثير ، لأن ماتناثر فى شعره من صور استخلصها من مدلول الألفاظ يبين عن مثل هذه القدرة فى جلاء ووضوح .

تلك ما بينهم من فروق. ولكنهم يتفقون جميعاً فى الموضوعات الرئيسية التى يتخذونها أهدافاً لهذا التمرد أو التشاؤم .

وأولها : سيادة الشر على الخير والألم على اللذة ، كما قال بيرن : « عُدَّ ساعات سرورك ، وعُدَّ أيامك الخوالى من البلبال ، فأيا ما كنت ، اعترف بأن ثمت ماهو أحسن منه — هو أن لا توجد» فما الحياة ؟ إنها كما قال هو أيضاً : « نجمة معلقة على الحدود بين عالمين ، بين الليل والفجر ، على حافة الأفق » ، كلها مليئة بالشرور والأحزان والمصاب والآلام :

تعبٌ كلها الحياةُ فما أعـ جبُ إلا من راغبٍ فى ازدياد

لأن الحياة تتذبذب بين الشقاء والنعيم ، ولا يمكن أن تدوم لها حال ، ولأن العذاب والألم إيجابيان،أما السعادة واللذة فسلبيان لأنهما ينتهيان دائما بالملال :

إذا فَزِعنا فإن الأمْنَ غايتُنا

وإن أَمِنّا فما نخلو من الفزع

وشيمةُ الإنْسِ ممزوجٌ بها مَلَلُ

فما ندوم على صـــــــبر ولا جزع

وثانيهما : أن الشر فى أصل الوجود ، ولاسبيل مطلقا إلى الخلاص منه ، فمن الحمق أن نحاول إصلاح شىء فاسد بطبعه :

ونحن فى عالمٍ صيغت أوائله

على الفساد ففىٌّ قولُنـا فسدوا

— فلا تأمُلُ من الدنيـا صلاحاً

فذاك هو الذى لا يُستطاعُ

والناس بطباعهم أشرار يسودهم النفاق والغدر والحقد والرغبة فى الأذى والظلم ؛ فالوجود شر والإنسان شر ما فيه ، فهو ذئب لأخيه الإنسان ، كما يقول هوبز ، وكما قال بمثله تماماً من قبل أبو العلاء :

يغدو على خِلّه الإنسانُ يَظلمهُ

كالذئب يأكلُ عند الغِرّة الذّيبا

ولهذا يجب على الحكيم أن ينشد العزلة ، ويتجنب الناس . وليس هذا منه بغضاً لهم ، بل اجتناباً لما هم فيه من فساد وضلال . وهو ما عبر عنه بيرن فقال : « تجنب الناس ليس معناه بالضرورة

بعضهم ؛ إنما ليس فى وسع كل إنسان أن يشاركهم فى مضطربهم وأشغالهم » ؛ وعن قريب منه أبو العلاء :

وفى وُحْـــدة المرء سَتْرٌ له

فـكن مثلَ سيفك حِلْفَ الرُّبَد

فما فى الوحدة وحشة :

لا تُوحِشُ الوُحْدَةُ أصحابَها إنَّ سُهَيْلاً وحدَه فارِدُ

وثالثها : فقدان الحرية ، فان كل شيء مُسَيَّر ولا مجال للاختيار . فالقول بالجبر من لوازم هذا الموقف الروحى . وكيف يكون المرء حراً :

ما باختيارىَ ميلادى ولا هَرَمى

ولا حياتى ؛ فهل لى بعدُ تخيير ؟

وهو معنى كثيراً ما ردده الخيام . فقال من بين ما قال : « باضطرار أتى بى إلى هذا الوجود ، فلم أزدد إلا حيرة فى ذى الحياة » ، « ولو كنت مختاراً فى المجيء لما جئت » . وهو النغمة السائدة فى شعر دقى والموضوع الوحيد فى مجموعة أشعاره المسماة باسم « المصائر » .

ورابعها : سوء تقسيم الحظوظ ، وتحكم الصدفة والاتفاق

فى مصائر الناس ، ثم حقيقة الموت الرهيبة ، ذلك الذى يسوى بين الناس أجمعين :

والفقرُ أروحُ فى الحياة من الغنى

والموتُ يجملُ خائِلا كمخوّل

والعقل الذى ظن به الإنسان خيراً فعده وسيلته المثلى ضد خطيئة الوجود ، لا يغنى شيئاً ، فكما يقول الخيام : « أولئك الذين همهم الجهد من طريق العقل ، هيهات ! إنهم يحلبون ثوراً . الأخلق بهم أن يكونوا بلهاء ، فان العقل لا يساوى عودا من العشب » . فماذا علمنا بهذا العقل ؟ « ماذا تعلم ، اللهم إلا أنك قد ولدت لتموت » ، كما يقول بيرن ، أو كما يقول المعرى :

نفـارق العيش لم نظفر بمعرفةٍ

أىُّ المعـانى بأهل الأرض مقصودُ

وخامساً : أن الزمان قاض على كل شىء ، ولا حقيقى منه غير الحاضر :

خُذَا الآن فيما نحنُ فيه وخَلِّيا

غداً فَهْوَ لم يقْدَم ، وأمسِ فقد مرّا

فلا داعى إذن للجزع من الماضى أو من المستقبل : « لا تذكر

يوماً مضى ولا تجزع من يوم لم يأت بعد ، ولا تذهب نفسك حسرات على ما كان وما سيكون » ، كما يقول الخيام . واهتف مع دفنى قائلا : « أحبَّ ما لن تراه مرتين ! »

تلك هى المعانى العامة التى حام من حولها هؤلاء الشعراء المتشائمون . وهى ، وإن عبرت عن موقف روحى واضح اتخذوه فى نظرتهم إلى الوجود ، فإنها لاتكون مذهباً وجودياً محكم الاجزاء دقيق التركيب، يستمد أصوله من الينبوع الميتافيزيقى لهذا الوجود. إنما هى معان امتلأوا إحساساً بها فأكدوها،ولم يوهبوا عقلا فلسفياً ليبرهنوا عليها وينسقوها:رأوا سيول النور، لكنهم لم يروا الشمس ، وأدركوا المظاهر المتعددة، لكنهم لم يضعوا يدهم على الحقيقة الواحدة والسر،فبدأ لهم العالم خليطاً هائلا من الاسرار والالغاز التى تكاد أن لاترتبط فيما بينها وبين بعض أدنى ارتباط .

أما الذى فهم كلمة السر وقبض بيمينه على مفتاح اللغز فهو شوبنهور.فهو وحده فليسوف التشاؤم الذى اكتشف ينبوع الشر فى هذا الوجود ، وراح يفسر كل مافيه من مظاهر تبعاً لهذا الاصل ، فأقام بناء مذهب فلسفى كامل على أساس مادعاه إليه سر الوجود من وقوف موقف تشاؤم . وإذا كانت المهمة الاولى للفيلسوف أن يرجع المتعدد إلى الوحدة والمظاهر المتباينة إلى الحقيقة الوحيدة فان شوبنهور هو وحده من بينهم الفيلسوف . أما هم

فشعراء ، وشعراء فحسب ، مهما تعمق الواحد منهم هـذا المعنى أو ذاك أو فصل القول فى هذه الناحية أو تلك الاخرى .

لـكن يوجد بين تشاؤم شوبنهور الفلسفى وتشاؤمهم الشعرى تشاؤم ثالث ، نستطيع أن نسميه باسم التشاؤم النفسانى ، وهو الذى يقوم على التحليل النفسانى الدقيق لمزاج المتشائم وحساسيته بالشر والألم أو الخير والسرور ، وما يثور فى نفسه من هواجس وخواطر ، وما يسود روحـه من نغمة مسيطرة وانفعال مستمر . والمثل الأعلى لهذا النوع ليوبردى ، هذا اللحن الحزين فى ناى القلق العذب . فهو بدون أدنى شك أبرع من حلل التشاؤم نفسانياً ، فاستطاع أن يفصل نسيج نفسية التشائم ، وأن يكشف فى دقة هائلة عن مدلول عواطفه وتأثراته ، ومضمون انفعالاته ووجـداناته ، والأوتار التى تهتز داخل روحه المشبوبة الخيال ، والنغمات المختلفة التى ترددها تلك الأوتار . فهو يحلل أوهام الناس فى السعادة من طموح وتفاؤل أهوج وخيلاء وحب . ويبلغ التحليل أوجه حينما يتحدث عن الملال ، فيقول: « إن الملال هو بمعنى من المعانى أجل العواطف الانسانية . لا أقول هذا لأنى أومن بما استخلصه كثير من الفلاسفة فى تحليلهم لهـذه العاطفة من نتائج ؛ ولـكن عـدم إمـكان الرضى عن أى شىء أرضى ، بل ولا عن الأرض كلها إن صح هذا التعبير ؛ وتأمل سعة المـكان اللانهائية ، وعدد العوالم

الهائلة وضخامتها ورؤية كل شيء ضئيلا كل الضآلة بإزاء سعة النفس الخاصة ، وتخيل عدد العوالم لا متناهياً والكون لا نهائياً ، ثم الشعور بأن النفس ونزوعها لا زالا أكبر من هذا الكون المتخيل ، واتهام الأشياء دائما بالنقص والعدم والشعور بالعوز والخلاء وبالتالى بالملال ، كل هذا يبدو لى أنه أعظم دليل على العظمة والنبل فى الطبيعة الانسانية » . ويتناول أحوال الناس فى طباعهم واجتماعهم فيفضح ما اشتملت عليه من خسة ونفاق وغرور وإدعاء ، لكنه لا يتحدث عن مخازى الانسان ومساويه حديث الناعى لها النائح على ماهى فيه من بؤس وشقاء. فهو تشاؤم صادر عن إفراط فى الحب . بينما تشاؤم شوبنهور والشعراء الذين تحدثنا عنهم يستوحى الكراهية للناس ويستلهم شيئا من التشفى مما هم فيه. ولذا كان فى لهجته حزن المشارك فى الألم ، لا تمرد الحنق المنتقم . فهو أقرب مايكون شبهاً بسكال، كما لاحظ لويجى تونلى بحق ، وأبعد مايكون عن هؤلاء الأخلاقيين الذين يجدون لذة ومتعة فى التلهى بذكر نقائص الانسان ، أو إشباعاً لعاطفة الانتقام فى سردهم إياها فى قسوة وبرود . فان شئنا أن نعد التمرد عنصراً جوهريا فى التشاؤم ، فمن الخير ـ كما ذهب اليه كثير من النقاد المحدثين ـ ألا نعد ليوبردى من بين المتشائمين الحقيقيين، والا دخل فى عدادهم بسكال وأمثال بسكال . وأيا ما كان الرأى فى تشاؤمه

فإننا قد وجدنا لهذا التشاؤم سلما تربع على قمته بيرن وتلاه أبو العلاء ثم الخيام ثم دفنى ، وفى نهاية درجاته ليوپردى ، فعنده ينفصل التشاؤم عن المالنخوليا .

ففى أية درجة نضع شوبنهور ؟ من غير شك إلى جوار بيرن فإنهما يكونان الصورتين العليين للتشاؤم: الصورة الشعرية والصورة الفلسفية ؛ وكلاهما إذاً مظهر لشىء واحد هو الوجود كخطيئة .

ونحن قلنا إن شوبنهور هو وحده الذى اكتشف مصدر هذه الخطيئة ، فما هو إذاً هذا المصدر ؟ هو الإرادة . « لما انبثقت الإرادة من عمائق اللاشعور كى تستيقظ على الحياة وجدت نفسها ، كفرد فى عالم لانهاية له ولا حدود ، وسط حشد هائل من الأفراد المجهدين المتألمين الضالين ؛ ولما كانت منساقة خلال حلم رهيب ، فإنها تهرع كى تدخل من جديد فى لاشعورها الأصيل . — وحتى تصل إلى هذه الغاية كانت رغباتها غير متناهية ودعاواها لا تنقضى ، وكل إشباع لشهوة يولد شهوة جديدة . ولا مرضاة أرضية قادرة على تهدئة جموحها ونوازعها ، أو القضاء نهائياً على مقتضياتها ، أو تملئة هاوية قلبها السحيقة » . فالإنسان يسعى جهده طوال محياه ، محتملا أشد صنوف العذاب والآلام ، محفوفاً بالمتاعب والعراقيل ، باذلا كل مافى وسعه من طاقة — وكل ما يحصله بعد هذا العناء كله هو أن يحافظ على هذه الحياة

البائسة التافهة ، بينما الموت ماثل نصب عينيه فى كل فعل وفى كل آن . ألا يؤذن هذا كله بأن السعادة الدنيوية وهم يجب الاعتراف به ، وبأن الحياة بطبعها شر ، وبأن جوهر هـذا الوجود الشقاء ؟ أجل ، فإن السعادة النسبية التى قد يخيل إلى البعض أنهم يشعرون بها إن هى الأخرى إلا وهم ، فما هى إلا الإمكانية المعلقة التى تضعها الحياة أمامنا على سبيل الإغراء بالبقاء فى هذا الشقاء ، وهى السراب الكاذب الذى يحثنا على الحرص عليها ويحدونا إلى التعلق بما فيها . إنها تعبث بنا عبثاً منكراً مروعاً : تعد ولا ترعى العهود ، وتغرى لكى تشعر بخيبة الأمل : وتلوح بالسعادة ، حياشة لنا إلى مهاوى الشقاء . فلا نبلغ المأمول ، حتى يتولد حنين إلى المجهول ، وملال من الموصول ، واندفاع نحو التغيير والتبديل ، وإذا بكل آن حاضر فى زوال « كأنه السحابة الصغيرة القاتمة تزجيها الرياح فوق السهل المشمس : وراءها وأمامها كل شىء يضىء . أما هى فوحدها تلقى الظل باستمرار ، ولهذا كان ناقصاً على الدوام ، بينما المستقبل غير مشهود ، والماضى ليس بمردود » . أليست الحيـــاة خليقة إذاً بالانصراف عنها وعدم الإقبال عليها ؟ أجل ، فاذدل هذا الوهم على شىء فهو أن فيه إيذاناً لنا بعدم النزوع ، ودفعاً لنا نحـو الخلاص من الحياة ، بأن نميت فينا كل رغبة ونقضى لدينا على كل طموح ونضع حداً نهائياً لكل سعى وكل مجهود . هل فى ذلك شك لذى عقل ؟ كلا ، فما الحياة إلا عمل لا يغطى نفقاته .

وإن كنت فى شك من أمرها فهلم نتأمل أولا الزمان . أليس الزمان هو الذى ينشب أظفار الفناء فى كل موجود ؟ أولا يحيل كل سرور وكل سعادة إلى عدم وفقدان ؟ «إن الزمان هو الصورة التى تعطى لهذا العدم الماثل فى الأشياء مظهر البقاء الزائل ، وهو الذى يقضى على ما بين أيدينا من مسرة واغتباط ، بينما نحن نتساءل مذهولين مُبْلِسين: إلى أين ذهبا؟ ألا إن هذا العدم نفسه لهو العنصر الموضوعى الوحيد فى الزمان ، أعنى ما يقابله فى الجوهر الباطن للأشياء ، وهو بهذا الجوهر الذى يعبر هو عنه ».. وما أشبه الحياة ، كما يقول ، بمبلغ يدفع درهما درهما نقوداً صغيرة ولا بد من تقديم إيصال عنه : أما النقود فهى أيامنا التى نقضيها فى الحياة ؛ أما الإيصال فانه الموت . والموت ، هذا الذى لا يمكن أن يفر منه كائن ، علام يدل ؟ على « أن إرادة الحياة نزوع قصد به تحطيم نفسه » . فهو البيان الذى تقدم فيه الحياة عند النهاية حساباً عنها يصرخ فى وجه من أمضاها بأنها لم تكن غير حمق وضلال .

ولننظر ثانياً فى طبيعة هذه اللذة المزعومة وهذه السعادة التى يتحدثون عنها . فماذا نرى ؟ « نحن نحس بالألم ، لا بالخلو من الألم ، وبالهم ، لا بالصفورة من الهم ، وبالجزع ، لا بالأمن ، ونحن نشعر بالرغبة ، كما نشعر بالجوع والعطش ، لكن ما تلبث الرغبة أن تشبع إلا و نصير مثل تلك القطع من الحلوى التى نتذوق طعمها فى

الفم ثم لا يكون لها وجود بالنسبة إلى الإحساس حينما تبتلع ؛ ونحن نعانى فى أشد الألم الخلو من الملاذ والمسرات ، فنأسف عليها فى الحال ، أما زوال الألم فعلى العكس من ذلك لا نحس به مباشرة حتى لو لم يغادرنا إلا بعد مدة طويلة ، وكل ما نقدر عليه هو أن نفكر فيه لأننا نريد التفكير فيه عن طريق التأمل . فالألم والحرمان هما وحدهما إذن اللذان يمكنهما أن يحدثا تأثيراً إيجابياً وبالتالى يكشفا عن ذاتيهما بأنفسهما . أما التمتع فعلى العكس من ذلك سلبي خالص ، ولهذا لا نستطيع أن نقدر الخيرات العظمى الثلاثة التى نحظى بها فى الحياة وهى الصحة والشباب والحرية طالما كنا مالكين لها ولكى ندرك قيمتها ، لابد لنا من فقدها أولا ، لأنها هى الأخرى سلبية » . فكل ألم إذاً إيجابى نشعر بوجوده حاضراً بقوة فينا ؛ بينما اللذة سلبية صرفة لأنها خلو من الألم فحسب ، أى عدم مطاق ، ولهذا نحس بلذع ألم واحد أقوى بكثير مما نحس بإمتاع آلاف اللذات ، وهو ما عبر عنه بتروركه فقال : « ألف متعة لا يعدل عذاباً واحداً » . كما أننا نشعر بساعات السرور تمضى بسرعة أكبر من ساعات الألم ، لأن العنصر الإيجابى واضح فى هذه الأخيرة فنشعر بها بقوة تجعلنا نحس بها طويلة ، وشعورنا بالزمان أقوى ما يكون فى حالة الجزع أو الملال ؛ بينما لا تكاد نشعر بمضى الزمان إبان اللهو والسرور . « وهاتان

الحقيقتان تدلان على أن الجزء الأسعد فى وجودنا هو الذى يكون فيه إحساسنا بالوجود قليلا ، وهذا يدل على أن الأفضل عندنا ألا نكون موجودين » . ثم إن المتعة الكبيرة لا تأتى إلا بعد ألم شديد ، ولذا نرى الشعراء فى مسرحياتهم يضعون أبطالهم فى مواقف خطرة أليمة كى يخلصوهم منها فيما بعد ، فيكون السرور أقوى وأتم ولو أجرينا الموازنة بين ما يصيب الإنسان فى الحياة من لذة وما يحظى به من متعة ، لكانت كفة المتعة من غير شك هى الشائلة وكفة الألم هى الجانحة وبكثير . وقبل هذا ، يكفى أن يوجد عذاب واحد لكى يقضى على آلاف الملذات ، ولن تستطيع اللذات كائناً ما كان عددها أن تمحو ألماً واحداً .

وكل لذة تتذبذب بين حالتين : حالة الألم قبل أن تدرك ، وحالة الملال بعد أن تشبع ، وكلتا الحالتين عذاب . ففى الملال يشعر الأنسان بالخلاء، وعدم الاكتراث ، والضجر . ونضال الملال أشق من نضال الألم ، لأنه مجهول الموضوع فلا يعرف الإنسان كيف يصده ، ولأنه مثير للتراخى وعدم الإقبال على شىء . فلا يقوى الإنسان على الخلاص منه ، وإن تخلص منه فما ذلك إلا باثارة رغبات جديدة تولد بدورها ألم الحرمان . فنحن ندور إذن فى عجلة الألم باستمرار

فطبيعى إذن أن نرى الألم ماثلا فى كل موجود ، وأن نتبين الشر فى أصل الحياة ، فكل كائن ناقص خداع ، وكل لذة ممزوجة

بألم ، وكل سلوى مصدر لأوصاب جديدة ، وأقدامنا تطأ فى كل حين أرضاً مبتلة بالدموع المرة ، والدنيا كلها شرور ، والينبوع لهذه الشرور هو الإنسان ، كما عبر عن ذلك أيضاً أبو العلاء فقال :

قد فاضَتْ الدنيا بأَدْناسها على بَرَاياها وأَجْناسِها
وكُلُّ حَيٍّ فوقَها ظالِمٌ وما بهـا أظلَمُ مِنْ ناسِها

فإنك لن تجد فيهم غير الظلم الفادح والقسوة الباهظة والرغبة فى الإيذاء ،— هذا فى سلوك بعضهم بإزاء بعض . ويكفى أن تدخل مصنعاً من المصانع أو محل أعمال أيا كان لتشاهد ظلم الإنسان لأخيه الانسان . والأخيار الطيبون نادر ما هم ! وما أشبههم بالسجناء النبلاء وسط المجرمين العاديين فى سجن كأنه الجحيم ! أجل ، قد يكون بعض الناس أقدر على شغل هذا المنصب وأداء هذا العمل أو ذاك ، ولـكنهم مشتركون جميعاً فى أنهم يسعون إلى غاية واحدة هى الشقاء للجميع ، ويسلـكون سبيلا واحدة ، هى الايذاء للجميع : مهما اختلفت الدرجة ، ابتداء من هذا القائد القاسى الذى يكدس ملايين الـكتل البشرية ويصيح فى وجوههم : « احتمال الآلام والموت ، ذلك مصيرنا ، والآن ، هيا أطلقوا أشد النيران من كل بنادقـكم ومدافعكم بعضكم على بعض » ، ويطيع الـكل هذا الأمر ـ حتى ذلك الراهب الذى يحول بين أخيه

وبين تناول القربان ! والإنسان « هو الحيوان الوحيد الذى يحدث للآخرين آلاماً ، لا لغاية منها إلا هذا الايلام بعينه » . وهل يفوق جحيم دانته فى شىء هذا العالم الذى نعيش فيه ؟ كلا ! وألف مرة كلا ! لو نظرت إليه من الناحية الجمالية لوجدته متحفاً للصور الهزلية ، ولو تأملته من الناحية العقلية ، لشهدته بيمار ستاناً ، ولو فكرت فيه من الناحية الأخلاقية ، لأبصرته ملجأ لقطاع الطريق والداعرين والمحتالين . والغريب من أمر هذا العالم أن الناس فيه شياطين وصرعى شياطين فى نفس الآن . فكان المستشفى وسكان السجن كلاهما من بنى الانسان .

وليت هناك أملا فى صلاح الإنسان ! وكيف يرجى لهم صلاح والشر فى طبعهم مغروز ؟ لو كان عارضاً لأملنا الخلاص على مدى الزمان ، لكنه أصيل ، فكيف نؤمل فى التقدم ؟ وهل هناك دليل على فساد الانسان من أنه طالما حارب هداته وأنكر المصلحين والراغبين فى تقويم سقطاته ؟ فكما قال المعرى :

فلا تأملْ من الدنيا صَلاحاً   فذاك هو الذى لا يُستطاع

لا أمل إذن فى مستقبل الأجيال : « فالخلف سيكون دائما وبالدرجة عينها فى الدناءة والحمق مثل السلف ومثل المعاصرين فى كل زمان » . وستظل الانسانية دائما على ما هى عليه من لؤم وفساد ، اللهم إلا نفراً نادراً جداً ، هم كبار المفكرين والعباقرة

وقد رأينا ما فى حياة هؤلاء من عذاب وشقاء . وتفصيل هذا أن الانسان من الناحية الأخلاقية لا يمكن أن يتناوله التغيير ؛ وكل ما يتبدل هو الأسماء والعادات والآيين والظروف ، أما الجوهر الفاسد بطبعه ، فباق دواما على حاله . وليس فى التاريخ اتجاه نحو غاية ، كما ادعى هيجل وأمثاله من « مدرسى الفلسفة » ، حين قال إن الانسان فى نوعه يعلو دائما على نفسه مبدعا لصور أعلى وتحقيقات فى الوجود أتم . وإنما التاريخ عند شوبنهور هو التعقيدات الزائلة لعالم الناس المتحرك كالسحاب وسط الرياح أو هو القاص الذى يحكى حلم الانسانية الطويل الثقيل المضطرب المعقد .

العالم كله شر إذاً ، فما العلة فى هذا الشر ؟ ولم لم يكن العدم بدلا من هذا الوجود ؟ والجواب على هذا فى إرادة الحياة . فهى عمياء ، فلا تعرف الغاية ، وهى الشىء فى ذاته ، فلا تخضع للعلية ، وبالتالى لا يسأل عن العلة فى وجودها . ولو كانت عاقلة لأدركت منذ البدء أن العمل لا يغطى نفقاته وأن الأولى بها منذ البدء أن لا تكون قد تحققت ، على صورة هذا الوجود . لأن نوازعها القوية وما تبذله من جهود شاقة وتوتر فى كل قواها ، وما يصاحب هذا من آلام وعذاب ، وأوصاب وما لا بد أن تنتهى إليه كل حياة فردية من هلاك ، كل هذا لا يمكن أن يجد جزاءه فى تلك الأيام القليلة البائسة التى يقضيها كل فرد على ظهر

الأرض . عفا الله عنك يا أنكساغورس ، حين حاولت أن ترجع هذا الوجود إلى علة عاقلة مدبرة ؛ فقد كنت واهماً مغرقاً فى السذاجة ، أنت ومن يزعمون أن الحياة هبة ونعمة . كلا ليست الحياة هبة ، أيها الضالون المضللون ؛ بل كل ما فيها يؤذن بأنها دين ، دين ثقيل نسدده أقساطاً على صورة حاجات ملحة أوجدتها هذه الحياة نفسها ورغبات مثيرة لعذاب لا ينتهى وشقاء لا يريم . وعمرنا كله يمضى فى تسديد هذا الدين ؛ ومع هذا تبلى الحيـاة ، ولا نكون قد استهلكنا منه غير فوائده ؛ وللموت وحده هو الذى يستهلك به رأس المال . فتى اقترضنا هذا الدين ؟ اقترضناه فى الميلاد .

فوجودنا فى هذه الحياة خطيئة ؛ وخطيئة أخرى أن نحسب أننا قد وجدنا لنكون فى هذه الدنيا سعداء . وكلتا الخطيئتين صادرة عن ينبوع واحد هو إرادة الحياة ، تلك التى تريد أن تؤكد نفسها . والآن هل من سبيل إلى الخلاص ؟

سؤال رهيب لم يكن فى وسع كل من هؤلاء المتشائمين إلا أن يضعه لنفسه فى تلهف مغيظ ويأس مضطرب وحيرة رجراجة . ولو كان منطقياً مع موقفه ونفسه لما وضعه ، لأن فى مجرد وضعه أو التفكير فيه خيانة لمذهبه ما بعدها خيانة . فكيف يقول عن الوجود إنه شر بطبعه ، شر لا بد منه لأنه فرض عليه ولم يكن فى الواقع حرا فى ولوجه — وهل ميلاده باختياره ؟ — ثم تحدثه

بعد ذلك عن الخلاص أو إمكان الخلاص ؟ لهذا نجدهم بعد ذلك مضطرين إلى إحداث ثغرة فى مذهبهم من أجل أن يسمحوا لأنفسهم بأن تضع هذا السؤال وأن تجيب من بعد عليه . واللبيب منهم سرعان ما يدرك ماسيقع فيه من تناقض ؛ فيحاول قدر الإمكان أن يهون من شأن وسيلة الخلاص ، بأن يثير الشكوك فى قيمتها من أجل تحقيق تلك الغاية حتى يصل إلى إنكارها هى الأخرى فى نهاية الأمر.

والتناقض الذى يقع الواحد منهم فيه يرجع غالباً ، إن لم يكن دائماً ، إلى اضطراره من بعد إلى القول بشىء من الحرية والاختيار لدى الإنسان . فهذا أبو العلاء الذى أكد الجبر بشدة على النحو الذى رأيناه يعود فيقول :

لاذنْبَ للدنيا فكيف نَلومُها
والــلَّــوْم يَلْحَقُنى وأهْلَ نَحاسى
عنَبٌ وخمرٌ فى الإنـاء وشاربٌ
فمَنِ المَلومُ : أعاصِرٌ أم حاسِى؟

ولهذا نراه ينشد الخلاص فى النسك والزهد بإماتة الشهوات والقضاء على اللذات وما صدرت عنه من حاجات ؛ ثم فى القضاء على النسل . وهو لا يستطيع أن يقوم بهذا كله إلا باعتباره فعلا مضاداً لطبيعة الوجود وإرادة الحياة ، أى يؤكد ذاته بإزاء هذه الإرادة ؛ وبالتالى يفترض فى نفسه الحرية ، ويقول بالمسئولية . وفى

هذا فناقض واضح شاركه فيه شوبنهور ، وفى هذه المسألة بالذات ، أعنى حرية الإرادة . فقد اضطر إلى القول بها ، بل وإلى توكيدها لدرجة أن قال إن حرية الإرادة « هى الشرط الأول لكل أخلاق فكر فيها صاحبها بجد» . وكان ذلك لشعوره بالمسئولية وما يتلوها من المحاسبة ، ثم إيمانه بفكرة الخطيئة والثواب أو الجريمة والجزاء فيقول إن الواحد منا يوقن فى نفسه بأنه هو مصدر أفعاله وأنه فاعل لما يصدر عنه ؛ وحينما يرى من الآخرين سلوكا منافيا للأخلاق سرعان ماينسب هذا السلوك إلى فاعله . وما دمنا نشعر بأننا الأصل فى أفعالنا ، فمعنى هذا أيضاً أننا نشعر كذلك بإمكان السلوك على نحو آخر ؛ أى نشعر بأننا كنا أحراراً فى إحداث الأعمال الصادرة عنا . فكأن الإرادة الإنسانية إذن حرة ، بل وحرة دائماً وقائمة بذاتها .

ولكن هذه الحرية يجب أن لا تفهم بمعنى حقيقى ، أى بمعنى أنها حرية الإنسان فى أن يقول نعم ولا ، حسبما شاء . لأننا قد رأينا فى الفصل الأول أن كل شىء خاضع فى عالم الامتثال لمبدأ العلية ؛ فكل فعل يصدر منا هو حلقة ضرورية فى عالم الظواهر . لكن ماذا بقى حينئذ من معنى الحرية الحقيقى ؟ هنا ويميز شوبنهور بين ناحيتين للحرية : الناحية التجريبية ، والناحية المعقولة . فالإنسان فى أعماله من الناحية التجريبية غير حر ، بمعنى أن لكل إنسان

خلقاً معيناً يصدر كل فعل منه على غراره وتبعاً لطبيعته بالدقة : « فكل فعل للانسان هو النتيجة الضرورية لخلقه والباعث على هذا الفعل ، فإذا عُلما عُلِم الفعل بالضرورة » . وإن من الحمق أن يؤمن الإنسان بمبدأ العلية فى نظرية المعرفة ، ثم يقول فى الأخلاق إن الإنسان حر فى عالم الظواهر . ولكن هو هو حر فى عالم غير هذا العالم ؟ أجل ، إنه حر فى عالم الشىء فى ذاته . وقد رأينا ذلك من قبل عند الحديث عن الحرية فى الفن ، فقلنا إن العبقرى يشعر بأنه حر فى عالم الصور ، لأنه بمعزل عن سيطرة قانون العلية كذلك الحال تماماً فى عالم الإرادة باعتبارها الشىء فى ذاته : ففى أعماق الإرادة الكلية توجد الحرية . وهكذا نرى أن الحرية الإنسانية التى قال بها فى أول الأمر ليست هى الحرية بالمعنى المفهوم لدينا ، بل الأحرى أن يقال إن الحرية عنده سر استتر فى ظلمات الإرادة الكلية ، محتجباً عن الإرادة الإنسانية ، وهى بالتالى ليست بأى معنى من المعانى حرية .

وكان خليقاً بهأن ينكر الحرية بصراحة . بدلا من هذا الالتواء الذى لم يغن شيئاً . إذن لما تورط فى هذا التناقض الذى كفر عنه فى نهاية الأمر أشد الكفارة . لهذا يعجبنى موقف الخيام ، الذى لم يضع هذا السؤال إلا فى تهكم وابتسام ، فقال : «لو أننى سيطرت على هذا الفلك سيطرة خالق ، إذاً لقضيت عليه وخلقت بديلا منه ،

فيه يبلغ الإنسان مرامه بغير عناء » . فقد وضع السؤال فى صيغة الشك ، ولم يقل بإمكان الجواب ، بل آثر دائماً أن يصرف النظر عن كل خلاص بالمعنى الحقيقى ، لأن الخلاص الذى نشده فى كأس الخمر ليس من الخلاص فى شىء ، بل هو تخلص اليائس غير المكترث . أما بيرن فقد توسط بين الطرفين ، فنشد الخلاص عن طريق الحب ، لعل فيه مايعطى للحياة قيمة أو شبه قيمة . لكنه سرعان ما أدرك وهمه ؛ فان الحب الذى يمكن أن يكون فيه الخلاص غير ممكن التحقيق على الأرض : « أيها الحب ! لست من سكان هذه الأرض ؛ أنت مَلَكٌ خفى تؤمن به ؛ أنت دين شهداؤه القلوب المحطمة ؛ ولكن العين المجردة لم ترك ولن تراك كما يجب أن تكون . إن روح الإنسان هى التى أبدعتك ، كما أبدعت عليين ، بواسطة أحلام تخيلاتها وإهوائها » . أما الحب الذى نعانيه على الأرض فإنه حب يكتنفه الألم والعذاب من كل جانب ، وترفرف عليه أجنحة القلق الدائب ، والأمل الخائب . « فمهما بدا لنا جميلا شابا كله فتنة وكله إغراء ، فإنه من أعماق ينابيع السرور العذبة تنبثق مرارة تفيض بحُبابها السام على كؤوس الأزهار » . فالمرأة طبعها الخيانة ، والرجل لا يستقر على حال . فأين يجد الشاعر إذن ملاذه من هذا القلق والبلبال ؟ ليجده فى الطبيعة ، ففيها ، أى فى تأملها بعين الفن المجردة من كل إرادة ورغبة ، ما يشيع فى نفسه الحائرة أمنا وسكوناً ، وفى روحه

القلقة طمأنينة وسلوى ، حيث لا يلقى إنساً ولا يضطرب فيما يضطرب فيه الناس : فكلما ازدادت قفراً ، كانت أجمل وأقدر على التنفيس عن روحه المكروبة : « فى الغابات الطاهرة (التى لم يدنسها الإنسان) إغراء ، وعلى الشاطىء المهجور سحر وفتنة ، وعند البحر العميق جماعة لم يمكر صفوها قدم ثقيل ، وفى هدير أمواجه موسيقى عذبة » . هنا يشعر بالطبيعة جزءاً منه ، فيحيا فى اللانهائى مرعيا سمعه إلى الموسيقى الكلية التى تتجاوب بها أفلاك الوجود ؛ ومذابحه التى يقدم عليها القربان هى الجبال والنجوم . لقد أصبح هو الكل وتحلل من الفردانية ، فلينعم إذاً بهذه النظرة المطلة على النظام والجمال والانسجام . فخلاصه إذن بالفن .

ولكن شوبنهور لم يكن فناناً حتى يجد الخلاص فيه ، بل كان هنا فيلسوفاً أخلاقياً ؛ فأحال حب الطبيعة عند بيرُن إلى حب للانسانية . فكلاهما إذن قال بالحب الكلى : لكن بيرن قال بالحب الجمالى ، ولا عجب فهو فنان ؛ أما شوبنهور فقد قال بالحب الأخلاقى . فى هذا الحب يرتفع الإنسان فوق مبدأ الفردانيه ، فيشعر بأن الوجود بأسره كلٌّ واحد : فما أنت غيرى ، وما أنا إلا أنت ؛ لأن الفردانية زائلة عابرة ما دامت ظواهر للارادة الكلية الواحدة فحسب ؛ أما هى فثابتة واحدة وهى التى تكوّن جوهرك وجوهرى وجوهر كل الناس بل وكل موجود . فإذا أدرك الإنسان

هذه الحقيقة ، وهى أن الناس والكائنات جميعاً شىء واحد ، هتك نقاب المايا ، وعرف أن إرادة الحياة لديه هى تلك بعينها التى لدى كل مخلوق فى الوجود . فالحب إذاً هو الشعور بوحدة الوجود ، وفى هذا الشعور نتحلل من كل ألم ؛ لأن مصدر القلق والخبث فى الإنسان شعوره بأن ذاته المفردة هى التى تتألم وتتعذب . ويحس الإنسان فى أعماقه بأن ظواهر الوجود تبتسم كلها له ، فيحيا فى نعيم مقيم هو وإياها ؛ وبأن سعادة الواحد هى سعادة الآخر ، فيكون الجميع فى مشاركة وجدانية عامة. ومن هذا الشعور بالإيثار والوحدة ينبع الخير ، وبه تقوم الفضيلة .

أما الشر فهو الشعور بالذاتية وتوكيد مبدأ الفردانية، والخضوع لوهم نقاب المايا ، حيث يحس الإنسان بأن بينه وبين الآخرين هوة لا يمكن عبورها ، وبأن ذاته فى مقابل غيرها من الذوات التى يظهرها عالم الظواهر متعددة ، وهو يجد فى هذا الإحساس لذة ما بعدها لذة ، لأنه طبيعى يجد فيه توكيداً لذاته واتساعاً لنفوذه وتحقيقاً أكبر لنوازعه وشهواته . والعالم يبدو أول الأمر للعقل خليطاً هائلاً من الأفراد المتباينين فى الجوهر ، لأنه لا يزال خاضعاً لنقاب المايا ، فبدلا من أن يرى الشىء فى ذاته ، لا يرى غير الظاهرة المتحققة فى الزمان والمكان الخاضعة لمبدأ الفردانية ولشكول مبدأ العلة الكافية ، وبدلا من أن يدرك أن جوهر الظواهر كلها واحد،

لا يدرك غير ظواهر متباينة مختلفة متعددة بل ومتعارضة. وحينئذ يرى أن اللذة تختلف اختلافاً بيناً عن الألم: فيرى فى هذا الإنسان جلاداً وفى ذاك الآخر شهيداً، ويرى فى الناس السعيد والشقى. فيتساءل حينئذ: أين العدالة إذن؟ ولا يجد جواباً لنفسه إلا فى الإقبال على اللذات والاقتصار على الشهوات والخضوع لشيطان الإرادة. وبدلاً من أن يرى أن اللذة والالم جانبان لشىء واحد، يبدوان متعارضين، فلا يرى الخلاص من الألم إلا فى تعذيب الآخرين، ومثله مثل الملاح الذى يظل هادئاً وسط بحر هائج صخاب ـ يشعر بالثقة فى مبدأ الفردانية أى فى الطريقة التى يدرك بها العقل الأشياء كظواهر. « والعالم الهائل الملىء بالآلام فى الماضى السحيق وللمستقبل اللانهائى يبدو كشىء مجهول لديه أو كخرافة، أما شخصه الذى لا يكاد يرى، وحاضره الذى ليس إلا نقطة، وسعادته الزائلة الموقتة، هذا هو الحقيقى وحده، فلا يدخر وسعاً فى الاحتفاظ بشخصه طالما لم تأت معرفة أدق لتزيل الغشاوة التى رانت على عينيه». ومع هذا فإنه يشعر فى بعض اللحظات أن هناك فى أعماقه شيئاً يحدثه بأن من الممكن أن يكون كل ما حوله غريباً عن شخصه، خصوصاً فى كل حالة يرى فيها انحرافاً عن مبدأ العلة كما هى الحال حين يبدو له أن حادثاً قد حدث من غير علة أو أن شخصاً مات قد عاد إلى الحياة، فيهتز كيانه لشعوره بأن تفسيره

للظواهر حتى الآن لم يكن صحيحاً ، هذا التفسير الذى كان يصورها مستقلة بعضها عن بعض . حتى إذا ما تابع التفكير وتعمق النظر ، تبين له أن كل هذه الظواهر ترد إلى علة واحدة . حينئذ يشعر بأن كل ما فى العالم من آلام هى أيضاً آلامه ، ويحس بأن صوتاً قوياً ينادى من أعماق الوجود بأن كل شىء مصدره إرادة واحدة وأن كل مظهر من مظاهرها إن أصيب بشىء فقد أصيبت بقية المظاهر .

« وهذا الصوت الباطن يقول له أيضاً إنه هو بكل فساده هذا الإرادةُ نفسها بأسرها ، وأنه ليس فقط جلاداً ، بل وأيضاً معذَّباً ، وأن حلماً خادعاً ، على شكل الزمان والمكان ، هو الذى فرق بينه وبينهم وحرره وحده من آلام ضحاياه ، ولن يختفى الحلم حتى يرى أنه اشترى اللذة بثمن ألم ، وأن كل أنواع العذاب ، حتى تلك التى لا تبدو لعقله إلا باعتبارها ممكنة الوقوع ، تصيبه هو أيضاً باعتباره إرادة حياة » . وحين يدرك الحقيقة كلها ، يرى أن مبدأ العلية يجب أن لا يأسره ، وأن كل تألم عند الآخرين يصيبه وكأنه ألمه هو ، فيحاول أن يوجد توازناً بينه وبينهم ، بأن يزهد فى ملذاته ويفرض على نفسه الحرمان ، « ويعترف بأن الاختلاف بين الآخرين وبينه ، هذا الاختلاف الذى يبدو للشرير كأنه هوة سحيقة ، ليس إلا وهماً خداعاً ، ويتبين مباشرة ، وبدون أدنى برهان ، أن حقيقة ظاهرته ، أعنى إرادة الحياة التى هى جوهر كل شىء ومبدأ الحياة

فيه ، هى بعينها التى عند الآخرين ، وأن هذه الوحدة فى الجوهر تمتد إلى كل الحيوان وإلى الطبيعة بأسرها » . وهكذا يتحد فى الشعور مع الوجود كله : فيحزن لكل أحزانه ؛ وكل ألم يعنيه ؛ ويشعر بالآمال الكاذبة والمشاقّة مع ذاته والألم على الدوام: وفى أية جهة أجال نظره ، وجد الإنسان يتألم ، والحيوان يتألم ، والعالم يفنى . وكل هذا يمسه عن قرب ، كما تمس الآلام الشخصية نفس الأنانى . فكيف يتأتى له إذن ، وقد أدرك طبيعة هذا العالم بوضوح ، أن يستمر فى توكيد مثل هذا الوجود بواسطة مظاهر دائمة للإرادة ، وأن يتعلق بالحياة ويمسك بِمُخَنّقها بقوة متزايدة باستمرار ؟ ... إن من يدرك ماهية الوجود بأسرها يصبح « خالياً » من كل إرادة ومشيئة ومن هذه اللحظة تُشيح الإرادة بوجهها عن الوجود الذى أثارت ملذاتُه الجزعَ توكيداً للحياة . فيصل الإنسان حينئذ إلى حالة الزهد الإرادى والتسليم والطمأنينة الكاملة والخلاص المطلق من كل إرادة ! » ؛ أى يبلغ مرتبة الزهد والقداسة .

وفى هذه المرتبة العليا للحياة الإنسانية ينكر الإنسان ذاته ، بدلا من أن يقتصر على حب الآخرين وذاته من بينهم ؛ فيرى فى إرادة الحياة ممثلة فى شخصه خصما له لدوداً يجب القضاء عليه بكل قواه ؛ ويعزف عن الطبيعة كلها ، فلا يتعلق بأى مظهر من مظاهرها ، لأن فيه تعبيراً عن إرادة الحياة ، عدوه الأكبر ، ويميت

فى نفسه كل غريزة جنسية ، لأن فيها استمراراً لإرادة الحياة . ولذا كانت الطهارة الجنسية المطلقة أول درجة فى معراج السالكين سبيل إنكار إرادة الحياة . فإذا وصل بعد هذه المجاهدة الشاقة لبدنه ولطبيعته إلى الإنكار المطلق والزهد الخالص فى الوجود ، استحال إلى عقل خالص ومرآة صافية باستمرار يتجلى فيها هذا العالم : فلا يهتز لشىء ولا يجزع من أى حادث ، بل يتأمل فى نصاعة وهدوء باسم كل هذه الخيالات الدنيوية التى تتراءى الآن أوهاماً أمام عينيه وكانت من قبل تثيره وتهز كيانه ؛ وتبدو له الحياة بأسرها كما تحلق أحلام الصباح الخفيفة أمام ناظرى الناعس نصف نعاس ، حتى إذا ما استيقظ يقظة كاملة تبددت كما تتبدد الظلال أمام ضوء الشمس . وإذا بالوجود بأسره يحلق فى ضباب العدم الكثيف ؛ لأن هذ الوجود هو العدم .

فهلمّ أيها الإنسان حقق هذا الخلاص ؛ فأنت وحدك القادر عليه ، وكل كائن ينتظره على يديك ؛ وها هو ذا الوجود يتضرع متلهفاً إليك ، راجياً منك أن تنزل وإياه إلى هاوية العدم .

أرتور شوبنهور

Arthur Schopenhauer

لوحة حياته

١٧٨٨ : ولد أرتور شوبنهور فى ٢٢ فبراير سنة ١٧٨٨ بمدينة دانتسج ، من والد كبير الثراء ، كان صاحب مصرف فى هذه المدينة ، يمتاز بمتانة الطبع ووفرة النشاط ، مع ميل إلى الترف ؛ ووالدته هى حنة شوبنهور ، ابنة للمستشار تروزينر Trosiener. ، وقد عُرِفَتْ كاتبة مشهورة ، ألفت قصصاً وأوصاف رحلات ، وكانت ذكية غزيرة المادة ، حسنة التصرف فى الحديث .

١٧٨٨ ــ ١٧٩٣ : أمضى الطفل أرتور خمس سنوات فى مسقط رأسه دانتسج .

١٧٩٣ ــ ١٨٠٣ : بعد أن فقدت دانتسج حريتها فى سنة ١٧٩٣ ، لم تشأ الأسرة البقاء فى المدينة فغادرتها إلى هَمْبُرْج .

وفى سنة ١٧٩٧ انتقل به والده إلى مدينة الهافر ، طوال سنتين عند أحد أصدقائه التجار بالمدينة .

ثم عاد إلى همبرج سنة ١٧٩٩ ، وبقى بها حتى سنة ١٨٠٣ .

١٨٠٣ ـ ١٨٠٤ : قام برحلة أخرى إلى سويسرة وفرنسا وبلجيكا وانجلترا ، حيث بقى فى لندن ستة أشهر ، عرف فيها من طباع الإنجليز ما بغضهم إليه .

١٨٠٤ ـ ١٨٠٩ : بعد أن عاد إلى همبرج وضعه أبوه فى عمل تجارى علكه ينش Jenisch ؛ ولكنه لم يظهر أى ميل إلى الأعمال التجارية ، بل صرف كل همه إلى الدراسة النظرية . وفى أبريل سنة ١٨٩٥ توفى والده ، وقيل إنه انتحر خوفاً من أن يسىء الحظ إليه ؛ ولكن هذا القول لم تثبت صحته بعد .

وبعد وفاته غادرت الأسرة همبرج إلى ڤيمار ، وهنا استأنفت والدته نديها الأدبى الذى كان يضم فى همبرج نخبة من الأدباء والفنانين الممتازين ، مثل كلوبستوك Klopstock ؛ أبى الشعر الألمانى الحديث ، والرسام تشبين Tischbein وريمارس Reimarus وبعض السياسيين ، وازدان هذا الندىّ فى ڤيمار وبلغ أوج الشهرة بفضل جيته وأعلام الفكر والأدب فى ألمانيا الذين اجتمعت كثرتهم فى ڤيمار فى ذلك الحين .

ولم يشأ شوبنهور الاستمرار فى الأعمال التجارية .

وبعد كثير من التشكي أطلق سراحه من التجارة وأرسل إلى المدرسة الثانوية في جوتا .

١٨٠٩ ـ ١٨١١ : في سنة ١٨٠٩ دخل جامعة جيتنجن ، وعني خصوصاً بدراسة الطب والعلوم الطبيعية والتاريخ ، كما درس الفلسفة على يد الفيلسوف الشاك جوتلوب أرنست شولتسه Gottlob Ernst Schulze الذي وجهه إلى دراسة أفلاطون وكنت وحدهما ، ونصحه بعدم قراءة أي فيلسوف ، خصوصاً أرسطو واسبينوزا ، قبل اتقان دراسة أفلاطون وكنت ، وهي نصيحة لم يندم شوبنهور على العمل بها .

١٨١١ ـ ١٨١٣ : وفي سنة ١٨١١ ذهب إلى جامعة برلين ، وقد جذبته شهرة فشته إليها ، ولكنه سرعان ما تبرم بمحاضراته ، وتبدل الإعجاب به إلى سخرية واحتقار

١٨١٣ : حاول تحضير الدكتوراه في هذه السنة في جامعة برلين ، لكن الحرب حالت دون هذا التحضير فارتحل إلى يينا ، وظفر بالدكتوراه الأولى من جامعتها برسالته الموسومة بعنوان : « الجذر الرباعي لمبدأ العلة الكافية » .

وفى الشتاء التالى عاد إلى ڤيمار وتوثقت صلاته بجيته، وتأثره فى نظرية الألوان. وهنا أيضاً عرف فريدرش ماير، المستشرق الذى أدخله فى معبد الفكر الهندى، فعنى بدراسة الفكر والدين عند الهنود.

١٨١٤ — ١٨١٨ : فى هذه الفترة عاش فى درسدن، وعكف على المتاحف والمكاتب ودور الفن يدرسها دراسة مباشرة حية.

وهنا كتب أولاً كتابه عن « نظرية الإبصار والألوان »، الذى أخذ فيه جانب جيته ضد نيوتن «لأن جيته، كما قال، قد درس الطبيعة بطريقة موضوعية، عاكفاً عليها؛ أما نيوتن فقد كان رياضياً خالصاً، همه الوحيد الحساب والقياس، لكن دون أن ينفذ إلى ما وراء السطح الخارجى للظواهر». ولكن هذا الموقف دفع الفزيائيين إلى عدم الثقة بكتابه هذا، مع أنه ثبتت من بعد صحة نظرياته واتفاقها مع نظريات يونج Young وهلمهولتس Helmholtz.

١٨١٩ — وكتب فى درسدن كذلك كتابه الرئيسى: «العالم إرادة وامتثال» الذى نشره سنة ١٨١٩.

وبعد أن سلم مخطوطة هذا الكتاب إلى الناشر ارتحل إلى إيطاليا فى خريف سنة ١٨١٨ .

ولكن الكتاب أخفق فى الانتشار إخفاقاً عجيباً .

١٨١٨ — ١٨٢٠ : بقي فى إيطاليا حوالى سنتين متنقلا فى ربوعها ، زائراً مدنها ومتاحفها فى روما ونابلى والبندقية ، مقبلا على روائع الفن فيها ، مشاركا فى اللهو واللذات ، فكانت له بعض المغامرات الغرامية ، خصوصاً فى البندقية .

١٨٢٠ — ١٨٢٢ : وفى سنة ١٨٢٠ عاد إلى برلين ، ونال منها دكتوراه التدريس ؛ ثم صار مدرساً ، ولكنه لم يلق أى نجاح فى تدريسه ، حتى إن عدد الطلاب الذين كانوا يحضرون محاضراته لم يزد على تسعة . فقد كان لا يزال مغموراً بينما كان يدرّس فى الجامعة عينها إلى جواره هيجل واشلير ماخر وهما فى ذروة الشهرة والمجد ؛ مما ملأ شوبنهور كراهية للتدريس الرسمى للفلسفة ومدرسيها .

ومع هذا ظل رسمياً يدرس فى هذه الجامعة حتى سنة ١٨٣٢ .

١٨٢٢ — ١٨٢٥ : وفى ربيع سنة ١٨٢٢ بعد تجربة التدريس المرّة

عاد إلى إيطاليا ، متوسعاً في دراساته في الجمال والأخلاق. وبقي بها ثلاث سنوات .

١٨٢٥ — ١٨٣١ : بعد عودته من إيطاليا حاول استئناف التدريس بجامعة برلين عساه أن ينجح هذه المرة ، لكنه مني أيضا بخيبة الأمل والإخفاق : فكان اسمه مسجلا في برنامج المحاضرات ، لكنه لم يقم بإلقائها .

وعاش في مدينة برلين وحيداً لا يحفل به إنسان ، بينما يرى حواليه ألوية الشهرة ومشاعل المجد تحوّم على رءوس « الدجالين والمهرجين من المفكرين » .

١٨٣١ — وما يليها : كل هذا حمله على التفكير في مغادرة هذه المدينة البغيضة إليه ، فانتهز فرصة انتشار الكوليرا فيها سنة ١٨٣١ ، وأوى إلى مدينة فرنكفورت على المين حيث أمضى البقية الباقية من حياته .

١٨٣٩ — في هذه السنة بدأ اسم شوبنهور يعرف بين الجمهور . فقد أعلنت الجمعية الملكية للعلوم في النرويج عن مسابقة في موضوع الحرية ، فاز فيها شوبنهور بواسطة رسالته : « حرية الإرادة » . فعين عضواً في هذه الأكاديمية .

وفى السنة التالية قدم رســـالة أخرى إلى الجمعية الملكية للعلوم فى الدانيمارك ، بعنوان «أساس الأخلاق» ، ولـكنها لم تتـوج ، لأن الأكاديمية قد جزعت من عنف الهجمات التى صبها على فشته وهيجل .

ومنذ هذا التاريخ ونجم شهرته قد بدأ فى الصعود .

١٨٤٨ — فى هذا العام كانت الاضطرابات السياسية على أشدها فى أوربا كلها . ثم فى مدينة فرنـكفرت نفسها ؛ فلما كان شوبنهور محباً للنظام ، لا يريد أن يعكر عليه صفو حياته الهادئة شىء ، فقد أيد إخماد هذه الاضطرابات بكل قوة وعنف ، حتى إنه أوصى بثروته لصندوق مساعدة الذين دافعوا عن النظام فى سنة ١٨٤٨ و ١٨٤٩ ، لهم ولأبنائهم اليتامى ، وهو الصندوق الذى أُسِّسَ فى برلين .

١٨٥٣ — بدأت شهرة شوبنهور فى الاستفاضة ، فقد كتبت « مجلة وستمنستر » Westminster Review : مقالة عنه ترجمها لندنر Lindner إلى الألمانية ، ونشرها فى مجلة فوس Vosszeitung .

وفى السنة التالية نشر فراونشتيت Frauenstaedt عرضاً كاملا لمذهبه ، وفى سنة ١٨٥٥ وضعت جامعة ليبستج مسابقة حول فلسفته .

فقرعت شُهرته كلَّ الأسماع وظفر بالعديدين من متحمسى الأتباع .

١٨٦٠ — وتوفى محوطاً بأكاليل الشهرة بعد إنكار طويل فى ٢٣ سبتمبر سنة ١٨٦٠ إثر سكتة رئوية ، وهو فى سن الثانية والسبعين .

مؤلفاته

١٨١٣ — « حول الجذر الرباعى لمبدأ العلة الكافية » ، رسالة ، Ueber die vierfache Wurzel des Satzes vom Zureichenden Grunde . والطبعة الثانية ظهرت فى فرنكفرت على المين سنة ١٨٤٧ . والطبعة الثالثة بعناية فراونشتيت فى ليبتسج سنة ١٨٦٤ .

١٨١٦ : « فى الإبصار والألوان » Ueber das Sehen und die Farben ، ليبتسج ؛ والطبعة الثانيـــة فى سنة ١٨٥٤ ، ليبتسج ؛ والطبعة الثالثة بعناية فراونشتيت بليبتسج أيضاً سنة ١٨٦٩ . أما ترجمتها اللاتينية فقـد ظهرت فى مجموعة راديوس Radius الموسومة باسم « الـكُـتّـاب الصِغار فى علم العين» Scriptores ophthalmologici minores ، جـ٣، ليبتسج سنة ١٨٣٠.

١٨١٩ — « العالم إرادة وامتثال » فى أربعة أقسام ، مع ملحق يتضمن نقد فلسفة كَنْت ، Die Welt als Wille und Votstellung . ثم أصدر له طبعة ثانية فى جزئين مزيدة كثيراً ، فى ليبتسج سنة ١٨٤٤ ؛ والطبعة الثالثة ظهرت سنة ١٨٥٩ . أما الطبعات التالية فكانت بعناية فراونشتيت .

١٨٣٦ — « حول الإرادة فى الطبيعة » Ueber den Willen in der Natur ، فرنكفرت على المين ؛ الطبعة الثانية فى فرنكفرت أيضاً سنة ١٨٥٤ ؛ والطبعة الثالثة بعناية فراونشتيت ، ليبتسج سنة ١٨٦٧ .

١٨٤١ - « المشكلتان الرئيسيتان فى الأخلاق » Die beiden Grundprobleme der Ethik (ويشمل : « فى حرية الإرادة الإنسانية Ueber die Freiheit des menschlichen Willens ـ كتاب توّجته الجمعية الملكية فى النرويج » ثم : « حول أساس الأخلاق Ueber das Fundament der Moral كتاب لم تتوّجه الجمعية الملكية للعلوم فى الدانيارك») ، ظهر فى فرنكفرت سنة ١٨٤١ .

١٨٥١ — « الحواشى والبواقى » Parerga und Paralipomena فى جزئين ، برلين سنة ١٨٥١ .

المؤلفات المتروكة بعد وفاته :

« مباحث وتعليقات وأقوال وشذرات » Abhandlungen Anmerkungen, Aphorismen und Fragmente نشرها يوليوس فراونشتيت فى ليبتسج سنة ١٨٦٤ ، ونشرها ر . فون كيبر R. v. Koeber فى برلين سنة ١٨٩١ . وقد نشرت فى رسائل مفردة هكذا :

١ — « حول النساء » Ueber die Weber ، نشرها من جديد بندكت فريدلندر Benedict Friedländer ، فى برلين سنة ١٩٠٨ ؛

٢ — « حكم فى الحياة » Aphorismen zur Lebensweisheit ، نشرها نشرة نقدية ادورد جريزباخ Grisebach فى ليبتسج سنة ١٩٠٨ (طبعة ركلام Reclam) ؛

٣ — « حول الموت الخ » Ueber den Tod ، طبعة شعبية فى اشتوتجرت سنة ١٩٠٤ ؛

٤ — « ميتافيزيقا الحب الجنسى » Metaphysik der Geschlechtsliebe, طبع فى داخاو سنة ١٩٢٠ ؛

٥ — « حول القراءة والكتب » Ueber Lesen und Bücher ، ليبتسج سنة ١٩١٤ ؛

٦ — « حول الكتابة والأسلوب » Ueber Schriftstellerei und Stil ليبتسج سنة ١٨٣١ ؛

٧ — ترجمة كتاب جراسيان: كتاب الوحي Gracians Handorakel وقد نشرت كل مخلفاته في الطبعة الجديدة لمجموع مؤلفاته التي أشرف عليها دويسن وفيس Deussen und Weiss

وله مراسلات مع بكر Joh. Aug. Becker نشرها يوهان كارل بكر Joh. Karl Becker في ليبتسج سنة ١٨٨٣ . وأحاديثه ومراسلاته مع بكر وفراونشتيت وفون دورز Dors ولندنر Lindner وأشر Asher وغيرهم في السنوات ١٨١٣ — ١٨٦٠ قد نشرها جريزباخ سنة ١٨٩٥ ، والطبعة الثانية سنة ١٩٠٤ في ليبتسج (ركلام) .

أما مجموع مؤلفاته فالطبعة الجديدة النقدية العلمية لها هي التي نشرها دويسن في ١٤ مجلداً ، وابتدأ نشرها سنة ١٩١١ عند الناشر ر . پپر R. Piper في مدينة مُنْشِن (مونيخ)

فهرس الأعلام

توزيع
دار القلم
بيروت - لبنان